



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Ga 110.721

**Harvard College Library**



From the  
**CONSTANTIUS FUND**

Bequeathed by  
**Evangelinus Apostolides Sophocles**

Tutor and Professor of Greek  
1842-1883

For Greek, Latin, and Arabic  
Literature

ICIA.

S

ONORES

JENENSI

8717  
53









5

DICIA.

IS

IONORES

JENENSI

# CONTENTS

1. ... Aristophanis de Aeschyli poesi indicia.... Paul Hennig
2. ... Quaestiones Aristophaneae historicae ... Otto Keck
3. ... Quaestiones aristophaneae ... Friedrich Leo
4. ... De Aristophane Euripidis inrisore quaestiones selectae ... Karl Lessing
5. ... De emuntiatorum interrogativorum apud Aristophanem usu ... Theodor Ludwig

8717  
53



772

ARISTOPHANIS  
DE  
AESCHYLI POESI IUDICIA.

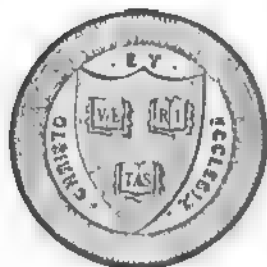
DISSERTATIO INAUGURALIS  
QUAM  
AD SUMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES  
AN  
AMPLISSIMO PHILOSOPHORUM ORDINE JENENSI  
RITE IMPETRANDOS  
SCRIPSIT  
PAULUS HENNIG,  
FRANKENBERGENSIS REXO.

LIPSIAE,  
TYPIS LEOPOLD & BAER.  
MDCCCLXXVIII.

8717  
53



GA 110.721  
~~GA 110.721~~



**Harvard College Library**

**FROM THE**

**CONSTANTIUS FUND.**

Established by Professor E. A. BERNARD of Harvard  
University for "the purchase of Greek and Latin  
books (the ancient classics) or of Arabic  
books, or of books illustrating or ex-  
plaining such Greek, Latin, or  
Arabic books." (Will,  
dated 18th.)

Received 21 Sept., 1888.





GA 110.721  
~~GA 110.721~~



**Harvard College Library**

STANDARD TITLE

**CONSTANTIUS FUND.**

Established by Professor E. A. Sornoclas of Harvard University for "the purchase of Greek and Latin books (the ancient classics) or of Arabic books, or of books illustrating or explaining such Greek, Latin, or Arabic books." (Will, dated 1888.)

Received *21 Sept., 1888.*



**MANIBUS  
MAXII PATRIS ET CURTII FRATRIS  
CARISSIMORUM  
MORTE IMMATURA ABSUMPTORUM**



Gr 110.781

HAS LITTERARUM PRIMITIAS  
SACRAS ESSE VULT  
AUCTOR.



## ARGUMENTUM.

	Pag.
Praefatio . . . . .	1-3
A. De Aristophane summorum aetatis suae tragicorum iudicia . . . . .	4 7
B. Aristophanis de Aeschyli poesi iudicia:	
Caput I.	
De Aeschyli ingenio iudicia.	
§. 1. De universo ingenio . . . . .	7-15
§. 2. De fabularum compositione . . . . .	15-18
Caput II.	
De Aeschyli elocutione iudicia.	
§. 3. De universa elocutione . . . . .	18-23
§. 4. De prologis iudicia . . . . .	23-33
Caput III.	
§. 5. De Aeschyli melica poesi iudicia . . . . .	33-40
Caput IV.	
§. 6. De Aeschyli re scaenica iudicia . . . . .	40-44
Caput V.	
§. 7. De vi et effectu Aeschyli fabularum sive de Aeschylis civium suorum praeceptis . . . . .	44-50



## PRAEFATIO.

Aristophanes ut omnes fere veteris comoediae scriptores ridendo verum dicere studuit. Ea quidem sententia a plurimis hodie probatur neque vero, id quod infra videbimus, ab omnibus viris doctis.

Optimus autem reipublicae status Aristophani is esse videbatur, qui erat tempore pugnae Marathonicae. Recentiora studia contemnebat Aristophanes, immo passim quam acerbissima persecutus est irrisione. Veluti ille Atheniensium cupiditatem litium in Vespis et Cleonem atque omnem illam immoderatam plebis dominationem in Equitibus vexavit, sic etiam Metonem mathematicum in Avium v. 992 ss., Socratem et sophistas in Nubibus, Euripidem, qui sophisticam in tragoedias suas transtulit doctrinam in Ranis.

Ut in hoc ultimo immoremur, tota altera Ranarum pars nihil fere continet nisi Aristophanis de tragoedia iudicia, quae quod adhuc servata sunt, habemus cur litteris gratulemur. Nam sine dubio summus poeta a nullo aptius intellegi et iudicari potest quam ab alio eiusdem auctoritatis poeta, praesertim si fuerit eiusdem fere temporis.

Haud facile esse materiam tragicorum censuram in comoedia, quae maxime spectaret ad audientium voluptatem, ipse Aristophanes bene sensit, id quod inde apparet, quod, antequam ad ipsum certamen transit, auditorum benevolentiam hoc modo captat Ran. v. 1109—1114:





ἢ δὲ τοῦτο καταγοβεισθῶν, μή τις ἀμαθία προσῇ  
τοῖς θεωμένοις ὥς τὰ  
λεπτά μὴ γινῶναι λεγόντων,  
μὴδὲν ὀρρωδεῖτε τοῦθ' ὥς οὐκ ἔθ' οὗτοι ταῦτ' ἔχει  
ἐστρατευμένοι γὰρ εἰσι  
βιβλίων τ' ἔχων ἕκαστος μαρθάνει τὰ δεξιὰ.

Comicus quidem ingeniosissime utrique rationi consu-  
lebat ob eamque rem accepit palmam. At quo ingeniosius  
ille res diversas coniunxit, eo difficilius nobis est denuo eas  
secernere et Aristophanis de tragicis iudicia ad artem prae-  
ceptaque revocare. Cf. Welckeri Aristoph. Ran. p. 245:  
'Ich wage es nicht, die ansichten des Aristophanes von der  
tragischen kunst in klaren worten zu entwickeln, aus der  
verwirrung des scherzes zu systematisiren und aus dem ge-  
gebenen hypothetisch zu ergänzen u. s. w.'

Attamen philologi temporum recentiorum eam difficul-  
tatem minime extimuerunt: permulti de eadem re scripti  
sunt libelli, quorum ex numero nomino Joannis Petersii dis-  
sertationem, quae inscribitur: Aristophanis iudicium de  
summis suae actatis tragicis, Monasterii 1858. 8. pp. 77.

Qui tamen libri omnes fere tractant praecipue de Eu-  
ripidis poesi iudicium Aristophanis. Nullum repperi libellum,  
qui potissimum eum locum tractaret, quatenam Aristophanes  
de Aeschyli poesi fecisset iudicia. Operae autem pretium  
est de Aeschylō quoque iudicia componere et examinare ita  
quidem, ut Euripides non magis respiciatur quam est necesse.

Quod cum iam ego sim suscepturus, non ignoro eius  
rei difficultatem, sed tamen animo forti aggrediar rem, ut  
quomodo aptissime Aristophanis de Aeschylō iudicia com-  
poni possint inveniam, quod bonum felix faustum fortuna-  
tumque sit.

Ac primum quidem, quo magis ea, quae mihi proposita  
sunt, illustrentur, quaestionem instituam, quomodo omnino  
Aristophanes summos actatis suae iudicaverit tragicos. Quod  
autem attinet ad Aristophanis de Aeschyli poesi iudicia,

quinque potissimum, cum agatur de poeta scaenico, secernendi  
esse videbantur loci.

Primus erit fabulae inventio, quod spectat ad ingenium  
alter oratio, λέξις, tum sequitur musica, μελοποιία, deinde  
apparatus scaenicus, ὁ τῆς ὀφειστος κόσμος, ὀφει. Secernuntur  
igitur iudicia de poetae ingenio, elocutione, melica poesi,  
apparatu scaenico. Huc accedent quinto loco de vi et effectu  
tragoediarum iudicia.

Disseram igitur deinceps:

A. De Aristophane summorum actatis suae tragicorum iudice.

B. Aristophanis de Aeschyli poesi iudicia:

Caput I.

De Aeschyli ingenio iudicia.

§. 1. De universo ingenio.

§. 2. De fabularum compositione.

Caput II.

De Aeschyli elocutione iudicia.

§. 3. De universa elocutione.

§. 4. De prologis singulariter.

Caput III.

§. 5. De Aeschyli melica poesi iudicia.

Caput IV.

§. 6. De Aeschyli apparatu scaenico iudicia.

Caput V.

§. 7. De Aeschyli tragoediarum vi et effectu sive  
de Aeschylō civium suorum praeceptore iudicia.



A.

De Aristophane summorum aetatis suae  
tragicorum iudice.

Priusquam singula Aristophanis de Aeschylo iudicia compono, disserendum erit omnino de eius censura summorum aetatis suae tragicorum, de qua diversissime est iudicatum atque etiamnunc iudicatur.

Ac prioribus quidem temporibus usque ad Aug. Guil. Schlegelium, qui primus inter recentiores prorsus assentitur Aristophani, illius de tragicis iudicium neglectum et reiectum est, quippe cum omnes viri docti Euripidis tragoedias pluris aestimarent quam Aeschylis poesis. Nuper plerique contrariam sententiam amplexi sunt veluti Hermannus — sine dubio hac in re nimius —, qui adnotavit ad Euripidis Hecubam — v. 760 — se unam Aeschylis vel Sophoclis tragoediam compensaturum esse cum omnibus fabulis Euripideis.

Schlegelium quidem cum Hermannus omnes fere sunt secuti viri docti, inter quos nomino Welckerum, Odofredum et Eduardum Mülleros, Bernhardum, Ritschelium. Qui viri docti, quibus ego quoque assentior, Aristophanem suo iure Euripidis irrisisse fabulas censent, quae et artem tragicam corruerint et civium mores.

Contra Droysenus — cf. eiusdem interpretationem operum Aristophanis tom. 3. p. 398 — Aristophanem de Euripide minime sine ira et studio, sed quam cupidissime iudicavisse censet et laudi tribuit Euripidi — cf. l. l. 3. p. 399 s. —, quod primus ille ac de industria corrumpit anti-

quam Atheniensium disciplinam. At si re vera Euripides fuisset sapiens ille qui fertur, antiquae disciplinae pepercisset, cum novam substituere nequiret.

Item Hartungius, qui Aristophanis nonnumquam impendio defendebat Euripidem, inter alia — cf. Euripidis restituti tom. 1. p. 326 initio — Aristophanem sapientibus Euripideis in mendicos mutatis efficere studuisse censet, ne qua usquam virtutis probitatisque species in illius scriptis inesse videretur.

Verum rectissime iudicavit Aristophanes, qui sapientes illos Euripidis eorumque doctrinam irridet sophisticam, cf. Ran. 101. 1471. 1475. Thesm. 275. Quam maxime autem miror, si Hartungio probatur, quod Euripides multitudiniam per se corruptae in Aeolo famosam illam praecepit sententiam fragm. 19. ap. Dind.

τί δ' αὖτε, ἢ μὴ τοιοῦτον χρομένους δοκῇ;  
et Hippolyti illud — v. 612. —:

ἢ γλοῦτε ὁμῶς, ἢ δὲ γρηὶ ἀνέμοτος.  
Cf. Plat. Theaet. 154 D. Sympos. 199 A. Athen. 3, 122 B. Cic. Off. 3, 29, 108.

Quibus in sententiis conexus haud satis excusabit Euripidem, raro enim, qui eius modi abutitur sententiis, sententiarum respicit conexum. Quod ita esse vel inde apparet, quod earum sententiarum altera conservata est fragmentum conexu carens. Id autem Hartungium minime impedit, quominus, quicunque cum Aristophane illas non probant Euripidis sententias, appellet homines vecordes — cf. l. l. 1, p. 408 s. — ineruditos, supersticiosos, feros — cf. l. l. 1, p. 325 s. — alienissimos ab illa Euripidis sapientia christianis convenientissima, 'qua personae Euripidae fere ubique abutuntur ad insidias et ad cognatorum civiumque incommoda.'

Euripidem quidem Aristophanes in omnibus fere comœdiis plus minusve facetiis perstrinxit acerbissimis. Aeschylis vero exceptis Ranis rarissime apud Aristophanem fit mentio, et ubi fit ad cognoscendum Aristophanis iudicium de Aeschylo



plerumque velut Thesm. 134—143, Aves 807/8, Nub. 534. levis vel nullius est momenti. Ranac igitur potissimum mihi sunt tractandae adiectis paucis, quos ex ceteris fabulis Aristophaneis deprompsi, locis.

Docuit autem Aristophanes Ranas paucis mensibus post Atheniensium victoriam apud Arginusas reportatam, gravissima apud Aegos flumen clade nondum accepta, Callia archonte, Lenaeis Gamelione mense i. e. Januario anni a. Chr. n. 405.

Quod autem attinet ad actatē tragicorum trium, paulo antequam in scaenam Ranac sunt productae, Euripides erat mortuus ac brevi post cum Sophocles. Perierant igitur summi tragici omnes, qua re factum est, ut poetae comici, qui libentissime etiam de vivis aequalibus se exprompserant, eo ipso tempore, quis esset summus poetarum tragicorum, instituerent quaestionem. Verum Aristophanem alia quoque causa permovit ut hoc faceret. Multis enim Atheniensibus illis temporibus Euripides carior acceptiorque fuit quam Aeschylus et Sophocles, id quod aegre ferebat Aristophanes, cum cognitum haberet, quantopere illa poesis reipublicae esset perniciosi. Quod ut doceret civiumque suorum corrigeret et emendaret iudicia, tragicorum finxit certamen in Ranis.

Felicissime autem Aristophanes excogitavit id certamen, neque enim ut Phrynichus in Musis, quae eodem Lenacorum die quo Ranac in scaenam sunt productae idemque tractant argumentum, Euripidi opposuit Sophoclem, sed Aeschylum tamquam veracis artis tragicae exemplar. Aeschyli enim musa pacis nimis est aspera et dura, nimis mollis et soluta Euripidis. Sophocles autem auream illam tenet mediocritatem, quae est inter nimium et parum et reconciliat res contrarias. Cf. Theogn. 335. Aristot. Eth. Nic. 2, 6. Hor. Epist. 1, 18, 9. Itaque sine dubio minus efficax fuit Sophocles quam Aeschyli comparatio, quam sententiam Aristophanes pulcherrime sic pronuntiavit Ran. v. 82.:

ὁ δ' εὐκόλος μὲν ἐνθάδ', εὐκόλος δ' ἐκεῖ.

Praeter eum locum cf. Ran. v. 788—794. 1516. Aeschylus autem, cum maxime florere et religione et austeritate et gravitate et acerbitate et superbia, Euripidis erat adversarius aptissimus; cf. Welckeri Aristoph. Ran. p. 256 ss. ubi pluribus verbis de ea re agitur.

His praemissis videamus iam, quo modo Aristophanes Aeschylum opposuerit Euripidi, et singula eius de Aeschylo iudicia componamus et examinemus.

## B.

### Aristophanis de Aeschyli poesi iudicia.

#### Caput I.

##### De Aeschyli ingenio iudicia.

##### §. 1. De universo ingenio.

Cum omnino summo quidem Aristophanes Aeschylum amplectitur amore, tum ideo summa effert laude, quod eius tragoediis virtus firmitasque animi docentur, servantur opinio deorum et tota Atheniensium disciplina antiqua.

Quin etiam de dicendi genere inter se quam maxime consentire videntur Aeschylus et Aristophanes, nam quae in Pacis parabasi v. 749 s. cd. Bergk. de se facit verba Aristophanes, aptissima sunt ad Aeschyli quoque genus dicendi illustrandum:

ἐποίησε τέχνην μεγάλην ἡμῖν καὶ κέρως ἀποδομήσας·  
ἐποίησε μεγάλοις καὶ διαβολαῖς κτλ.

Quem ad locum cf. Ran. 1004., ubi chorus Aeschylum sic appellat:

ἀλλ', ὃς πρῶτος τῶν Ἑλλήνων πυργόουσι ῥήματα σεμνὰ κτλ.



Attamen in aliis rebus erat diversus alter poeta ab altero, nam — onissis morum dissimilitudine aliisque eiusmodi rebus — Aeschylus incitat ad bellum, pacem suadet Aristophanes. Itaque verisimillimum est, futurum fuisse, ut Aeschylus, si eisdem quibus Aristophanes fuisset temporibus *δρᾶμα ποιήσας Ἄρεως μεστόν*., cf. Ran. 1021., ab hoc non minus inclementer irrisus esset quam Lamachus, pacis adversarius, in Acharnensibus et Pace, quem mortuum laudat Aristophanes ut virum fortem patriaeque amantem Thesm. 841. Ran. 1039.

Item autem atque Lamachi Aeschyli quoque animus bellicosus illo tempore periculosus esse desiit, cum poesis Aeschylea, postquam Sophocles et Euripides docuerunt fabulas, Atheniensibus videretur iam paene obsoleta.

Itaque nihil impedivit Aristophanem, quo minus civibus suis Aeschylum quasi lumen patriae amoris, virtutis probitatisque antiquae proponeret. Quod quomodo fecerit iam ipsius verbis allatis videamus.

Ac primum quidem comicus poeta Aeschylo solium tragicum tribuens Acacum haec loquentem fingit verba Ran. 769:

*ἔκτεινος* (i. e. Aesch.) *εἶχε τὸν τραγηδικὸν θρόνον*  
*ὥς ὢν κράτιστος τὴν τέχνην.*

Suo iure igitur Aeschylus solium possedit, Euripides autem v. 776 *ἐπαρθείς ἀντελάβετο τοῦ θρόνου*, ut Xanthias interroget v. 777 *κοῖα βιάλλετο*; sc. lapidibus. Optimus autem quisque sine ulla dubitatione thronum concedit Aeschylo neque quisquam nisi perditum tantum et nequam homines — v. 781 *ὁ τῶν παροίρων (δῆμος)* — Aeschylum cum Euripide de artis principatu certare clamore sublato iubet. Boni autem improborum scelestorumque vincuntur suffragiis, nam v. 783 *ὄλγον τὸ χρηστὸν ἐστίν, ὥσπερ ἐνθιόν*.

Inde Atheniensium quoque longe maxima pars, quae adest spectaculo, in improborum habetur numero, quod Euripidem praefert Aeschylo.

Deinde Xanthiae, qui quaerit ex Aeaco, soliumne petierit etiam Sophocles, respondentur haec v. 787 ss.:

*μὰ Δι' οὐκ ἔκτεινος, ἀλλ' ἔκτισε μὲν Ἀσχύλον,*  
*ὅτε δὴ κατῆλθε, κἀνέριμλε τὴν δεξιάν,* 790  
*κἀκτείνος ὑπεχώρησεν αὐτῷ τοῦ θρόνου*  
*ὑπὲρ δ' ἔμελλεν, ὥς ἔφη Κλειδημίδης,*  
*ἔφεδρος καθιθεῖσθαι· κἄν μιν Ἀσχύλος κρατῇ,*  
*ἔξιν κατὰ χώρων· εἰ δὲ μή, περὶ τῆς τέχνης*  
*διαγωνιισθ' ἔφασκε πρὸς γ' Εὐριπίδην.*

Sophocles igitur libentissime principatum concedit Aeschylo, Euripidi denegat, atque etiam tertiaris (futurus successor) vult sedere, ut Aeschylo superato ipse de arte certare possit cum Euripide. Quod Sophoclis iudicium summi est momenti, quippe quo, priusquam coeptum est, certamen diiudicetur. Sophoclis videlicet summi tragici auctoritatem omnes sequi necesse est.

Difficile autem est creare artis iudicem, cum ne Athenienses quidem, ingeniosissimus ille populus, Aeschylo iudices iusti sint visi, ac tantum afuerit, ut cum his ille consentiret, ut multos inter eos esse putaret 'perfossores parietum' v. 807 s.:

*Ἀλακός.*  
*οὔτε γὰρ Ἀθηναῖοισι συνέβαν' Ἀσχύλος.*  
*Ξανθίας.*

*πολλοὺς ἴσως ἐνόμιζε τοὺς τοιχορῆχους.*  
Verum ceteros praeter Athenienses nihil nisi nugatores esse in dignoscendis poetarum ingeniis, censet, cf. Aeaci verba v. 809 s.:

*λήρῳν τε τὰλλ' ἡγεῖτο τοῦ γυνῶνα πέρι*  
*γεύσεις ποιητῶν.*

Itaque solus Bacchus ipse, summus artis scaenicae arbiter, aptus est ad diiudicandum. Quae fictio est felicissima, nam Bacchus repraesentat Atheniensium populum, qui hoc modo multo facilius potuit irrideri ideo, quod admiratus et consecratus erat Euripidem. Atque etiam ad Aeschyli in-





genium, qui neminem agnoscit iudicem nisi deum, ea optio maxime respondet.

Tum comicus saepius demonstrat impetum Aeschyli atque iracundiam. Ut Xanthias, postquam Aeacus v. 802 narravit Euripidem tragoedias Aeschyli examinatum esse ad verbum, haec censet v. 803:

ἢ που βαριῶς οἶμαι τὸν Ἀισχύλον φέρειν.

Cui sententiae Aeacus sic assentitur v. 804.:

ἔβλεφε γοῦν ταυρηδὸν ἐγκύφας κάτω.

Aegerrime igitur fert Aeschylus artem tragicam tam minute et indigne iri tractatum, truci vultu est capite in terram demisso tauri instar parati ad pugnam.

Item chorus de Aeschylo v. 814—817 haec censet:

ἢ που δεινὸν ἐριβρεμέτας χόλον ἐνδοθεὶν ἔξει,  
 ἦνέ' ἂν ὀξυλάλον παρὶθι θήγοντος ὀδόντα 815  
 ἀντιτέχνου τότε δὴ μανίας ὑπὸ δεινῆς  
 ὄμματα στροβήσεται.

Horrendam iram hic comicus tribuit Aeschylo, ut inflammatus distorqueat oculos; quin etiam comparatur Aeschylus cum ipso Jove, deorum principe, qui idem appellatur *ἐριβρεμέτης* Il. 13, 624:

οὐδέ τι θυμοῖ

Ζηνὸς ἐριβρεμέτεω χαλεπὴν ἐδόλοσθε μῆνιν.

Ac re vera Aeschylus in fabulis videtur esse quasi Jupiter tonans.

Tum v. 843, postquam Aeschylus Euripidem, quem v. 840 filium rusticae divae — ὦ καὶ τῆς ἀρουραίας θεοῦ — appellat, irrisit, Bacchus cum sic delenire studet:

καὺ Ἀισχύλε,

καὶ μὴ πρὸς ὄργην ἀπλάγχνα θερμύνης κότῃ.

Neque vero Aeschylus potest placari et denuo Euripidem increpat maledictis, ut Bacchus Aeschyli iracundiam cum turbine compareret his verbis v. 847 s.:

ἄν' ἄρα μέλανα, παῖδες ἐξενέγκατε·

τῷ φῶς γὰρ ἐκβαίνειν παρασκευάζεται.

Quae exclamatio minime καὶ δειρολογία est dicta. nam summi impetus animi Aechylus fuisse videtur: Septem adversus Thebas exempli causa si legimus, semper in turbine ac tumultu versari nobis videmur.

Nigram inde pecudem petit Bacchus, quod atris tempestatibus item ac deis inferis numinibusque marinis nigrac. tempestatibus serenis mactabantur hostiae albae, cf. Verg. Aen. 3, 118 ss.:

meritos aris mactavit honores,

taurum Neptuno, taurum tibi, pulcher Apollo,  
 nigram Hiemi pecudem, Zephyris felicibus albam.

Cum vero etiam tum pergat Aeschylus invchi in Euripidem, Bacchus eum his admonet verbis v. 851—859:

ἐπίσχες οὗτος, ὃ πολυτίμητ' Ἀισχύλε.  
 ἀπὸ τῶν χαλαζῶν δ', ὃ ποτήρ' Ἑνυπιδίη,  
 ἄναγε σεαυτὸν ἐκπαθεῖν, εἰ σκηρυνεῖς.  
 ἵνα μὴ κεφαλὰν τὸν κρόταφόν σου ῥήματι 855  
 θειῶν ὑπ' ὀργῆς ἐκχέῃ τὸν Τήλεγον·  
 οὐ δὲ μὴ πρὸς ὀργήν, Ἀισχύλ', ἀλλὰ πρῶτοντι·  
 ἔλεγχ', ἐλέγχον· λοιδορεῖσθαι δ' οὐ πρέπει  
 ἄνδρας ποιητὰς ὥσπερ ἄρτοπολίδας.  
 σὲ δ' εὐθὺς ὥσπερ πρῶτος ἐμπρησθεῖς βλάψῃ.

Recte quidem Aeschyli impetus comparatur cum grandine, neque vero Aeschylus Euripidi conviciabatur tamquam mulier quae panem vendit, cum v. 849 s. Euripidis ars potissimum vituperetur. Putandum igitur est extremam eius admonitionis partem risus movendi causa a comico esse appositam.

Tum Aeschylus a choro sic admonetur v. 992—1004:

ταῦτά μιν λέύσσει· γαῖαν' Ἀχιλλεῖ·  
 σὺ δὲ τί, φέρε, πρὸς ταῦτα λέγεις·  
 μόνον ὅπως  
 μὴ σ' ὁ θυμὸς ἀρπάσῃ  
 ἐκτὸς οἴσει τῶν ἑλλάνων  
 δεῖνὰ γὰρ κατηγόρηκεν.



1000 ἄλλ' ὅποις, ὃ γεννάδα,  
μὴ πρὸς ὄργην ἀντιλέξεις,  
ἀλλὰ συστείλας ἄχροισι  
χρῶμενος τοῖς ἰστίοις  
εἶτα μᾶλλον μᾶλλον ἄξεις  
καὶ φυλάξεις,  
ἢνίχ' ἂν τὸ πνεῦμα λείον  
καὶ καθεστῆκός λάβῃς.

Versus 992 est Aeschyli Myrmidonum initium. Quo laudato tamen versu Aeschylus non irridetur, sed laude effertur, cum Achillis appelletur nomine tamquam infra v. 997 verbo 'ὃ γεννάδα.' Monetur autem Aeschylus, ne impetu abreptus feratur extra oleas. Huc altera accedit imago, qua Aeschyli iracundia denuo comparatur cum tempestate, in qua contractis velis navem gubernari oportet.

Denique v. 1020 Bacchus adhortatur Aeschylum his verbis:

Ἀλοχύλε, λέξον, μὴδ' αὐθαδῶς σεμνυνόμενος χαλέπαινε.  
Quo loco tribus verbis gravissimis: αὐθαδῶς σεμνυνόμενος χαλέπαινε comicus Aeschyli pingit atrocitatem et superbiam.

Verum pium quoque et religiosum Aeschyli animum describit comicus, nam Aeschylum deam patriam sic fingit precantem v. 886 s.:

Δήμητερ ἡ θρέψασα τὴν ἐμὴν φρένα,  
εἶναί με τῶν σῶν ἄξιον μυστηρίων.

A qua Aeschyli pietate quam maxime discrepat frigus Euripidis, qui novos deos sibi fingit Aëra, Aethera, Nubes, cf. Ar. Nub. 264 s.

Scholiasta ad hunc quem modo attulimus locum adnotavit: ἔστι δὲ τοῦτο τὸ ἔπος Ἀλοχύλου, quae tamen verba a quattuor absunt libris optimis et a Welckero l. l. p. 161 pro coniectura habentur superflua. Fritzschius autem sequitur scholiastam et censet hosce versus initium fuisse Aeschyli fabulae quae inscribebatur Ἐλευσίνιοι. Quod quidem esse potest neque tamen demonstrari. Simile quiddam praebet Ra-

narum quem supra attuli v. 992: τίότι μὲν λείψαις πτλ., quibus a verbis Aeschyli Myrmidonis initium cepisse constat. Verum etiam omissa illa scholiastae adnotatione sollemnis Aeschyli precatio satis potest explicari, cum oriundus fuerit Aeschylus ex Eleusinio pago et ipse initiatus Eleusiniis mysteriis.

Tum tribus locis comicus de Aeschylō profert iudicia aperta et nuda. Quorum primum Bacchi verbis continetur his v. 1411—1413:

ἄνδρες φίλοι, καγὼ μὲν αὐτοὺς οὐ κρίνω,  
οὐ γὰρ δι' ἐχθρας οὐδέτιγγ' γενήσομαι.  
τὸν μὲν γὰρ ἡγοῦμαι σοφόν, τῇ δ' ἥδομαι.

Euripidem igitur sapere Bacchus iudicat, delectatur Aeschylō. Cum vero alias comicus eam Euripidis sapientiam minime laudet, Aeschylum potius quam Euripidem hic praedicari apparet.

Non est praetereundus hic de scriptura eius loci scrupulus. Secundum Seagerum enim scribitur v. 1411 ἄνδρες pro αἰνδρες, ut sit intellegendum 'viri (mihi sunt) cari, neque (ea de re) eos iudicabo i. e. quod viri mihi sunt cari, eos non iudicabo. Quae sententia, qualis nunc fertur, me iudice duabus de causis languet.

Primum enim, cum verbum auxiliare desit, haud bene dativus 'ἐμοί' omittitur.

Tum vero verbis αἰνδρες φίλοι — quod modo vidimus — continetur causa, cur Bacchus de poetis nolit iudicare. Sed ea causa infra quoque v. 1412 s. verbis οὐ γὰρ πτλ. affertur. Ergo, si αἰνδρες scribitur, altera argumentatio antecedit verbis οὐ κρίνω, altera sequitur, quod vix ferri potest.

Commendaverim igitur scripturam αἰνδρες φίλοι, quibus verbis appellantur a Baccho inferi, qui adsunt iudicio et v. 811 commiserunt — ἐπέτρεψαν — diiudicationem Baccho. Quod si probatur, hic versus sic fere est explanandus: viri carissimi, permisistis causam arbitrio meo. Verum ne ego



quidem — καὶ γὰρ —, qui ipse summus tragoediae sum arbiter, eos iudicabo, neque enim eqs.

Altero loco laudatur Aeschylus Acharn. v. 9—11, ubi Dicaeopolis haec loquitur:

ἀλλ' οἰδυνήθην ἕτερον αὐ τραγοδικόν,  
10. ὅτε δὴ 'κεχήμεν προσδοκῶν τὸν Αἰσχύλον,  
ὁ δ' ἀνέειπεν εἰσαγ', ὃ θέλοντι, τὸν χορόν.

Fabulae Aeschyli, qui iam triginta annis ante mortuus erat, exspectantur ore hiante, languidus poeta spernitur Theognis, qui Xenophonte et Lysia auctoribus fuit unus ex triginta tyrannis. Tragicus autem Theognis minime tam clarus fuit quam Aeschylus, ut vix opus sit dicere Dicaeopolim recte iudicasse.

Tertius locus est fragmentum 204 apud Dindorfium, quod depromptum est ex Aristophanis comoedia, cui titulus fuit *Γηρυτιάδης*, et apud Athenaeum 8 p. 365 b sic traditur:

Ἐν τοῖσι συνδείκνοις ἐκαυνῶν Αἰσχύλον.

Quod est latine 'inter cenam (s. cenans) laudans Aeschylum'. Frid. Schoellius quidem — cf. Ritschellii Aesch. Septem adversus Thebas p. 14 — interpretatur ea verba hoc modo: cenantem laudans Aeschylum. Utra sit rectior interpretatio diiudicari non potest, cum desit conexus sententiarum.

Denique comicus Aeschyli poesis fore immortalem his vaticinatus est verbis Ran. 866 ss.:

Αἰσχύλος.  
ἐβουλόμην μὲν οὐκ ἐρῶσειν ἐνθάδε·  
οὐκ ἐξ ἴσου γὰρ ἴσταιν ἄγων νῆν.  
Διώνυσος.

τί οὐαί;

Αἰσχύλος.  
ὅτι ἡ ποιησὶς οὐχὶ συντίθηναι μοι·  
τούτῳ δὲ συντίθηναι, ὥσθ' ἔξει λέγειν.

Lepidissimae sunt facetiae, 'non ex aequo esse certamen, cum Aeschyli poesis non interierit cum auctore, Euripidis

una cum poeta interierit. Unde illi, cum in Orco praesto sint fabulae ad manum, quae recitet in promptu esse futura.'

Verum posteritas minime re comprobavit hoc facete dictum. Nam summi ei tragici etiamnunc vivunt ambo. Quin etiam 'miserrimi' illius Euripidis poesi tempus edax rerum multo magis fuit propitium quam Aeschylō ab Aristophane adeo praedicato; huius enim septem tantum tulerunt aetatem fabulae, illius autem undeviginti.

## §. 2. De Aeschyli fabularum compositione.

Solet Aeschylō crimini dari actionis in tragicodiis eius exilitas et quod carmina chorica sunt longiora. Justa est ea vituperatio: neque tamen in culpa est Aeschylus.

Primus enim Aeschylus docuit fabulas, et poetas, qui ante eum fabulas condere erant conati: Thespis, Choerilus, Phrynichus, Pratinas, potius lyrici quam tragici sunt appellandi. Usque ad Aeschylum tragoediae ex chori canticis potissimum consistebant, unus tantum actor tragicus, qui his choris erat additus, breviter exponebat res. Aeschylus altero introducto histrione instituit diverbium, quod apud poetas antiquiores esse non potuerat nisi inter histrionem et coryphaeum vel utriusque hemichorii ducem; quo facto Aeschylus aliquantum reseculit carmina chorica, cf. Aristot. Poet. 4, 13. καὶ τὴ τε τῶν ἐποικριτῶν πλῆθος ἐξ ἐνός ἐς δύο πρώτος Αἰσχύλος ἤγαγε καὶ τὰ τοῦ χοροῦ ἡλίσσεν, καὶ τὸν λόγον πρωταγωνιστὴν παρεσκεύασεν, τρις δὲ καὶ σκηνογραφίαν. Σοφοκλῆς. Qua re Aeschylum tragoediae patrem esse appellandum omnes consentiunt; exempli causa pro multis unum nomino Quintilianum, qui Institut. Orat. 10, 1, 66 tragoedias primum in lucem Aeschylum protulisse censuit.

Jam ipsius Aeschyli temporibus Sophocles tertium adiunxit histrionem ac plus etiam chori cantus imminuit. Multo magis ultra autem progressus est Euripides, qui novam aperiens viam plane descivit a tragoedia antiqua. Quid



igitur mirum, quod Aristophanis temporibus Aeschylī carmina chorica nimis luxuriosa sunt visa Atheniensibus et languida omnesque fabulae inopes varietatis?

Contra, antequam Sophocles docuit fabulas, Aeschylī tragoedias quam maxime admirabantur Athenienses neque cuiquam earum simplicitas fuit offensioni. Quod si respexerimus, et Aeschylō quae ei debentur tribuamus et Aristophani, cuius verba ipsa iam afferam.

Certamine quidem ineunte Euripides de Aeschylō haec facit verba v. 908 ss.:

τοῦτον δὲ πρῶτ' ἐλέγξω,  
ὡς ἦν ἀλαζών καὶ φένας, οἷς τε τοὺς θεατὰς  
ἐξηπάτα μύρους λαβὼν παρὰ Φρυγίῃν τραπένας.  
πρωτίστα μὲν γὰρ ἔνα τιν' ἂν καθίσεν ἐγκαλύψας  
Ἀχιλλεῖα τιν' ἢ Νιόβην, τὸ πρόσσωπον οὐχὶ δεικνύς,  
πρόσχημα τῆς τραγῳδίας, γρύζοντας οὐδὲ τουτί.

Διώνυσος.

μὰ τὸν Δί', οὐ δῆθ'.

Εὐριπίδης.

915. ὁ δὲ χορός γ' ἤρειδεν ὁρμαθούς ἂν  
μειλῶν ἐφεξῆς τέτταρας ξυνεχῶς ἂν οἱ δ' ἐόλγων.

Διώνυσος.

ἐγὼ δ' ἔχαιρον τῇ σιωπῇ, καὶ με τοῦτ' ἔτερπεν  
οὐχ ἥττον ἢ νῦν οἱ λαλοῦντες.

Εὐριπίδης.

ἡλθιος γὰρ ἦσθα,

σάφ' ἴσθι.

Διώνυσος.

πάπαντ' ὁκωῶ. τί δὲ ταῦτ' εἶδασ' ὁ δεινα;

Εὐριπίδης.

920. ἐπ' ἀλαζονείας, ἴν' ὁ θεατὴς προσδοκῶν καθύτο,  
ἀπ' ἢ Νιόβῃ τι φθέγγεται τὸ δρᾶμα δ' ἂν διήει.

Διώνυσος.

ὦ παμπόνηρος, οἶ' ἂν ἐφαναυζόμεν ὅπ' αὐτοῖ.  
τί σκορδινῇ καὶ δυσφορεῖς;

Εὐριπίδης.

ὅτι αὐτὸν ἐξελέγχω.

κάπειτ' ἐπειδὴ ταῦτα ληρήσεις καὶ τὸ δρᾶμα  
ἤδη μεσολή, ῥήματ' ἂν βόεια δώδεκ' εἴπεν κτλ.

Cum hac Aristophanis de Aeschylī fabularum compositione sententia, ut comparari possint, duos Vitae Aeschylī locos — cf. Dind. poet. scaen. p. 2 v. 21—31 et p. 3 v. 78—87 — compono, ubi de eadem re optime disseruntur haec: αἶ τε διαθέσεις τῶν δραμάτων οὐ πολλὰς αὐτῇ περικτείας καὶ πλοκάς ἔχουσιν, ὡς παρὰ τοῖς νεωτέροις· μόνον γὰρ ζηλοῖ τὸ βίβρος περιτιθέναι τοῖς προηγουμένοις, ἀρχαῖον εἶναι κρίνων τοῦτο τὸ μέρος, μεγαλοπρεπές τε καὶ ἡρωικόν, τὸ δὲ καινοῦργον, κομπορηπές τε καὶ γινωμολογικόν ἀλλότριον τῆς τραγῳδίας ἡγούμενος. ὥστε διὰ τὸ πλεονάζειν τῇ βάρει τὸν προσώπων κομηθῆναι παρὰ Ἀριστοφάνους (Bacch. 911), ἐν μὲν γὰρ τῇ Νιόβῃ Νιόβῃ ἴσως τρίτου μέρους ἐκικαδημένη τῇ τάξει τῶν παιδῶν οἷδεν φθέγγεται ἐγκεκαλυμμένη ἐν τε τοῖς Ἑκτορος λύτρων Ἀχιλλεὺς ὁμοίως ἐγκεκαλυμμένος οὐ φθέγγεται, πλὴν ἐν ἀρχαῖς ὀλίγα πρὸς Ἑρμῇ ἀμοιβὰς.

Alter autem Vitae Aeschylī locus hic est: τὸ δ' ἀπλοῦν τῆς δραματοποιίας, εἰ μὲν τις πρὸς τοὺς μετ' αὐτὸν λογιζοίτο, φαῦλον ἂν ἐκλαμβάνοι καὶ ἀπραγματεύτο, εἰ δὲ πρὸς τοὺς ἀνωτέρω, θαυμάσειε τῆς ἐπινοίας τὸν ποιητὴν καὶ τῆς εὐρέσεως.

Ὅτι δὲ δοκεῖ τελειώτερος τραγῳδίας ποιητὴς Σοφοκλῆς γεγονέναι, ὁρθῶς μὲν δοκεῖ, λογιζέσθω δ' ὅτι πολλὰ χαλεπώτερον ἢ ἐπὶ Θέσπιδι, Φρυγίῃ καὶ Χοιρίλῃ εἰς τοσοῦτοι μεγέθους τὴν τραγῳδίαν προαγαγεῖν ἢ ἐπὶ Ἀλαχύλῃ εἰπόντα εἰς τὴν Σοφοκλέους ἰλθῆναι τελειότητι.

Uterque igitur, et Aristophanes et qui Aeschylī composuit vitam, Aeschylū sufficisse censent aequalibus. Huc enim spectat, quod Bacchus dicit v. 916 s. gavisum se esse Aeschylcarum personarum silentio ipsumque illud illis temporibus non minus delectasse, quam si Euripidae personae





Aristophanis temporibus loquantur. Postea autem Bacchus Euripidi in eo assentitur, quod Ranarum temporibus quod attinet ad fabularum dispositionem Aeschylus comparatus cum poetis posterioribus re vera discedebat fere inferior. Optime autem de ea disseruit re Bernhardus litter. gr. 2, 262 (247).

## Caput II.

### De Aeschyli elocutione iudicia.

#### §. 3. De universa elocutione.

Aristophanes Aeschyli dictionis granditatem potissimum premit atque passim etiam (Ran. 926 s. 930 ss.) obscuritatem asperitatemque (Ar. frg. 526). Idem recurrit in omnibus fere locis, quibus Aeschyli elocutionis mentio fit, quos ideo iam componam.

Ac primum quidem Aristophanes chorum, priusquam certamen commissum est, haec dicentem finxit Ran. v. 818—829:

ἔσται δ' ἱκπολόφων τε λόγων κορυθαίολα ρεῖκη  
σκινδαλάμων τε παραξόνια σμιλεύματα τ' ἔργων  
820 φωτὸς ἀμυνομένου φρενοτέκτονος ἀνδρὸς  
ρήμαθ' ἱκποβάμονα.  
φρίξας δ' αὐτοκόμον λοφιδᾶς λασιαύχενα χαίτην  
δεινὸν ἐπισκύνιον ξυνέγων, βριχώμενος ἦσσι  
ρήματα γομποπαγῇ, πινακηδὸν ἀποσπῶν  
825 γηγενεὶ φουσίματι·  
ἐνθεν δὲ στοματοεργὸς ἐπὼν βασανίστρια Ἰλοπὴ  
γλῶσσο' ἀνελισσομένη, φθονερόνδ' κινούσα χαλινούς,  
ρήματα δαιομένη καταλεπτολογήσει  
πνευμόνων πολλὸν πόνον.

Quam ingeniosissime et verissime his versibus imitando effingitur Aeschyli verborum gravitas. Tribuuntur autem Aeschylō verba alte cristata (v. 818. ἱκπόλοφοι λόγοι), quae

equo invehantur v. 821., verba compaginata v. 824., quae tanquam tabulae revellantur giganteo spiritu v. 825., pulmonum labor plurimus v. 829.

Deinde v. 833 s. Euripides de Aeschylō haec censet:

ἀποσεμνυρεῖται πρῶτον, ἅπερ ἐκίστοτε  
ἐν ταῖς τραγωδίαισιν ἑτετρατεύετο.

Praestigiator qui in fabulis loquatur monstra verborum appellatur hoc loco Aeschylus. Quod tamen opprobrium nimis durum esse videtur Baccho, a quo v. 835., ne loquatur immodice, admonetur Euripides. Quae res respicienda est, ut recte intellegatur Aristophanis sententia.

Euripides autem sic pergit v. 836:

ἐγὼ δα τοῦτον καὶ διέσκεμμαι πάλαι,  
ἄνθρωπον ἀγριοποιὸν, ἀθάδῶστομον,  
ἔχοντ' ἀχάλινον, ἀκρατὲς, ἀθύρωτον στόμα,  
ἁπεριλάλητον, κομπογακλιοροήμονα.

Praeter verborum gravitatem, quam perbene imitatur in fine verbo κομπο-γακλιορ-ρήμων i. c. 'turgida verba cumulatim fundens' Aristophanes, superbia quoque praedicatur Aeschyli, qui v. 837 ἀθάδῶστομος appellatur.

Tum v. 851 ss. Aeschylus, qui invehitur in Euripidem, a Baccho his interrumpitur versibus:

ἐπίσχες οὗτος, ὃ πολυτίμητ' Ἀισχύλε.  
ἀπὸ τῶν χαλαζῶν δ', ὃ κοινήρ' Ἑὲρπιδη,  
ἀναγε σεαυτὸν ἐκποδῶν, εἰ σοφρονεῖς,  
ἵνα μὴ κεφαλᾷ τὸν πρόταφόν σου ῥήματι  
855 θενὼν ὑπ' ὀργῆς ἐχέῃ τὸν Τήλεφον.

Quem locum quamquam iam supra attuli in ea parte, quae scripta est de Aeschyli ingenio, hic omittere nequeo, cum ibi non solum de Aeschyli impetu agatur sed etiam de grandiore elocutione, quae comparatur cum grandine.

Ante ipsum certamen chorus sic invocat Musas v. 879 ss.:

ἔλθετ' ἐποφόμεναι δόρατιν  
δεινотάτοις στομάτοις πορίσασθαι  
ρήματα καὶ παρακρίματα ἐπὼν.



Ad v. 881 scholiasta adnotavit τὰ μὲν ῥήματα πρὸς τὸν *Αἰσχύλον*, τὰ δὲ παραπλίσματα πρὸς τὸν *Εὐριπίδην* λεπτολόγον ὄντα. Sunt iam qui offenderint in 'ῥήματα' verbo. Ut omittam Franckii coniecturam 'ῥήγματα', Kockius scribi iussit atque recepit in textum *πρέμνα* τς i. e. truncos sc. verborum, cuius locutionis analogia afferri potest v. 903 s. *αὐτοπρέμνοις τοῖς λόγοισιν*.

Fritzschiuss censet ῥήματα voci notionem inesse 'worte der kraft'. Cuius rei exempla affert v. 821 *ῥήμαθ' ἱπποβάμονα*, v. 824 *ῥήματα γομποπαγῇ*, alia. Quorum tamen locorum condicio prorsus est diversa, cum appositum sit illic adiectivum, hoc loco desit. Itaque ῥήματα verbum, cum hic haud bene idem opponi verbis 'παραπλίσματα' *ἐκῶν* putem, suspectum habeo.

Paulo infra chorus haec exclamat v. 900:

*προσδοκῶν οὖν εἰκός ἐστι  
τὸν μὲν ἀστεῖόν τι λέξαι  
καὶ κατεργημένον,  
τὸν δ' ἀνασπῶντ' αὐτοπρέμνοις  
τοῖς λόγοισιν  
ἐμπεσόντα συσχεδῶν πολ-  
λὰς ἀλινδότηρας ἐκῶν.*

Radicitus Aeschylum Euripidis urbane dicta locutionesque limatiores esse quasi evulsurum grandibus verbis irruendo et dissipaturum multas verborum tricas expectant.

Tum Euripides, postquam de Aeschyli fabularum dispositione locutus est, haec ait v. 924 ss.:

925.. *ῥήματ' ἂν βόεια δάδεκ' εἰπεν  
ὄφρ' ἔχοντα καὶ λόφους, δειν' ἄττα, μορφοραπά,  
ἄγνωστα τοῖς θεομένους.*

*Αἰσχύλος.*

*οἱμοὶ τάλας.*

*Διόνυσος.*

*σιώπα.*

*Εὐριπίδης.*

*σαφές δ' ἂν εἴπειν οὐδὲ ἔν.*

*Διόνυσος.*

*μὴ πρὶε τοὺς ἀδόντας.*

*Εὐριπίδης.*

*ἀλλ' ἢ Σκαμάνδρους ἢ Τάγρους ἢ 'π' ἀσπίδων ἐπόντας  
γρουπαίετους χαλκηλάτους καὶ ῥήμαθ' ἱππόκρημνα  
930. ἃ ξυμβαλεῖν οὐ ῥάδι' ἔν.*

*Διόνυσος.*

*ἢ τοὺς θεοὺς, ἐγὼ γοῦν  
ἤδη ποτ' ἐν μακρῷ χρόνῳ νυκτὸς διηγρούπησα  
τὸν ξουθὸν ἱππαλέκτορα ζητοῦν, τίς ἐστιν ὄρνις.*

*Αἰσχύλος.*

*σήμερον ἐν ταῖς ναυσίν, ὁμαθείστατ', ἐνεγέγραπτο.*

*Διόνυσος.*

*ἐγὼ δὲ τὸν Φιλοξένου γ' ὀνῆμ' ἔρνεϊν ἵσταί.*

Irridetur hoc loco Aeschylus, quod sacpissime in fabulis grandi oratione descripsit bella et pugnas et nova finxit verba. Eandem bellicosam ut ita dicam Aeschyli magniloquentiam audacissimamque verborum compositionem comicus tangit verbis v. 929 *ῥήμαθ' ἱππόκρημνα* et v. 932 *ἱππ-αλέκτορ*.

Verba autem composita, quorum altera pars fuit *πρημνός* (δ), quae vox significat locum praecipitem, praeceptum, arduum amavisse videtur Aeschylus. Eodem enim de verbo alter quoque Aristophanis agit locus, qui est Nubium v. 1364 ss., ubi Strepsiades de Phidippide filio haec narrat:

*ἐπεὶ δ' ἐκέλευσ' αὐτὸν ἀλλὰ μυρρίνην λαβόντα  
τῶν Αἰσχύλου λέξαι τί μοι κἄθ' οὗτος εὐθὺς εἴπειν,  
(ἐγὼ γὰρ Αἰσχύλον νομίζω προῦτον ἐν ποιηταῖς)  
ψόφου πλέων, ἀξύστατον, στήμματα, κρημνοχοῖός.*

Duo adhuc loci sunt servati, quibus Aeschylus est usus adiectivo 'ὄφληκρημνος', in alto praecipitio situs sive alte pendens, ubi illud minime inepte tribuit urbibus: Prom. 421 ed. Herm.:



ὀφείλημενον οὐ πόλισμα,  
Κανκάσου πύλας, νέμονται, κτλ.

et fragmentum ex Glaucō Pontio depromptum, 28 ed. Dind.

καλοῖται λουτροῖς ἐκλεινομένου δέμας  
εἰς ὀφείλημενον Ἰμέραν ἀφικόμην.

Quod autem attinet ad v. 930 ss., quos modo attuli, quam maxime plausum esse puto Baccho, qui se aliquando noctu vigilasse affirmat quaerentem secum, quinam esset ales flavus ille Aeschyleus equo-gallus. Neque enim Aeschyli tantum mira verborum compositio sed etiam Euripidis doctrina sophistica his irridetur versibus, qui Hipp. 374 s. sic scripsit:

ἦδη ποτ' ἄλλως νυκτὸς ἐν μακροῦ χρόνῳ  
θνητῶν ἱερὸντις ἢ διεφθαρταὶ βίος.

Postea vero Euripides Aeschylō quaenam ipse finxerit quaerenti respondet haec v. 937—941:

οὐχ ἱκαλέκτορας μὰ Δῖ', οὐδέ τραγέλαφους, ἀπερ σύ,  
ἄν τοι αἰ παραπετάσῃσιν τοῖς Μηδικοῖς γράφουσιν  
ἀλλ' ὥς παρέλαβον τὴν τέχνην παρὰ σοῦ τὸ πρῶτον εὐθὺς  
οἰδοῦσαν ὑπὸ κομπασμάτων καὶ ῥημάτων  
ἐπαχθῶν, 940.

Ἰσχυα μὲν πρῶτιστον αὐτὴν καὶ τὸ βάρος ἀφείλον κτλ.

Κόμπασμα, iactatio, magniloquentia aptissime est electum vocabulum ad perstringendam Aeschyli verborum granditatem. Quae irrisio inde acerbior fit, quod eo ipso vocabulo κόμπασμα saepius usus est Aeschylus, cf. Prom. 361 ed. Herm.:

ὃς αὐτὸν ἐξέπληξε τῶν ὑψηλῶν  
κομπασμάτων.

Septem 533:

αὐτοῖς ἐκείνοις ἀνθρώποις κομπάσασιν.

Sept. 775:

πέττωκεν ἀνδρῶν ὀβριμῶν κομπάσματα.

Praeter id autem verbum Aeschylus etiam saepissime scripsit κομπάζειν gloriari Sept. 418. 462 alias, κομπεῖν

iactare Prom. 949., κόμπος — κόμπασμα Prom. 1033. Sept. 407. 455. Ag. 599.

Tum sic pergit Euripides v. 945.:

εἰτ' οὐκ ἐλήρουν ὃ τι τύχοιμ' οὐδ' ἐμπιστὸν ἔγνων.  
ἀλλ' οὐδὲν πρῶτιστον μὲν μοι τὸ γένος εἶχ' ἄν εἰθὺς  
τοῦ δράματος.

Vituperat Euripides Aeschylum, quod temere quaslibet garrierit nugas et quaecunque se obtulerint composuerit neque, ut ipse (Euripides), statim in fabularum prologis personarum enarraverit origines et gentes. Qua tamen re Aristophanes potius Euripidem obiurgat quam Aeschylum, quippe qui ipsa in fabula afferat, quaecunque ad intellegendum sunt necessaria.

Contra Lessingius noster defendit Euripidem — cf. dramaturgiae cap. 49 (oct. 16. a. 1767) initio — hoc modo: 'Denn es ist klar, dass alle die stücke, deren prologe inen (den tadlern des Euripides) so viel ärgernisz machen, auch one diese prologe vollkommen ganz und vollkommen verständlich sind'. — Verum si Euripidis fabulis prologi prorsus sunt superflui, vituperandus est Euripides, quod scripsit supervacanei quiddam, laudandus Aeschylus, quod omisit eius modi prologos.

Tum Euripides, qui narravit, se res domesticas protulisse in scaenam, sic pergit v. 961—963:

ἀλλ' οὐκ ἐμπολιέειν  
ἀπὸ τοῦ γρονεῖν ἀποσπάσας, οὐδ' ἐξέπλητοι αὐτοῖς  
Κύνους ποιῶν καὶ Μίμνονας κωδονογαλαροπόλους.

Censet hoc loco Euripides Aeschylum perterrefacere voluisse auditores cultu verborum effusiore, quem inuitatur comicus verbo 'κωδονο-γαλαρό-πωλοι equos agitantibus phaleris et tintinnabulis ornatos'. Neque vero stupefacere voluit Aeschylus Athenienses, sed civium suorum alere et sustentare animum bellicosum.

Tum v. 1004 s. chorus Aeschylum adhortatur ad certamen hoc modo:



ἀλλ', ὃ πρῶτος τῶν Ἑλλήνων πυργάσας ῥήματα σεμνὴ  
καὶ κοσμίως τραγικὸν λῆρον, θαρρῶν τὸν κρονον ἀφίει.

Scholiasta ad Aristoph. Pacis v. 749, quem supra attuli,  
praeter hunc versum 1004 Pherecratis e Crapatalis affert  
versum, quo Aeschylus de semetipso haec dicit:

Ὅστις γ' αὐτοῖς παρέδωκε τέχνην μεγάλην ἐξουκοδομήσας.

Paulo infra autem, postquam Aeschylus de poesi sua  
bellici impetus plena est locutus, Euripides haec dicit v. 1018:

καὶ δὴ χωρεῖ τούτῳ τὸ κακὸν κρανοποιῶν αὐτὸν ἐπιτρέφει.

Alteram huius versus partem 'enecabit me galeas usque  
commemorans' Droysenus haud inepte tribuit Baccho, qui  
Atheniensium repraesentat sententiam. Scholiasta ea verba  
sic explicat: 'κράνη καὶ λόφους διηγούμενος ἀφανίζει με τῇ  
κατάγῃ τῶν ὀνομάτων.'

Tum v. 1056 Euripides haec quaerit ex Aeschylō:

ἦν οὖν σὺ λέγεις Λυκαβηττοῦς

καὶ Παρνασσῶν ἡμῖν μεγέθη, τοῦτ' ἐστὶ τὸ χρηστὰ διδάσκειν,  
ὅν χρὴ φράζειν ἀνθρωπείως;

Λισχύλος.

ἀλλ', ὃ κακὸδαμον, ἀνάγκη  
μεγάλων γυναικῶν καὶ διανοιῶν ἴσα καὶ τὰ ῥήματα τίττειν.

Lycabettos enumerare et Parnasorum alta idem est  
quod v. 929 ῥήμαθ' ἐπὶ πόκρηνα. Ἀνθρωπείως λέγειν autem,  
humano more loqui, Fritzsche recte interpretatur 'non pe-  
cudum more sonos inanes sine iudicio fundere' et opponit  
verbum χελιδονίζειν, barbaram vocem emittere s. obscure et  
barbare loqui.

V. 1100 chorus haec loquitur:

χαλεπὸν οὖν ἔργον διαίρειν,

ὅταν ὁ μὲν τείνῃ βιαίως,

ὃ δ' ἐπαναστρέφει δύνηται κάπερ εἰσέσθαι τορῶς.

Aeschylus contendit valide, Euripides refutat et obni-  
titur scite.

Ubi actu septimo v. 1261—1369 disputatum est de  
chori canticis, existimatio quasi ad finem est perducta, neque

vero res diiudicata. Quae cum ita sint, Aeschylus, qui haud  
iam se defendit sed aggreditur adversarium, Euripidem di-  
verbio octavo (1378—1499) ducit ad trutinam, ut sic ille  
superetur. Quod quidem puerile est, poetarum artem ad  
libram tamquam cascum (v. 1369) venire, sed, quod Welcke-  
rus in Aeschylea Trilogia p. 526 recte animadvertit, ut alia  
eiusmodi levia comoediae aptissimum. Cum autem statra  
et pondera verborum controversiae faciant momentum, fieri  
non potest, quin Aeschyli magniloquentia victoriam conse-  
quatur quam clarissimam.

Tum ab Aristophane perstringuntur hi versus Aeschylei  
Septem 42 ss.:

ἄνδρες γὰρ ἐπεὶ θεοὶ τοῖσι λοχαγέται,

ταυροσφαγοῦντες ἐς μελάνδετον σάκος

καὶ θιγγάνοντες χερσὶ ταυροῦ γόνον,

45. Ἄρῃ τ' ἔννοα καὶ φιλαίματος φόβον

ἀρχομένησαν πτλ.

Lysistratae enim v. 186 Calonice Lysistraten, quodnam  
iurent ius iurandum mulieres sic interrogat:

Λυσιστράτη,

τίν' ὄρκον ὀρκώσεις ποθ' ἡμῶς;

Λυσιστράτη.

ὄντινα;

εἰς ἀσπίδ', ὥσπερ φύς ἐν Λισχύλῳ ποτέ,

μηλοσφαγοῦσας.

Καλονίκη.

μὴ σὺγ', οἱ Λυσιστράτη,

εἰς ἀσπίδ' ὁμόςας μηδὲν εἰρήνης πέρι.

Duo igitur hic obiciuntur Aeschylō: miram cum usur-  
passe locutionem ὀρκωμοτεῖν ταυροσφαγοῦντας ἐς μελάν-  
δετον σάκος et semper Martem habere in ore.

Denique Aeschyli dictionis asperitatem Aristophanes  
durius his significavit verbis — Aristophanis frg. 526—:  
Οἶμαι γὰρ αὐτὸν κόλλοπι  
ἐοικέναι.





Cf. Etym. M. v. *Κόλλορες* s. Cramer. Anecd. t. 4 p. 75, 4.

Haec sunt quaecunque repperi Aristophanis de Aeschyli elocutione iudicia. Pleraque veritati non repugnare inde apparet, quod cetera quoque veterum testimonia eadem fere referunt. Quorum iam asseram nonnulla.

Ac primum quidem in Vita Aeschyli — cf. Ritschellii Aeschyli Septem ed. II. p. 3 v. 16—20 — haec leguntur: *κατὰ δὲ τὴν σύνθεσιν τῆς ποιήσεως ζηλοῖ τὸ ἀδρὸν αἰεὶ πλάσμα, ὀνοματοποιίας τε καὶ ἐπιθέτοις, ἐτι δὲ μεταφοραῖς καὶ πᾶσι τοῖς δυναμένοις ὄγκον τῇ φράσει περιθεῖναι χρώμενος*. Quod vitae scriptoris testimonium Dindorfio iudice ex optimo et antiquissimo fonte fluxit et verborum recentiorum multorum de Aeschylea poesi scriptorum disputationibus anteferendum est.

Deinde Dio Chrysostomus Cocceianus in oratione LII p. 267 ed. Reisk. Lips. 1784 (p. 629 ex rec. Adolphi Emperii, Brunsvigae 1844) optime haec scripsit de Aeschyli elocutione: *ἢ τε τοῦ Αἰσχύλου μεγαλοφροσύνη καὶ τὸ ἀρχαῖον, ἐτι δὲ τὸ αὐθαδὲς τῆς διανοίας καὶ φράσεως πρέποντα ἐφαίνετο τραγηδία καὶ τοῖς παλαιοῖς ἴθεσι τῶν ἡρώων οὐδὲν ἐπιβεβουλευμένον οὐδὲ στωμύλον οὐδὲ ταπεινόν*.

Sophoclis quoque de semet ipso dictum hic afferendum est, quippe quod Sophoclis de Aeschylō contineat iudicium. Traditur autem is locus a Plutarcho in libello qui inscribitur 'Quo modo quis suos in virtute sentiat profectus' — cf. Plut. Moralia ed. Wyttenbach. Oxonii 1745 Tom I. p. 303 — hoc modo: *Ὡπερ γὰρ, ὁ Σοφοκλῆς ἔλεγε, τὸν Αἰσχύλου διαπεπαιχῶς ὄγκον, εἰτα τὸ μικρόν καὶ κατὰ τεχνὸν τῆς αὐτοῦ κατασκευῆς, τρίτον ἤδη τὸ τῆς λέξεως μεταβάλλειν ἥθος, ὅπερ ἐστὶν ἡθικώτατον καὶ βέλτιστον*.

Eduardus Müllerus in Veterum artis theoria p. 223 adn. 4 *διακαλεῖν* verbo hic non ut alias irridendi notionem esse contendit, sed deponendi notionem tribuit. Quae quidem deponendi notio hic multo aptior est, caret

autem exemplo. Verum utut res haec sese habet, Sophoclem non probasse Aeschyli magniloquentiam constat.

Tum ab Himerio — cf. Photii Bibliothecam p. 2011 — Aeschyleae dictionis sic fit mentio: *ὁ πάθος τῆς Αἰσχύλου μεγαλοφωνίας ἄξιον!*

Inter latinos autem scriptores Horatius in epistola ad Pisones — v. 280 — quem locum exscribam infra, ubi de apparatu scaenico agam, Aeschylum magna loqui docuisse censet.

Deinde apud Propertium 3, 30, 43 haec leguntur:

Desine et Aeschyleo componere verba cothurni,

Desine, et ad molles membra resolve choros.

Denique Quintilianus 10, 1, 66 de Aeschyli elocutione haec scripsit: 'Tragoedias primus in lucem Aeschylus protulit, sublimis et gravis et grandiloquus saepe usque ad vitium, sed rudis in plerisque et incompositus; propter quod correctas eius fabulas in certamen deferre posterioribus poetis Athenienses permiserunt, suntque eo modo multi coronati.' Quod Quintiliani iudicium nimis durum videtur esse. Nam etiam si Aeschyli magniloquentiam sapientius modum excessisse concedo, tamen Aeschylum vix appellarim poetam rudem et incompositum. Ad recte iudicandum Aeschylum id quoque respiciendum est, scripturam verborum nonnunquam esse corruptam. Correctas Aeschyli fabulas in scaenam esse prolatas a poetis posterioribus constat, etsi hoc ignorare videtur biographus, qui haec tantum de ea re affert: *Ἀθηναῖοι δὲ τοσοῦτον ἡγάπησαν Αἰσχύλον, ὥς ψηφισασθαι μετὰ θάνατον αὐτοῦ, τὸν βουλόμενον διδάσκειν τὰ Αἰσχύλον, χορὸν λαμβάνειν*.

Plura afferre de Aeschyli elocutione longum est, cum permultae de ea re agant dissertationes, quarum afferro has:

Henr. Hartz, De anacoluthis apud Aeschylum et Sophoclem, Berol. 1856. 8. 36 pp.

Jos. Sanneg, De vocabulorum compositione Graeca praecipue Aeschylea. Halis Sax. 1865. 8. 31 pp.



Schulze, De imaginibus et figurata Aeschyli elocutione, Halberst. 1854.

Todt, De Aeschilo vocabulorum inventore. Halis Sax. 1855. 4.

Tuch, De Aeschyli figurata elocutione, Wittenbergae 1869. 4. Gymn. Progr. 24 pp.

O. Woltersdorf, Dictionis Aeschyleae in dialogis quae sint proprietates. Jenae 1874. 8. 29 pp. Plures etiam libelli afferuntur Philol. 32. p. 318.

†. 4. De Aeschyli prologis iudicia.

Ubi omnino, quomodo inter se differant Aeschyli et Euripidis fabulae, examinatum est, in Ranis chorus in cantico (1099—1118) adversarios, ut singulas fabularum partes examinent, adhortatur. Itaque episodium sextum v. 1119—1250 de duorum poctarum agit prologis. Prologi autem Aeschylei eae tragoediarum sunt partes, quae praecedunt parodum. De eis quidem agitur v. 1119—1176.

Duas iam potissimum res Euripides Aristophaneus crimini dat Aeschilo: cum obscuritatem et expositionis et elocutionis tum tautologias quam molestissimas. Utrumque iam ipsis Aristophanis verbis allatis perlostrabimus. Ac initio quidem Euripides sic appellat Aeschylum v. 1119—1122:

καὶ μὴν ἐπ' αὐτοὺς τοὺς προλόγους σου τρέφομαι,  
ὅπως τὸ πρῶτον τῆς τραγῳδίας μέρος  
πρῶτιστον αὐτοῦ βασιανῶ τοῦ δεξιοῦ.

ἀσαφὲς γὰρ ἦν ἐν τῇ φράσει τῶν πραγμάτων.

Versus 1122 prorsus ex Hartungii sententia est dictus, qui Eurip. rest. I p. 523 Euripidem Aristophaneum recte castigare Aeschyli prologos censet, neque vero eam sententiam exemplis eius obscuritatis ex Aeschyli prologis allatis firmandam esse putavit, nam statim ibi ad alteram reprehensionem transit.

Alii autem adeo eum versum non probaverunt, ut eum deleri iusserint. Ac Meinekii quidem, cui assentitur Kockius,

hunc versum haud dubie spurium esse censet, cum nihil in prologorum Aeschyleorum censura Euripides reprehendat, quod spectet ad dictionis in rebus enarrandis obscuritatem. Bergkio quoque is versus est suspectus, neque tamen ille in fabularum Aristophaneorum praefatione addidit causam.

Quibus viris doctis non astipulor: neque Hartungio Euripidem Aristophaneum recte damnasce Aeschyli prologos, neque Meinekio, ideo hunc versum esse omittendum, quod non sequuntur, in quibus dictionis in rebus enarrandis obscuritas verbis apertis reprehendatur. Ac cum Hartungio quidem non sentio, quia non perspicio, cur Aeschyli prologi sint damnandi. Contra ab Euripide Aristophaneo hic versus aptissime profertur. Neque vero in comodia necesse est, hanc sententiam docta sequatur argumentatio, quam Meinekii et Kockius expectavisse videntur. Argumentatio autem, quae comoediae est apta, minime deest, cf. Euripidis verba v. 1141—43. Itaque nisi aliae afferuntur causae, Meinekii, Bergkii, Kockii sententiam non sequor.

Perstringuntur autem ab Euripide verba Orestis, a quibus Aeschyli Choephoron v. 1—5 incipiunt, haec — Ran. v. 1126—28 et 1172 s.:

Ἐρμῇ χθόνιε πατρὶ' ἐκοπτεύων κρήνη,  
σωτήρ γενοῦ μοι σύμμαχος τ' αἰτιομήνη.  
ἦκα γὰρ εἰς γῆν τήνδε καὶ κατέρχομαι.  
τύμβον δ' ἐπ' ὄχθῃ τῷδε κηρύσσει πατρὶ  
κλύειν, ἀκούσαι.

Primum quidem id Orestae initium ambiguum esse Euripides contendit his verbis v. 1141—43:

πότ' οὖν τὸν Ἐρμῆν, ὃς δ' αὖτις ἀποίλειτο  
αὐτοῦ βιαῶς ἐκ γυναικείας χειρὸς  
δόλοισι λαθραίοις, ταῦτ' ἐκοπτεύειν ἐγώ;

Agitur iam de verborum πατρὶ' ἐκοπτεύων κρήνη interpretatione. Qua de re uberius disseruit Fritzscheius ad v. 1138. Quaecritur autem, utrum πατρὸς adiectivum pertineat ad Orestis patrem, Agamemnonem, an ad Mercurii



patrem, Jovem. Ambigua igitur sine dubio sunt ea verba, cf. schol. ad v. 1126 (1157 ed. Dind.): Τὸ πατρῷα κεκίνηκε τὴν ἀμφιβολίαν. ἢ τοι γὰρ τοῦ ἐμοῦ πατρὸς Ὁρέστης γυνὴν, ἢ τὰ καθ' Ἑρμῆν λέγει πατρῷα κράτη τοῦ Ἑρμοῦ, καθ' ὃ καὶ χθόνιος ὁ Ἑρμῆς, ὁ ἐκ πατρὸς ἔχων τὰς ἐν τῇ κόσμῳ βασιλείας ἐκτελερεῖν. ὅλον δὲ εἶπεν πατρώθεν, πατρῷα εἶπε πρὸς τὸ κράτη. δῆλον δὲ ἐκ τοῦ „πατρῷον τοῦτο κέκτηται γέρας.“

Aeschylus quidem Aristophaneus alteram statuit interpretationem his verbis v. 1144—46:

οὐ δῆτ' ἐκεῖνος, ἀλλὰ τὸν ἐριούνιον  
Ἑρμῆν χθόνιον προσεῖπε καθ' ἡλίου λέγων,  
ὅτι πατρῷον τοῦτο κέκτηται γέρας.

Quae verba in Invernizii editione — vol. 13 p. 130 — sic vertuntur: 'Non illum inquam dolosum sed Eriunium (Hom. Il. 20, 72. 24, 360. 457. 679.) Mercurium vocavit terrestrem, quod et addito declaravit verbo, quia paternum illud munus obtinet.' Ἑριούνιος autem, valde iuvans s. opitulans, Mercurius ideo potissimum appellatur, quod χθόνιος i. e. infernus est deus et ψυχοπομπός. Qua ex interpretatione versus 1126, qui repetitur 1138, sic est vertendus: Mercuri inferne, qui potestatem habes a Jove patre acceptam. Orestes autem, ut Fritzschi interpretatur, hoc modo Mercurium, qui ipse paternum imperium obtinebat, implorat, quod et ipse illo tempore regnum repetebat paternum. Quae tamen comparatio Mercurii condicionis et Orestis nimis quae-sita mihi videtur atque longius arcessita. Locus autem quem Fritzschi affert similem, Eur. Iphig. Taur. v. 1401 s.:

γίλεις δὲ καὶ οὐ σὺν καλῶν ἡτον,  
γίλειν δὲ καὶ τοὺς δαίμονας δόκει. —

verbis καὶ οὐ et καμέ et appositis et alterum alteri oppositis haud leviter differt ab hoc loco. Itaque eius interpretationis habita ratione ea tantum de causa verba πατρῷ ἐποπτεύων κράτη ab Aeschylo apposita esse censeo, ut hoc epitheto

ornanti Mercurii, qui ipsius Jovis, summi deorum, appellatur filius, augetur auctoritas et gravitas.

Priori autem interpretationi patrocinaum esse Aristarchum scholiasta adnotavit ad v. 1144 (1175 ed. Dind.) sub verbis οὐ δῆτ' ἐκεῖνον (sic!): Τὸν δόλιον δηλονότι, ἀλλὰ τὸν Ἑριούνιον. πρὸς τὴν ἐκδοχὴν τοῦ Ἑριοννίου, ὅτι οὐκ ὀρθῶς. Ἀριστοκρχος δὲ φησι τῶν ἐξηγήσεων τοῦ στίχου τὴν προτέραν κατὰ τὸν ποιητὴν (Aeschylum) εἶναι, ἣν ὁ Εὐριπίδης ἔση. τὰ τοῦ ἐμοῦ πατρὸς κράτη ἐποπτεύων, ὃς κρατηθεὶς ὑπὸ τῶν περὶ Αἰγισθον ἀποίλετο.

Aristarchi sententiam Schuetzius et Fritzschi, quibus assentior, sunt secuti iique exempli causa attulerunt Choeph. 117 s. ed. Herm. (124) ex Stanleii scriptura:

τοὺς γῆς ἐνεργε δαίμονας κλύειν ἐμὰς  
εὐχὰς, πατρῷον δαμάτων ἐπισκόπους.

V. 118 pro δαμάτων libri tradunt: δ' ὁμμάτων M. G. Ald. Rob. Vict., ὁμμάτων Turn., Hermannus cum Ahrensis legit αἱμάτων. Qua de scripturae differentia hic disserere et iudicare a re alienum est. Praeter illud autem haud certum exemplum comparari potest Choeph. v. 473 s., ubi Orestes haec ait:

πάτερ, τρώσειαν οὐ τυραννικοὺς θανάτων,  
αἰτουμένη μοι δὲ κράτος τῶν σὸν δόμων.

Verum etiam hic de quo agitur locus duas admittit interpretationes, tamen ideo non recte vituperabitur Aeschylus. Multis enim aliorum quoque scriptorum praestantissimorum locis pulcherrimis, utra rectior sit interpretatio, quaeritur, neque hanc ob rem vituperantur scriptores.

Universos Aeschyli prologos et ab Atheniensibus Aeschyli aequalibus facillime potuisse perspicere neque nobis difficiles esse ad intellegendum censuimus. Quod si nonnunquam exstant loci difficiliore, malae textus conditioni magis quam poetae id imputandum est.

Deinde Choephororum initio inesse tautologias contendit Euripides Aristophaneus, quam ad rem cf. Bernh. litt. gr.



2, 263 s. (249). Ac primum quidem reprehendit elocutionem

ἤκω καὶ κατέρχομαι his verbis v. 1154 ss.:

ὅς τις ταῦτόν ἡμιν εἶπεν ὁ σοφὸς Αἰσχύλος.

Διόνυσος.

πῶς δὲ;

Εὐριπίδης.

ἀπόκει τὸ ῥῆμ' ἐγὼ δέ σοι φράσω.

ἤκω γὰρ ἐς γῆν, φησί, καὶ κατέρχομαι

ἤκω δὲ ταῦτόν ἐστι τῷ κατέρχομαι.

Quam criminationem Aeschylus his potissimum repellit  
verbis v. 1163—65:

ἐλθεῖν μὲν εἰς γῆν ἐσθ', ὅτῳ μετ' ἡ πάτρας,

χωρὶς γὰρ ἄλλης συμφορᾶς ἐλήλυθεν·

φεύγων δ' ἀνὴρ ἤκει τε καὶ κατέρχεται.

Insequenti versu 1166 Bacchus Aeschylum recte disputasse sic affirmat:

εὖ νῆ τὸν Ἀπόλλων. τί σὺ λέγεις Εὐριπίδη;

Cum ita Bacchus qui populi repraesentat vocem assentiat  
Aeschylō, res est diiudicata, ut verbis nil addi opus sit.

Altera tautologia Aeschylō opprobrio datur v. 1174,  
ubi Euripides haec loquitur:

κλύειν, ἀκοῦσαι, ταῦτόν δ' ἐσφρίσται.

Verum Euripides ipse et eadem et simillimis utitur  
tautologiis his locis: Phoen. 919, ubi Creon haec dicit:

οὐκ ἔκλουν, οὐκ ἤκουσα χαίρειν πόλιν.

Hippol. 362—364:

ἄνεις ὦ, ἔκλυνες ὦ

ἀνάκουστα τᾶς

τυράννου πάθη μέλα θεομενάς.

Ionis v. 1446 s.:

τίς αὐτὸν ἀνέω

βοῶσω; κτλ.

Itaque Aristophanem prolatis his tautologiis minus  
Aeschylum quam Euripidis ipsius doctrinam sophisticam  
perstringere voluisse apparet ac potissimum quidem ex eo,

quod de Euripidis cavillatione — v. 1167 s. — Bacchus  
facit, iudicio v. 1169:

εὖ νῆ τὸν Ἑρμῆν ὅτι λέγεις δ' οὐ μανθάνω.

et ex verbis lepidissimis, quibus Bacchus Aeschylum suo  
iure audiendi verbum repetiisse confirmat v. 1175 s.:

τεθνηκόσιν γὰρ ἔλεγε, ὃ μὲν ὄχθησε σὺ,

οἷς οὐδὲ τρεῖς λέγοντες ἐξικνούμεθα.

### Caput III.

#### §. 5. De Aeschyli melica poesi iudicia.

Aristophanis de Aeschyli melica poesi iudicia quam  
accuratissime componere et examinare studui, sed vereor,  
ne satis accurate hunc locum non pertractaverim, nam primus  
eam rem difficillimam tractavi, et minus quam optabam  
mihi adhuc fuit otii. Huc accedit illud etiam, quod de me-  
lica Aeschyli poesi iudicia Aristophanis pars tantum sunt  
huius libelli, de qua uberius disputare hic per angustias  
spatii non licebat. Itaque tantum abest, ut eam materiam  
me exhausisse putem, ut contentus futurus sim, si iudicabor  
parvum initium fecisse et fundamentum posuisse, quo aut  
ego ipse posterius, si satis mihi crit otii, aut alii riti possint.  
Quibus praemissis ad propositum revertamur.

De Aeschyli et Euripidis carminibus choricis iudicia  
continentur Ranarum episodio septimo v. 1261—1369.  
Aeschyli quidem chori cantica scorsim tractantur inde a  
versu 1261 usque ad 1300. Introducitur autem id certamen  
episodii sexti versibus extremis, ubi Euripides haec affirmat  
v. 1249 s.:

καὶ μὲν ἔχω γ' ὡς αὐτὸν ἀποδείξω κακὸν

μελοποιὸν ὄντα καὶ ποιοῦντα ταῦτ' ἀέλ.

Contra chorus quomodo fieri possit, ut Euripides prin-  
cipem canticorum poetam vituperet, his miratur verbis v.  
1251—56:





τί ποτε πρᾶγμα γινήσεται;  
φροντίζειν γὰρ ἔγωγ' ἔχω,  
τίς' ἄρα μέμψιν ἱποῖσσι  
ἀνδρὶ τοῦ πολὺ πλεῖστα δὴ  
καὶ κάλλιστα μέλη ποιή-  
σαντι τῶν ἔτι νυνί.

Euripides eam chori exclamationem sic excipit v. 1261 s.:

πάνυ γε μέλη θαυμαστά· δείξει δὴ τάχα.  
εἰς ἔν γὰρ αὐτοῦ πάντα τὰ μέλη ξυντεμῶ.

Quem ad locum confertas v. 1200, quo prorsus eadem ratione Aeschylus de Euripidis prologis sic iudicat:

ἀπὸ ληκυθίου τοὺς προλόγους διαφθερῶ.

Euripides igitur iam ulcisci vult iniuriam verbis ληκυθίου ἀπόλεσεν supra illatam.

Quinque autem potissimum ob causas Aeschyli cantica Euripides irridet, quae sunt hae: dictionis obscuritas armorumque in Aeschyli fabulis strepitus, versus epiphtegmatici in Aeschyli fabulis usitatissimi — cf. Schneider, Theoph. Car. Gull., De epiphtegmaticis versibus Aeschyli. Gymn. Vimar. progr. 8. Jenae 1829 —, longa illa et graviora metra dactylica et dactylico-logaedica, quibus Aeschylus Aeolicos lyricos imitatus est, pes orthius (4 8) ac trochaeus semantus (8 4) saepius adhibiti, musica vetustior, cf. Plutarch. Moral. p. 1133 F. 1140 F. — Herm. El. doct. m. p. 260 ss. 660 ss. Opusc. p. 120 ss. — Gaisfordus ad Heph. p. 275. Fritzschius Ar. Ran. p. 378 s.

Perstringuntur autem Aeschyli cantica versibus Aeschyleis nulla ratione et iudicio compositis et versu intercalari singulis versibus Aeschyleis subiecto hoc modo v. 1264—1277:

Φθιώτ' Ἀχιλλεῦ, τί ποτ' ἀνδροδάκτον ἀκούων 1264  
ἐν κόπον οὐ πελάθεις ἐπ' ἀρωγάν;  
Ἐρμῶν μὲν πρόγονον τλομεν γένος οἱ περὶ λίμναν. 1266  
ἐν κόπον κτλ.  
κῦδιστ' Ἀχαιοὶν Ἀτρεΐως πολυκόλρανι μάνθανέ μόν καλ. 1270  
ἐν κόπον κτλ.

εὐφαιεῖτε· μελισσονόμοι δόμον Ἀρτέμιδος πέλας οἴγειν. 1274  
ἐν κόπον κτλ.

κύριός εἰμι θροεῖν ὅδιον κράτος αἴσιον ἀνδρῶν. 1276  
ἐν κόπον κτλ.

Verum alteram quoque e citharocedicis modis concinnatam apponit Euripides canticorum imitationem hanc v. 1285—1295:

ὅπως Ἀχαιῶν δῖθρονον κράτος, Ἑλλάδος ἥβας.  
πλαττοθράττο πλαττοθράτ  
Σφίγγα, δυνάμεριᾶν πρόταριν κύνα, πέμπει  
πλαττοθράττο πλαττοθράτ  
σὺν δορὶ καὶ χειρὶ πρῶκτορι θοῖριος ὄρνις 1290  
πλαττοθράττο πλαττοθράτ  
κερεῖν πυρασχοῖν ἱταμαῖς; κυοῖν ἀεροστοῖς  
πλαττοθράττο πλαττοθράτ  
τὸ συγκλητὲς ἐπ' Ἀλυστι  
πλαττοθράττο πλαττοθράτ.

Priusquam de his Euripidis Aristophanei versibus iudicare poterimus, videndum est, unde sit depromptus et quomodo compositus hic perturbatus et indispositus versuum acervus. Versus quidem 1264 s. Φθιώτ' Ἀχιλλεῦ κτλ. scholiasta — cf. schol. in Ar. Ran. 1295 ed. Dind. — ex Aeschyli fabula fluxisse docet, quae inscribebatur Myrmidones, et haec addit: προφέρει καὶ Ἐδριπίδης εἰς γέλωτα ἅλλα ἐξ ἄλλων δραμάτων συναγαγὼν διὰ καὶ ὁμοειρή, μίαν ἁρμονίαν οὐκ ἔχοντα. οὐκ ἄρα τὰ μὴ ξενετὰ ζητιέται. — Deinde ad v. 1266 (1297 ed. Dind.) scholiasta haec adnotat: Ἐρμῶν μὲν πρόγονον: Ἐκ τῶν Αἰσχύλου Ψευδαγωγῶν. προφέρεται δὲ οὐκ ἐγξῆς τὰ αὐτὰ μέλη αὐτοῦ, ἀλλ' ὥς ἔτιχεν ἄλλο ἄλλοθεν, καὶ ἐπιλέγει τὸ ἰήκοπον, κυρίως ἐκείρων τῶν στίχων ὄν, τοῦ Φθιώτ' Ἀχιλλεῦ. — Tum Versus 1270 κῦδιστ' Ἀχαιοῖν κτλ. Timachida iudice — cf. schol. a. l. 1270 (1301) — ex Aeschyli Telepho fluxit. — — Optime autem quanta comici sit licentia perspicere potest in versibus ex Aeschyli Agamemnone depromptis (1276. 1285. 1287



verbum extremum πέμπει. 1289), quorum conexus hic est Ag. 104 ss.:

κύριός εἰμι θροεῖν ὄδιον κράτος αἰώνιον ἀνδρῶν  
ἐντελλέων· ἔτι γὰρ θεόθεν καταπνέει 105  
πίθω μολπῶν (M. a pr. m. Dind.)  
ἀλκῇ σύμφυτος αἰῶν  
ὄπως Ἀχαιῶν δίοτρονον κράτος, Ἑλλάδος ἦβας  
ἐόμφορα τάγαν, (codd. G. Herm.) 110  
πέμπει σὺν δορὶ καὶ χειρὶ πρᾶκτορι  
θεός τις ὄρνις Τυκρίδ' ἐπ' αἶαν, κτλ.

De eorum versuum scriptura, quae minime constat — veluti Dindorfius v. 111 propter numeros contra hunc Aristophanis locum scribit πρᾶκτωρ —, hic multa disserere longum est.

De extremo verbo Ranarum versus 1287 differunt sententiae: Σφίγγα, δυσμεριᾶν πρύτανιν κύνα, πέμπει. Ac primum quidem scholiasta ad v. 1287 (1319 Dind.) nihil nisi haec adnotat: Σφίγγα δὲ δυσμεριᾶν, τὴν ἐπὶ κακῇ χρόνῳ ἡθελαιος φανείσαν, πάροχον θανάτου. ταῦτα δὲ ἐκ Σφιγγὸς Αἰσχύλου. θεός τις δὲ ὄρνις (Ran. 1289), ἡ πολεμοῦσα θηβαίους τύχη. τὸ δὲ ξὺν δορὶ καὶ χειρὶ πρᾶκτορι (v. 1289 s. 1321), ἐξ Ἀγαμέμνονος, ἐκ τῆς συνεισπείας τοῦ 'κύριός εἰμι θροεῖν κτλ.' Itaque ex silentio scholiastae tantum, qui verbum 'πέμπει' aut inter 'ταῦτα' comprehendit aut omnino omisit, idem ex Sphinge manasse concludi potest. Brunckius quidem ad h. l. et Dindorfius, cf. Aesch. fragm. 234, verbum πέμπει tribuerunt Aeschyli Sphingi. Contra Fritschius et Kockius ad h. l. (Ran. v. 1287) id verbum cum Ranarum versu 1289 ex Aeschyli Agamemnone depromptum esse censent. Quam alteram Fritschii sententiam ego probo. Ignoramus enim, utrum in Sphinge post verba πρύτανιν κύνα scriptum fuerit 'πέμπει' necne, idem verbum in Agamemnone autecedere verbis 'σὺν δορὶ' etiamnunc oculis nostris videmus. Certa autem res sine dubio praefenda est incertae.

Tum versum 1291 κυρεῖν παρασχῶν κτλ. ex Agamemnone fluxisse censet scholiasta verbis 'καὶ τοῦτο ἐξ Ἀγαμέμνονος' allatis. Grammatici autem eum versum rettulerunt aut ad v. 1289 aut ad v. 1294 i. e. aut Sphingi aut Thressis, e quibus v. 1294 est depromptus, attribuerunt. Fritschius et Kockius eum versum e Sphinge manasse censent. Sed Fritschii explicatio — l. l. p. 390 — mihi nihil videtur probare et evincere. Sequor igitur testem antiquissimum, scholiastam, cuius temporibus idem Agamemnonis locus fortasse integer erat servatus. Probo autem Kockii interpretationem, qui censet verbis κυρεῖν ἀεροφότοις aquilas significari, cf. Hom. Il. 1, 4, 5.

Iam de duobus illis versibus epipthegmaticis, quibus in hoc centone lyrico usus est Euripides Aristophaneus, verba sunt facienda. Ac prior quidem eorum versuum:

ἰὴ κόπον οὐ πελάθεις ἐπ' ἀρωγάν;

id quod supra commemoravi, in Aeschyli Myrmidonibus quoque secutus est Ranarum versum 1264 Φθιῶν' Ἀχιλλεῦ κτλ. Quaeritur quo modo recte scribatur et explanetur is versus intercalaris. Scholiasta enim ad v. 1264 (1297) et 1273 (1307) scribit ἰήκοπος uno tenore, ac Fritschius, qui scholiastam sequitur, ἰήκοπον verbum esse putat plane Aeschyleum idemque significare quod ἰήτος κόπος i. e. lamentabilis planctus. Tum verbis 'ἀνδροδάκτος ἰήκοπος' proprie 'virosum interfector planctus lamentabilis' significari eiulationem eorum, qui in proelio cadunt, censet. Verum — omissis etiam verbis, quae Fritschii sententiae ob stare videntur, v. 1269 δύο κόπω et 1272 τρίτος... κόπος — substantivum ἰήκοπος nullo alio loco reperitur. Itaque cum Bergkio, Kockio, aliis scribo ἰὴ κόπον ita quidem, ut habeam pro duabus vocibus, et ἰὴ vocabulum interiectionem esse censeo. — Perstringit autem is versus quinquies repetitus, qui ad tibiam videlicet caneatur, armorum strepitum virosumque pugnantium exclamationes, quae res saepius in Aeschyli fabulis describuntur, versuum intercalarium usum



frequentiorem, musicae genus vetustius. Nam ad epiphthegmaticos tantum versus tibicen videtur cecinisse.

Alter quidem versus intercalaris item quinquies repetitus continet verba

πλαττοθράττο πλαττοθράτ.

Qua de mira syllabarum coniunctione scholiasta ad v. 1286 (1319) haec censet: Τοῦτο λέγει χλευάζων ὡς ἀσυνεταποιόν. τινὲς δὲ καὶ σημειοῦνται αὐτὸ, ὅτι τῶν διορθωτῶν τινὲς περιέλλον τὰς τοιαύτας ἐν τοῖς μέλεσι προσθέσεις. Tribuit igitur scholiasta huic versui intercalari eam fere vim, quam apud nos habet verbum bis positum 'papperlapapp papperlapapp.' Minus apte me iudice sed similiter Welckerus vertit 'die plapperrappelpapperdat.' Simul scholiasta aliorum, qui obsoletas esse eiusmodi additiones censent, affert sententiam.

Recentiores inter quos Droysenus, Fritzsche, Kockius, qui lyrae sonos melius intellegere sibi videntur quam ipse Bacchus Μελομένης, musarum amicus, cf. versum quem infra asseram 1296, ex versibus 1281 s., qui continent Euripidis verba haec:

μή, πρὶν γ' ἀκούσῃς χάτεραν στάσιν μελῶν

ἐκ τῶν κιθαροδικῶν νόμων ἰσχυρομένην.

concludunt, hoc de quo agimus versu citharae sonos imitatione exprimi. Itaque Droysenus vertit tubae sonum 'schneiderengdeng dangdeng.'

Verum veterum testimonia prorsus alium significant citharae sive lyrae sonum. Dicit enim apud Aristophanem — Plut. 290 — Carion haec:

καὶ μὴν ἐγὼ βουλήσομαι θρεττανελοὺς τὸν Κίκλωπα  
μιμούμενος καὶ τοὺς ποδοὺς ὅδῃ παρενσαλείων  
ὁμᾶ; ἀγειν. κτλ.

Quae ad verba chorus versu 296 s. sic respondet:

ἡμεῖς δὲ γ' αὖ ζυγήσομεν θρεττανελοὺς τὸν Κίκλωπα  
βληγόμενοι, κτλ.

Scholiasta quidem ad Plut. 290 inter alia haec adnotat:

ἔστι δὲ τὸ θρεττανελοὺς τῆς λύρας ἀπήχημα, καὶ οὐ συνάπτεται πρὸς τὴν σύνταξιν· ἀλλὰ διότι καὶ αὐτὸς ἦδε, τούτου χάριν ἐνέθηκεν. . . . τοῦτο δὲ ἐκ Κίκλωπος φιλοξένου ἔστι· πεποιήμε γὰρ οὗτος τὸν Κίκλωπα κιθαρίζοντα.

Hac quoque in re videtur errasse Fritzsche, quod ad Ran. v. 1286 adnotat, similiter Archilochum τήνελλα verbo citharae sonum esse imitatum. Nam scholiasta ad Aristophanis Acharnensium v. 1228 τήνελλα verbum tibiae sonum imitatum esse narrat his verbis: Μίμημα ἐπιθεήματος ἀλλοῦ τὸ τήνελλα. Attamen θρεττανελοὺς et τήνελλα facilius inter se poterant commutari. Vix autem crediderim Aristophanem et θρεττανελοὺς et πλαττοθράττο verbis, quorum alterum longe differt ab altero, eundem sonum imitari et voluisse et potuisse. Itaque cum Berglero et Brunckio sequor scholiastam, qui quod supra demonstravi inanem Aeschyli verborum strepitum sonis istis significari tradidit. Item Guil. Schneiderus in commentatione, quam scripsit 'de epiphthegmaticis versibus Aeschyli' Jenae 1829, p. 22 cum hoc loco comparat Schilleri Dudeldumdei, Eiapopeia, Tralirumlarum, alia. Cui alteri interpretationi minime obstat versus 1282, quo nihil dicitur nisi carmen sequens e citharoedicis modis esse concinnatum.

Baccho quoque, quod supra leviter significavi, sicuti nobis nunc philologis, non satis perspicuum fuit, quid sibi velit τὸ πλαττοθράττο. Qua re haec quaerit v. 1296 s.: τί τὸ πλαττοθράτ τοῦτ' ἐστίν; ἐκ Μαραθῶνος ἢ πόθεν συνέλεξας ἱμονιοστρόφον μέλη;

Cui interroganti Aeschylus sic respondet v. 1298—1300: ἀλλ' οὐδὲν ἐγὼ μὲν ἐς τὸ καλὸν ἐκ τοῦ καλοῦ ἤνεγκον αὐτὸ, ἵνα μὴ τὸν αὐτὸν Φρυγίην λευκῶνα Μουσῶν ἱερὸν ὀφθελὴν δρέπων κ.τ.λ.

Quod si Aristophanis spectamus iudicium, apparet cum v. 1264—1295 tam mira et perversa Aeschyleorum locorum compositione primo loco ipsum Euripidem, quem eos versus



eligentem fingit, perstringere voluisse ut ineptum sophistam. Vituperat tamen leniter idem etiam Aeschyli carmina ac non modo eis quinque quas supra commemoravi de causis, verum etiam (v. 1297), quod sunt iusto longiora. Quod concedendum est Aristophani, neque vero oblivisci debemus illius dicti quod legitur apud vitae scriptorem: Aeschylum cum antiquioribus poetis comparatum maxime esse praedicandum, aliquanto inferiorem esse posterioribus. Huc accedit — quod rectissime Bernhardyus l. l. 2, p. 255 (242) commemorat — Aeschylum naturam secutum esse propriam eaque de causa ut hominem ingeniosum et sublimem a posterioribus saepius minime esse intellectum nec plane perspectum. Denique non omittendum est, Aeschylum ideo quoque, quia e priscae antiquitatis indole sublimiora nonnulla et duriora effinxit, quae ampliore litteratura minus sunt aperta, nobis videri esse obscurum cum omnino, tum in chori canticis suis, cf. Philol. 30 p. 732 s., ubi Heimsoethius de Aeschyli dictione verba facit.

Primam earum, quas modo significavi, causarum, cum iusto iudicio ponderaret Aristophanes, Aeschylum aptissime comparat cum Phrynicho, poeta antiquiore, postquam iam initio huius de chori canticis certaminis laudibus extulit carmina Aeschyli pulcherrima. Ceterum hic conferas Ed. Müller l. l. 1, p. 163—165.

#### Caput IV.

##### †. 6. De Aeschyli re scaenica iudicia.

Duo tantum vel tria de Aeschyli re scaenica repperi Aristophanis iudicia, quae indicant Aeschylum apparatus scaenicum splendidiorem amasse, introduxisse, auxisse. — Ac primum quidem Euripides, qui Aeschylum nihil perspicuum narrasse censuit, sic pergit Ran. v. 928 ss.:

ἀλλ' ἢ Σκαμάνδρους ἢ τάφρους ἢ 'π' ἀσπίδων ἐπόντας  
γρυπαίετους χαλκηλάτους καὶ ῥήματα' ἐπικόρημα κτλ.

Tum chorus Aeschylum sic appellat v. 1004 s.:

ἀλλ' ὁ πρῶτος τῶν Ἑλλήνων πύργος ῥήματα σεμνὰ  
καὶ κοσμήσας τραγικὸν λήρον, κτλ.

Quem alterum locum hic attuli, quod Aeschyli biographus et Sommerbrodtius versum 1005 ad rem scaenicam pertinere censent. Equidem cum Bernhardy o l. l. 2, 206 (196) et Frid. Schoellio — cf. Ritschellii Aeschyli Septem p. 41 fr. 155 — eas tragicas nugas — 'schwall' — potius referri ad dictionem censeo.

Tertio loco Aeschylus, postquam magniloquentiam in tragoediis suis necessariam fuisse demonstravit, haec ait verba v. 1060 ss.:

κἄλλως εἰκὸς τοὺς ἡμετέους τοῖς ῥήμασι μείζονα χρῆσθαι  
καὶ γὰρ τοῖς ἱματίοις ἡμῶν χοῦνται πολὺ σεμνοτέροιων  
ἀμοῦ χρηστῶς καταδείξαντος διελευμένω σύ.

Priusquam iam ea Aristophanis recenseo iudicia, nonnulla veterum affero de Aeschyli re scaenica testimonia. Ac primo quidem loco Vita Aeschyli, — p. 1 ed. Dind. Poet. scaen. — haec tradidit: νέος δὲ ἤρξατο τῶν τραγηδίων, καὶ πολὺ τοὺς πρὸ ἑαυτοῦ ἐπερῆρε κατὰ τε τὴν ποιήσασθαι καὶ τὴν διᾶθεσθαι τῆς σκηνῆς, τὴν τε λαμπρότητα τῆς χορηγίας καὶ τὴν σκεὴν τῶν ἐποκριτῶν, τὴν τε τοῦ χοροῦ σεμνότητα, ὡς καὶ Ἀριστοφάνης (Ran. 1004 s.).

Ibidem p. 2 s. ed. Dind. singula de scaenae exornatione atque de histronum habitu Aeschyli merita haec enumerantur: Πρῶτος Ἀλαχύλος πάθει γεννηκοτέροις τὴν τραγηδίαν ὑψῆσε, τὴν δὲ σκηνὴν ἐκόσμησε καὶ τὴν ὄψιν τῶν θεομένων κατέπληξε τῇ λαμπρότητι, γραφαῖς καὶ μηχαναῖς, βωμοῖς τε καὶ τάφοις, σάλπιγγιν, εἰδώλοις, Ἐρινύσι, τοὺς τε ὑποκριτὰς χεῖροι σκεπάσας καὶ τῷ σῆματι ἐξογκώσας, μείζονα τε τοῖς κοθόροις μετιωρίσας.

Deinde Dioscorides (c. 200 a. Chr.), qui tragoediam





Thespidis esse inventionem censet, haec scripsit, cf. Anthol. Gr. ex rec. Brunckii (1772—76) ed. Fr. Jacobs. (1794—1814) I, p. 248. A. Gr. ad fid. Palatini I, 428 (7, 411):

Θέασιδος εὔρεμα τοῦτο, τὰ δ' ἀγροιώτην ἀν' ὕλην  
καίγνια καὶ κόμους τούσδε τελειοτέρους  
Αισχύλος ἐξόφωσεν, ὃ μὴ σμιλευτὰ χαράξας  
γράμματα, χειμάρρη δ' οἷα καταρδόμενα,  
καὶ τὰ κατὰ σκητὴν μετακάλινεν. ὃ στόμα πάντων  
δεξιόν, ἀρχαίων ἡσθ' αἷ τις ἡμιθέων.

Tum Horatius Epist. ad Pis. v. 278 ss., postquam de Thespide verba fecit, haec narrat:

Post hunc personae pallaeque repertor honestae  
Aeschylus et modicis instravit pulpita tignis,  
et docuit magnumque loqui nitique cothurno.

Denique Vitruvius praef. lib. 7. (p. 154 ed. Rodius, Berol. 1800) de Aeschyleae scaenae picturis haec refert: Primum Agatharchus Athenis Aeschylō docente tragoediam scaenam fecit et de ea commentarium reliquit. — Plura etiam testimonia composuit Sommerbrodtius, De Aeschyli re scaenica, Liegnitii 1848, 51. Tanglimi 1858. 4. p. 14.

Contra ea Aristoteles Poet. 4., postquam quod supra commemoravi Aeschylum alterum histrionem introduxisse narravit, sic pergit: *οἱ δὲ καὶ σκηνογραφίαν Σοφοκλῆς καὶ Αἰσχύλος*. Aristoteles igitur Sophoclem censet invenisse scaenographiam, Vitruvius Aeschylum. — Qua in scriptorum contradictione erit iudicandum, eas quoque Aeschyli fabulas, quae ante Sophoclem in scaenam sint productae, non indiguissae scaenographia, Sophoclem autem scaenographiam etiam amplius exornasse, ut alter Aeschylum alter Sophoclem introduxisse scaenographiam tradere potuerit. Quibus aliorum veterum scriptorum testimoniis allatis redeamus iam ad Aristophanis iudicia.

Ac primo quidem eorum, quos supra attuli, Aristophanis loco (Ran. 928 s.) de miris agitur figuris Asiaticis

veluti grypho-aquilis similibusque clypeorum insignibus, quae et descripsit Aeschylus et ipsa oculis repraesentavit. Quod eum fecisse minime mirum est, cum mobiles ad omniaque imaginatione concipienda propensi Graecorum animi temporibus illis bellorum Persicorum quam maxime sine dubio moverentur novis, quascumque nuper in Persis viderant rebus, cf. Bernh. I. I. 2, 261. Fere idem status eademque rerum condicio medio quoque fuit aevo apud Germanos bellorum illorum, quae rei Christianae defendendae causa in Orientem sunt suscepta, temporibus. — Tragoediae autem incrementa, quorum auctor et inventor appellatur Aeschylus, pleraque debebantur ei ipsi, quam modo significavi, temporum illorum condicioni. Devictis enim Persis cum omnium rerum Athenis fuit prosperitas tum rei scaenicae. Cum autem Aeschylus illis temporibus tragoedia floureret praeter ceteros, quaecumque scaenae ornamenta aut ab ipso Aeschylō aut ab alio tragico minus claro tunc sunt inventa, tributa esse Aeschylō verisimillimum est.

Suo iure Aeschylum apparatus scaenicum auxisse his et veterum scriptorum et Goethii nostri apparet locis: Aristot. Poet. cap. 6 § 4:

*ἔπει δὲ πράττοντες ποιοῦνται τὴν μίμησιν, πρῶτον μὲν ἐξ ἀνάγκης ἂν εἴη τι μῦθον τραγῳδίας ὃ τῆς ὀφείας κόσμος, εἶτα μελοποιία καὶ λέξις ἐν τούτοις γὰρ ποιοῦνται τὴν μίμησιν.*

Hor. Ep. 2, 1, 203:

Tanto cum strepitu ludi spectantur et artes  
divitiaeque peregrinae: quibus oblitus actor  
cum stetit in scaena, concurrit dextera laevae,  
dixit adhuc aliquid? Nil sane. Quid placet ergo?  
Lana Tarentino violas imitata veneno.

Denique Goethius noster in Fausti praefatione ei, qui praest scaenicis spectaculis edendis, haec tribuit verba:



Man kommt zu schauen, man will am liebsten sehen.  
Wird vieles vor den augen abgesponnen,  
so dasz die menge staunend gaffen kann,  
da habt ir in die breite gleich gewonnen,  
ir seid ein vielgeliebter mann.

Sed haec hactenus. Videamus iam, quid contulerit  
Aeschylus ex Aristophanis sententia ad cives educandos.

### Caput V.

§. 7. De vi et effectu Aeschyli fabularum sive de Aeschylis civium  
morum praeceptore.

Multo arctius quam apud alium ullum populum apud  
Athenienses ars et vita inter se erant nexae. Longe  
plurimum igitur poetae valebant ad rei publicae augendam  
vel imminuendam salutem. Qua re Euripides, cuius fabulae  
rei publicae perniciosae etiam post auctoris mortem quam  
maxime florebant neque, quod falso Aristophanes Ran.  
v. 869 censet, cum poeta perierunt, etiam mortuus irri-  
detur in Ranis acerbissime, summis passim effertur laudibus  
Aeschylus ut reipublicae conservator. Quod quo modo  
instituerit comicus, eius ipsius iam videamus verbis.

Ac primum quidem in universum loquitur Aristophanes  
de poetarum officio et condicione locis tribus, quibuscum  
comparari possunt Acharn. v. 626—664, ubi in parabasi  
ipse de sua poesi verba facit Aristophanes.

Quorum locorum primo Euripides ad Aeschyli inter-  
rogationem v. 1008:

*ἀποκρίναι μοι, τί νος οὔνεκα χρή θαυμάζειν ἄνδρα ποιητήν;*  
haec respondet v. 1009 s.:

*ὁξυδότητος καὶ νοῦθεσίας, ὅτι βελτίους τε ποιοῦμεν  
τοὺς ἀνθρώπους ἐν ταῖς πόλεσιν.*

Altero loco Aeschylus ipse sic disputat v. 1030 s.:

*ταῦτα γὰρ χρή ποιητὰς ἀσκεῖν. σκίφαι γὰρ ἅπ' ἀρχῆς,  
ὡς ὠφέλιμοι τῶν ποιητῶν οἱ γενναῖοι γεγέννηται.*

Extremo autem loco Aeschylus haec loquitur v.  
1053—1056:

*... ἀποκρύπτειν χρή τὸ ποιητὸν τὸν γε ποιητὴν  
καὶ μὴ παράγειν μηδὲ διδάσκειν. τοῖς μὲν γὰρ παιδαγωγοῖσιν  
ἔστι διδάσκαλος ὅστις γράζει, τοῖς ἡβῶσιν δὲ ποιητὰς.  
πάνυ δὲ δεῖ χρηστὰ λέγειν ἡμᾶς.*

Quibus locis dilucide significatur, quantopere ea in re  
dissenserint Graeci antiqui a nobis. Primum enim a poesi  
nos non tam exigimus, ut utilitati sit quam voluptati. Deinde  
poetae recentiores: Shakespearus, Lessingius, Goethius,  
Schillerus, alii quaelibet flagitia minime tegenda esse puta-  
bant immo secunda oratione describenda, verum ita ut vin-  
cantur postremo mali a bonis. — Qua in re antiquorum  
disciplinam secutus est Sophocles, Euripides est quasi prae-  
cursor recentiorum, quod demonstratur Sophoclis dicto hoc  
Aristot. Poet. 25: *Σοφοκλῆς ἐφη αὐτὸς μὲν οἶον δεῖ ποιεῖν,  
Εὐριπίδην δὲ οἶοι εἶδεν.*

Deinde verbis apertis comicus Aeschylum prudentissimum  
significat allatis duobus eiusdem consiliis. Quorum prius  
notissimum illud est dictum Ran. v. 1431. 33:

*οὐδὲν γὰρ λόντος σκύμνον ἐν πόλει τρέφειν  
ἢν δ' ἐκτραφῇ τις, τοῖς τρόποις ὑπηρετεῖν.*

Alterum consilium hoc est v. 1463—65:

*τὴν γῆν ὅταν νομίσωσι τὴν τῶν πολεμίων  
εἶναι σφετέραν, τὴν δὲ σφετέραν τῶν πολεμίων,  
πόρον δὲ τὰς ναῦς, ἀπορίαν δὲ τὸν πόρον.*

Quae quidem consilia universa non contradicunt Aeschyli  
ingenio, sed versus 1463—1465 Euripidis olent doctrinam  
sophisticam. Versum autem 1465 Ed. Müllerus l. l. 1,  
p. 177 haud recte vertisse videtur cum interpretatur: 'und  
ertrag sei schiffart, jeder andere ertrag sonst miszertrag.'



Neque enim pecuniae, quae capiuntur ex navibus, opponuntur aliis pecuniis, sed opes rei publicae privatorum opibus, quas unumquemque patriae deceat devovere. Itaque sic verto: opes esse naves, inopiam autem opes.

Denique quomodo educaverit Aeschylus cives suos Rariarum locis demonstratur octo. Quorum duobus Aeschylus reprehenditur. Ac priore quidem loco Euripides haec loquitur v. 964—967:

γνώσει δὲ τοὺς τούτου τε κάμους ἐκατέρου μαθητάς.  
τούτου μὲν Φορμίσιος Μεγαίνετός θ' ὁ Μανῆς,  
σαλπιγγολογῶν κτηνάδαι, σαρκασμοποιτοκάμπται.

Altero autem loco Bacchus, postquam quomodo Euripides educaverit Athenienses enarravit, de Aeschyli temporibus haec censet v. 989—991:

τίως δ' ἄβελτερώτατοι,  
κατηνότες μαμμάκνθοι,  
μελιτεῖδαι καθήντο.

Phormisius quidem idem est, cuius mentio fit apud Athenacum i. p. 501 ed. Dind. (229) hoc modo: Πλάτων δ' ἐν Πρώτοις:

κατέλαβον Ἐπικράτης τε καὶ Φορμίσιος  
παρὰ τοῦ βασιλέως κλειστά δωροδοκῆματα,  
δέξυθαφα χρυσὰ καὶ πινυκίσκους ἀργυροῦς.

Deinde de eodem in Dionysii Halicarnassensis Iudicio de Lysia c. 32 haec narrantur: Φορμίσιος τις τῶν συγκαταλειθόντων μετὰ τοῦ δήμου (triginta tyrannis expulsis) γνώμην εἰσηγήσατο τοὺς φεύγοντας κατεῖναι.

Tum Schweighauserus ad hunc Phormisium rettulit Philetaeri e comoedia Κυνηγίς locum apud Athenaeum 13, 570 s.

Πᾶσαι γέρον ὦν τοῖς τρόπους. οὐκ οἶσθ' ὅτι  
ἥδιστόν ἐστιν ἀποθανεῖν βινούνθ' ἅμα;  
ὥσπερ λέγουσιν ἀποθανεῖν Φορμίσιον.

Denique scholiasta ad Aristoph. Ran. v. 965 (995 ap. Dind.) haec adnotat de moribus Phormisii et facie: Διδρυμά: φησιν ὅτι Φορμίσιος δραστηκὸς ἦν καὶ τὴν κόμην τρίγων καὶ φοβερὸς δοκῶν εἶναι. διὸ καὶ Αἰσχύλου μαθητὴν αὐτὸν φησιν εἶναι. βαθύς [δασύς dicit scholiasta Eccles. 91 (97 ap. Dind.) et hic coniecit Kusterus] δὲ ἦν καὶ καθεῖε τὸν πόρωνα. κομωρδεῖται δὲ καὶ εἰς δωροδοκίαν.

Quibus cum testimoniis extremis: — et hirsutum fuisse Phormisium cannoque deditum — optime congruunt Arist. Eccles. v. 89 ss. (95 ss.), ubi Praxagora hoc loquitur:

οὐκοῦν καλὰ γ' ἂν πάθοιμεν, εἰ πλήρης τύχοι  
ὁ δῆμος ὦν, κἄπειθ' ὑπερβαίνοισά τις  
ἀναβαλλομένη δειξίει τὸν φορμίσιον.

Bene hic scribit Meinekius φορμίσιον littera minuta, cum ex nomine proprio factum sit nomen appellativum. Scholiasta ad h. l. adnotat hoc: καὶ οὗτος (Φορμίσιος) δασύς ἦν. ἀντίτεται τὸ γυναικεῖον αἰδοῖον. — Eundem Phormisii nominis usum affirmat Hesychius s. v. Ἀριστόδημος, quo teste comici φορμίσιον (ἔλεγον) τὰ γυναικεῖα αἰδοῖα.

De Megaeneto autem scholia ad h. l. explicant haec: ὁ Μεγαίνετος, ὅτι οἱ πάντως βάρβαρος ἀλλ' ἀναίσθητος καὶ οἶκ' ἀστεῖος. αὐθάδης δὲ οὗτος καὶ τῶν στρατηγιώντων ἐστὶ καὶ ἄλλως θρασύς. Fere idem tradit Suidas s. v. Μεγαίνετος. Si quaeris de cognomine Megaeneti, Fritzscheus et Kockius censent Megaenetum τὸν Μανῖν appellari infelicem aleatorem et opponi Therameni semper felici (v. 970). Neque tamen certi quidquam de hoc nomine est traditum. Utcunque res sese habet, comicum hic homines tubis, hastis, barbis horridos, qui amarulento risu Sinnin referunt — cf. Ov. Met. 7, 441. Plut. Thes. 8. — et stupidissimi stolidissimique sedent, obicere Aeschilo discipulos constat. Minime igitur Aristophanes ex omni parte patrocinator temporibus vetustioribus, sed hactenus tantum, quatenus ea minus quam postea corrupta fuisse comico vidēbantur, praeponit ea tempora posterioribus et Aeschylum omnino



praedicat laudibusque effert, cf. E. Haenisch, Wie erscheint die athenische erziehung bei Aristophanes? Ratibor. 1829. 4. Ed. Muelleri l. l. 1, 183. Ad has laudes Aeschylō ab Aristophane tributas iam transeamus.

Ac primum quidem Aeschylus ipse de se haec loquitur Ran. v. 1013—17:

οκέφαι τοίνυν, ὅλους αὐτοὺς παρ' ἐμοῦ παρεδέξατο  
πρῶτον,  
εἰ γενναίους καὶ τετραπύχους καὶ μὴ διαδραυπολλτάς,  
μηδ' ἀγοραίους μηδὲ κοβάλους, ὥσπερ νῦν, μηδὲ παν-  
οὔργους,  
ἀλλὰ πνέοντας δόρυ καὶ λόγχας καὶ λευκολόφους  
τροφαλείας  
καὶ πῆληκας καὶ κνημίδας καὶ θυμὸς ἐκταβοείους.

Euripidi autem, quomodo hoc effecerit Aeschylus, interroganti hic sic respondet v. 1021 s.:

δράμα ποιήσας Ἄρεως μετόν.  
Διόν.

ποιόν;  
Αἰσχ.

τοὺς ἔκτ' ἐπὶ Θήβας  
ὃ θεασάμενος πᾶς ἂν τις ἀνὴρ ἡρώσθῃ δάιος εἶναι.  
Et paululum infra sic pergit Aeschylus 1026 s.:

εἶτα διδάξας Πέρσας μετὰ τοῦτ' ἐπιθυμῖν ἐξειδίδαξα  
νικᾶν αἰεὶ τοὺς ἀντικαίλους κοσμήσας ἔργον ἀρίστον.

Tum Aeschylus, ubi de Homero disseruit, haec narrat v. 1040—45:

ὅθεν ἡμῇ φρενὶ ἀπομαξυμένη πολλὰς ἀρετὰς ἐποίησεν  
Πατρόκλων, Τυρῶων θυμολέοντων, ἵν' ἐκείρουμι ἄνδρα  
πολλήτην  
ἀντεκτείνειν αὐτὸν τοῦτοις, ὁπόταν σάλλιπγος ἀκούσῃ.  
ἀλλ' οὐ μὰ Δί' οὐ Φαίδρας ἐποιοῦν, πόρνας οὐδὲ  
Σθενεβοίας,  
οὐδ' οἶδ' οὐδεὶς ἦντιν' ἐρῶσαν πάποτ' ἐποίησα γυναῖκα.

Εὐρ.

μὰ Δί', οὐδὲ γὰρ ἦν τῆς Ἀφροδίτης οὐδέν σοι.  
Αἰσχ.

μηδέ γ' ἐπεὶ.

Quibus locis omnibus praedicatur Aeschylus, quod virtute bellica civium animos impleverit, non ibidem laudatur, quod cultum quoque antiquum servaverit atque quam maxime foverit, quamquam hoc quoque alterum hic afferre poterat comicus. Aeschylus enim maxime commendat fortitudinem, amorem patriae, cultum patriorum decorum, Euripides amoris delicias, vitae privatae luxuriam, numinis cultum philosophicum. Inde poterant sane videri conscrvasse Aeschyli doctrina fortitudinem, virtutem, religionem, vitae integritatem, contra fabulae Euripideae cum moribus et cultu deorum corripuisse rem publicam (v. 1014 s.).

Itaque fieri non poterat, quin apud Aristophanem Aeschylus postremo discederet superior et reverteretur cum Baccho ad superos. Chorus autem mystarum poctam discedentem hoc praedicat modo 1482—90:

μακάριός γ' ἀνὴρ ἔχων  
ἐξυνεῖσιν ἡκριβομένην.  
πάρα δὲ πολλοῖσιν μαθεῖν.  
ὅδε γὰρ εὖ φρονεῖν δοκίμας  
πάλιν ἄπεισιν οἰκαδ' αὐτόν,  
ἐκ' ἀγαθῇ μὲν τοῖς πολλῖταις,  
ἐκ' ἀγαθῇ δὲ τοῖς ἑαυτοῦ  
ἐυγενέσιν τε καὶ φίλοις,  
διὰ τὸ συνετὸς εἶναι κτλ.

Denique Pluto multam Aeschylō dicit salutem his verbis v. 1500—1503:

ἄγε δὲ, χαίρων, Αἰσχίλει, χῶρει  
καὶ σῶζε πόλιν τὴν ἡμετέραν  
γνώμαις ἀγαθῶς καὶ καλίδευσον  
τοὺς ἀνοήτους πολλοὶ δ' εἰσὶν κτλ.





Pulcherrima sane his verbis laus poetae dilecto tribuitur ab inferis. Idem sensisse etiam vivos Aristophani aequales inde apparet, quod maximo plausu et clamore Athenienses prosecuti sunt Ranarum comoediam ipsumque Aristophanem, quippe qui optime certamen poetarum tragicorum et instituisset et diiudicavisset, summo affecerunt praemio.

## VITA.

---

Natus sum Paulus Hennig anno MDCCCIL a. d. IV. Kal. Maias Frankenbergae Saxonum patre Maxio, qui apud Frankenbergenses et Saxenburgenses vicinos verbi divini fuit interpres, matre Theresia e gente Grieshammer. Fidei sum addictus evangelicae. Infanti duodeviginti fere menses nato ereptus mihi est pater morte praematura. Nullum ille reliquit patrimonium. Inde omnem adulescentiam peregi in summa egestate, quae interdum tanta erat, ut saepe paene me vitam sustentare posse desperarem.

Primis quidem litterarum elementis institutus sum Frankenbergae a Roberto Schmeilio potissimum, ludi litterarii rectore. Per quattuor fere annos inde a decimo vitae meae anno usque ad decimum quartum, adeo infirmus eram valetudine, ut publicis scholis interesse non possem. Postquam ex eo morbo aliquatenus convalui, Grimae a Carolo Schieckio amitino, scholae publicae rectore, aliquamdiu artium liberalium elementis eruditus sum. Tum per triennium Altenburg; Eduardo Fossio rectore frequentavi gymnasium Friedericianum. Sperans, me sic celerius gymnasii cursum esse absoluturum, relicta ea schola in regnum Saxonum reversus gymnasii Fribergensis factus sum alumnus. Cui gymnasio clarissimo per septem adscriptus fui semestria Aemilio Muellero — nunc Grimensi — rectore, Roberto Brausio et Maxio Erlero — nunc Cycneensi — professoribus.

Maturitatis examine absoluto belli illius tam gloriosi quam periculosi, quod annis MDCCCLXX et MDCCCXXI



cum Francogallis nostrates gesserunt, interfui. Bello iam dudum finito Quintili mense anno h. s. septuagesimo primo ex Gallia redii in patriam ibique per tres nienses Dresdae in praesidio eram, donec missionem accepi.

Tum demum Lipsiam me conferre potui ad studia absolvenda. Ibi per quadriennium et sex menses ad philologiae et theologiae studia incubui. Ac prius quidem ad studium colendum interfui potissimum scholis virorum doctissimorum Ahrens, Curtius, Eckstein, Lange, Lipsius, Ritschl, Voigt, Zarncke. Deinde exercitationibus antiquariis, quas Langius et historicis, quas Voigtius habere solet, per senos usus sum menses. Tum seminarium paedagogicum, quod Ecksteinio gubernante floret, et seminarium Germanicum, quod Zarnckii regitur auspiciis, frequentavi per singulos annos, et per idem tempus societatis philologiae Ritscheliana et regii philologorum seminarii socius eram ordinarius, quod tunc moderabantur viri doctissimi Curtius et Langius et is, qui anno superiore cum summo omnium discipulorum suorum dolore senectute confectus diem obiit supremum, Ritscheli.

Examine quod subeundum est candidatis muneris scholastici superioris in academia Lipsiensi Februario mense anni h. s. septuagesimi sexti probatus a ministerio regio delegatus sum ad gymnasium Chemnitzense, in qua schola initio candidatus probandus deinde praeceptor ordinarius docui rectore Theodoro Vogelio nunc Lipsiensi.

Superest ut hoc loco qua par est pietate voveam, me cum aliis fautoribus benevolentissimis tum praeceptoribus meis doctissimis, qui non solum tironem auxerunt scientia, sed etiam beneficiis pauperem adiuverunt, gratiam maximam semper esse habiturum.



**QVAESTIONES ARISTOPHANEAE  
HISTORICAE.**

---

**SCRIPSIT**

**OTTO KECK HOLSATUS**  
**DR. PHIL.**

---

**HALIS SAXONUM**  
**SUMPTIBUS ORPHANOTROPHEL.**  
**1876.**



**EDUARDO LUEBBERTO**

**PRAECEPTORI BENEVOLENTISSIMO**

**SACRUM.**





## CAPUT PRIMUM.

De comoedias Atheniensis licentia octavo saeculi a. Chr. V. decennio legibus coercita.

Operae pretium mihi visum est, quamquam de legibus, quibus nimia comicorum licentia in angustiores compulsa esset fines, complures viri docti disputarunt, iterum eandem materiam tractare, sed ita ut ea tractata in comoediis Aristophanis prioribus quinque explicandis quam maximo adiuvarer. Cum enim non tam argumentis aliunde petitis quam ipsis Aristophanis fabulis enucleandum esset, quid valuisent illae leges, dissertationis fines ita circumscripsi, ut ad Acharnensium Equitum Nubium Vespurnum Pacis tantum fabulas spectarem. Quae ad illustrandas ea quoque pertinent, quae capitibus sequentibus sunt tractata. *Primo enim capite* eam persequor, ut si qui legant illi habeant persnasum, neque ad hoc tempus viros doctos quid lego prohibitum fuisset, non recte iudicasse, simulque demonstravero, eam maxime ad magistratos Athenienses a comicorum ludibrio defendendos spectare, opus erit de minoribus publicis sive magistratibus nonnullorum Atheniensium verba facere. *Altero igitur capite* de *Lamachi* in Acharnensium fabula persona dicturus paucis verbis Thucydidis librum attingam, mox autem ad Acharnensium fabulae versus quosdam illustrandos accedam; neque non in *capitis tertii* parte priore et posteriore de *Cleonis* muneribus publicis disputanti mihi maxime comoediae illae erant tractandae; itaque eae quoque quaestiones, quae in capite altero tortioque moventur et quam maxime



feri potest profligantur, suo iure quaestiones vocantur Aristophanicae. Eo modo fundamentis prudenter cauteque iactis *capite quarto* denique oratio unde exorta est revertitur, ut personis quinque comoediarum ad novam legis explicationem examinandis quae primo capite refelli prorsus refutantur, defendantur confirmenturque quae ibi posui.

Quibus praemissis iam ad primi capitis propositum accedam. Disputarunt autem de eadem re post Meinekium (Hist. cr. com. p. 39—43. 1839) imprimis Bergkii (Schmidtii annal. hist. II. p. 193—219. 1844) et Leo (dissertationis Bonnensis a. 1873 editae altera parte p. 11—44); qui cum multis in rebus consentiant, in eo maxime dissentiunt, quod ille v. d. eo tempore, quo Acharnensium fabula docta sit, nullam eius modi legem valuisse contendit, hic intra annos 437 et 416 quoque eandem legem quae antea fuerit repetitam esse dicit. Leonem quidem de fontibus p. 11—18 recte disputasse omniaque, quae argumenta esse possunt, accurate in unum locum congressisse, non negarim; attamen quaestio illa non ad eum finem perducta esse videtur, ut nihil dubitationis relinqueretur.<sup>1</sup> Quare iterum eandem rem tractanti mihi proposui, ut ad eos maxime annos spectarem quibus quinque priores Aristophanis fabulae, quibus servatis gaudemus, doctae sunt, i. e. ad saeculi a. Chr. V. decennium octavum.

Libenter et Bergkio et Leoni concedo, cum anno a. Chr. comoediae quoque curae publicae tutelaque traderentur, nullo modo licentiam nimiumque exagitandi studium

1) Haec dissertatio ab anonymo quodam in Zarnckii „Litt. Contr.-Bl.“ 1874 p. 425 sq. tractatur; qui cum nonnulla recte reprohendat, nullo verbo quod summum erat attingit; summum autem erat, ut disertis verbis primum diceret, num Leo ostendisset, intra annos 437 et 416 legem existisse, quae ad comoediae licentiam spectaret, tam, Leonis ratio legis interpretandae utrum recta videretur necne.

repressum coercitumque esse; postea demum, cum viris rei publicae praefectis, qui aut optimatum partes soverent aut anam captarent popularem, cum iis inquam comici essent graves molestique, nimiam eorum audaciam lege quadam circumscriptam esse. Et ni fallor de lege Morychide archonte lata, quae inde ab anno 440 usque ad 437 valuisse, nemo dubitavit; omnes potius viri docti scholiastae ad Ach. 67, quippe qui accurate nomina archontum indicet porferatque quae ex ipso fabulae loco sumpta haustaque esse nequeunt, fiden habuerunt. Neque minus constat, Syracosium haud ita multo ante Avium fabulam doctam legem tulisse de licentia coercenda, cuius legis schol. Av. 1297 optimum est testimonium. Droyseni autem eius legis explicationem, quam Bergkii l. s. probavit, falsum esse non cum Leone (p. 25) dixerim; neque enim causam video, cur p. 39 „plebiscita, de quibus traditur, redintegrandae legi.. consulis“ coniciat, cum prorsus nesciamus, num omnes illae leges vel plebiscita idem constituerint. Sed quae partes Alcibiadi in hac lege ferenda tribuendae sint, omittamus; exanimemus potius, num intra annos 437 et 416 ad libertatem in angustiores fines compellendam aliquid lege constitutum sit; quod cum Bergkii neget, Roscherus (Klio I, p. 532) indicat usque ad annum 424 quemvis civem exagitare in quo scenam producere comicis licuisse.

Ac primum quidem quod schol. Ach. 1150 haec proferat: *ἔδοξε δὲ ὁ Ἀντίμαχος οὗτος ψήγισμα πεποιμέναι μὴ δεῖν χωρῆσθαι ἐξ ἀνόματος*, nemo hac de lege dubitavit et recto quidem; hoc enim aliunde haustum videtur sed ita ut scholiasta hac re perverse ad locum Aristophanis explicandum uteretur;<sup>1</sup> neque verbo *ἔδοξε* moveamur, ut

1) Scholiasta lego Antimachi multis choreutis victum esse deceptum conat; sed choreutas qui dicunt anno quoque priore occupatos fulas ex ipso verallius apparet; neque enim querantur, ac vel alios occupatione victuque carere, sed choregum se in fabula docenda occupatos miserrime tractasse.



scholiastam rem finxisse dicamus, cum eodem modo in schol. Av. 1297 verba *donai de* legantur re minime dubia. Cum autem anno 425 poetis comicis summa illudendi exagitantique libertas fuisse videretur, et Boeckhii (Oec. Ath. I.<sup>2</sup> p. 437.) et Bergkii (l. s. p. 201) hanc legem eandem esse voluerunt atque legem Morychide archonte latam. At quoniam eorum causam veram esse non concedo (neque enim anno 425 summa erat libertas), Leonem suo iuro leges illas secernere dixorim; tempus autem legis Antimacheae accurate definire nequimus, cum neque contendere liceat, hanc legem anno eius choregiae i. e. 426 latam esse, neque negare, ullam rationem inter legem et choregiam intercedere potuisse; choregi enim cum rebus scenicis interessent nescio an facillime adducti sint, ut de institutis mutandis legem ferrent.

Contra certi aliquid toneremus, si recte se haberet quod Roscherus (l. s. p. 532) protulit: „424 erfolgte das Gesetz des reichen Kallias τὸν ἄρχοντα μὴ φανερώς κωμωδεῖν (Schol. Nub. 31).“ Sed schol. illud perlustranti . . . τότε γὰρ ἔρχεν Ἀμεινίας τοῦ Περσέπου υἱός· ἐπεὶ οὖν τοὺς Ἀθηναίους πρότερον κωμωδεῖν τὸν ἄρχοντα ὁ νόμος ἐκάλειν, ἀφαιρῆσαι μὲν τοῦ ι, προστεθέντος δὲ τοῦ υ, παρατέρας ὄλινον Ἀμεινίαν αὐτὸν εἶπεν ἀντὶ τοῦ Ἀμεινίαν, hoc igitur perlustranti omnino Calliae nomen mihi non occurrit; quamquam autem ne hic quidem legem certo tempore ab homine noto latam reperimus, tamen hoc scholion, quippe quod ex libro optimo profectum esse videatur, si non demonstrat, Nubium f. loco revera poetam Ameiniam significasse, nos certe docet, grammaticos saepius tales cognovisse literarum mutationes, qualis est Ameiniae nominis in Amyniae, quibus tecte archontem vel alium magistratum exagitare licuerit. Neque vero Roscheri sententia schol. Ran. 501<sup>1</sup>

1) Cum Callias, qui significatur, non nomino proprio vocatur, sed *oia Melitres*, scholiasta dicit: Ἀπολλώνιος δὲ οὐ κακῶς θεωροῦσθαι φησι τὸ κωμωδεῖσθαι τινα. ἴσως δὲ ὅτι ἔρχε, διὰ τοῦτο οὐκ ἀπο-

probat, ubi non lex aliqua Calliae significatur, sed scholiasta Calliam esse censet, quem tecte cavillettur poeta.

Quoniam haec iterum perlustravimus, quae infirma tantum vestigia esse non ignoro, paulo accuratius de loco quodam dissoramus, qui exstat in [Xenoph.] de rep. Ath. II, 18: κωμωδεῖν δ' αὖ καὶ κακῶς λέγειν τὸν μὲν δῆμον οὐκ εἴωσιν, ἵνα μὴ αὐτοὶ ἀποῶσι κακῶς· ἰδίᾳ δὲ καλεῖσθαι, εἴ τις τινα βούλεται κ. τ. λ. Cum Roscherus (l. s. p. 526 sqq.), uiserrime autem Kirchhoffius („Abhandl. d. Berl. Ak. 1874. Phil. hist. Kl.“ p. 1 sqq.) argumentis luculentissimis demonstrarint, hunc libellum anno 425 vel 424 scriptum esse, hoc maxime ex loco nos aliquid certi effecturos esse sperare licet; cum autem iam accurate tractarunt Roscherus (l. s. p. 531 sq.), Bergkii (l. s. p. 209 sq. ann.), Boeckhii (Oec. Ath. I.<sup>2</sup> p. 436 ann.) Quorum primus ex verbis illis effecit, libellum illum ante Equitum fabulam doctam esse scriptum; illa enim fabula aperte populum perstringi. Quibus haec addit: „es ist etwas himmelweit verschiedenes, den ganzen Staat anzugreifen und den Souverän selbst, unverhüllt, in eigener Person aufs Theater zu bringen.“ Itane vero? populum, qui ut homo loquens agensque in scenam producitur, principem sui iuris, qui repraesentet civitatem, nominabis? Quid? si nos actorem aliquem personam „Germaniao“ vel eiusmodi personam quasi allegoricam<sup>1</sup> agentem videremus, num maiestatem populi laesam esse diceremus? Nostro cum imperatore ni fallor non populum allegorice in scenam productum possumus comparare, (quamquam ex doctrina philosophorum et iurisconsultorum maiestas penes populum Atheniensem erat,) sed magistratus, quibus populus suam commisit potestatem, quorumque proprium munus Cicero esse

μίσθην. Quibus conferas velim Argum. II. Ar. Av. καὶ ἐν τοῖς ἄλλοις δράμασι διὰ τῆς κωμωδίας ἰδέσθαι ἡλικίαν Ἀ. τοὺς κακῶς πολιτευομένους, φανερώς μὲν οὐδενός, οὐ γὰρ ἐπὶ τοῦτο ἦν [παρρησία (Dübner pro ἐκκλησία)], λεληθέντος δὲ, ὅσον ἔφηεν [ἐκκλησία (conjectura hoc loco insensu)] ἀπὸ κωμωδίας προσκρούειν.

1) comparare licet quem vocamus „den deutschen Michel.“



dicat (Off. I, 34) intellegere se gerere personam civitatis. — Eadem ex causa Bergkii sententia contraria reiicienda videtur, qui conclusit, post Equitum fabulam domum doctam populum vel viros populares Aristophanem accusare potuisse itaque eo domum tempore verba illa scripta esse. Rectius autem Boeckhii utraque concludendi ratione refutata, Pseudoxenophontis verba ad litem illam revocat, quam Aristophani Babyloniorum fabula docta intentam esse Acharnensium fabula constat, verbaque affert Aristophanis: μέμνησθε τοῦδ' ὅτι οὐχὶ τῇ πόλιν λέγω (Ach. 516). Cumque Boeckhio concedam, Roscherum hac in re tractanda falso voluisse discrimen esse inter πόλιν et δῆμον, non dubito cum Boeckhio contendere, ea quae post Babyloniorum fabulam doctam facta sunt, satis esse causas, cur haec verba a Pseudoxenophonto prolata sint. Itaque sic fere locum illum interpreter i. e. sic fere auctorem scripturam fuisse iudico, si quae brevissime absolvit ampliore sermone tractasset: „populus Atheniensis non concedit, ut ratio reipublicae administrandae — praesertim cum adsunt peregrini — comoediis exagitetur; quod ne fiat, vetat magistratus in scenam produci; homines contra privatos perstringere poetae non vetantur.“ Itaque haec est summa: ex loco illo effici non potest, quo tempore libellus sit scriptus, utrum post Equitum fabulam an ante eam; quod cum aliis rebus constet, ex eodem colligere licet, saeculi quinti decennio octavo licentiam comicorum quodam modo coercitam fuisse; sed quoniam modo, hoc solum ex loco non collegerim.

1) Non alienum videtur verba dilucida Laskeri afferre, quae a. d. V. Calendas Februar. h. a. in consilio legatorum a Germanorum populo electorum protulit: „... zudem aber ist der Staat so sehr umgeben und getragen von lebendigen Organen, welche ihn, seine Gesetze und seine Verwaltung überall repräsentiren, dass es ein wahres Kunststück ist, den Staat zu beherrschen, ohne das Ministerium oder sonst eine lebendige Person, die hier betheilig ist, mit in die Beherrschung hineinzunehmen.“

Sed pergamus ad aliud argumentum: non incommode ex causa illa, quae Aristophani cum Cleone intercessit, Leo p. 27—36 argumenta suae sententiae promovere studebat; quia in re nihil differt, quod cum Droysenio et Müller-Strübingio Callistrato non Aristophani causam intentam esse censo. Omni enim dubitationi exemptum est et multis Acharnensium fabulae locis bonisque scholiis (inprimis ad Ach. 378) demonstratur, Cleonem poetae vel ei qui eius vico fungeretur, litem intendisse, quia peregrinis praesentibus magistratus exagitarit populumque lacerit (ἐκταράσσει γὰρ τὰς τε κληρωτάς καὶ χειροτονητάς ἀρχὰς καὶ Κλέωνα παρόντων τῶν ξένων). — Quamquam ex Acharnensium v. 381

ὥστ' ὀλίγου πάντῃ | ἀπωλόμην μολενοπραγμασίμην.

recto colligitur, poetam non esse damnatum, tamen Cleo non prorsus frustra egisse videtur. Qui cum certo non omni spe vincendi destitutus litem intenderit, id effecisse videtur, ne postea eodem modo reipublicae administrandae ratio perstringeretur. Poeta enim saepius dicit, se non contra legem vel instituta peccare; et si aliter res se haberet i. e. si Cleo frustra causam egisset, acerrimis conviciis cum in societatus esset. Accedit quod Leo p. 31 recte contendit „maximam licentiam in fabulis quae Leonorum ludis actae sunt apparere: Ach. Eq. Vesp. Lys. Ran.“ Sed maxime dolendum est, quod Babyloniorum fabulam non satis cognovimus; neque enim fragmentis apparet, utrum praeter choram barbarorum, qui vices sociorum susceperant, praeterea Dionysum magistratus quoque in scenam producti sint necne. Si quidem haec erat scholiastae sententia: „magistratus et Cleonem demagogum in scenam produxit, non solum aliorum verbis castigavit“, nescio an res recte explicentur in

1) cf. Bergk. in Meinek. F. C. II, 2. p. 979: „Bacchum igitur induxit poeta, quem viri populares in ius vocaverant ... quinam autem viri illi populares fuerint, qui vexabant Bacchum, facile possumus coniectura aequi: Cleon eiusque socii erant, quorum protervitatem saepissime castigat Aristophanes.“





hunc modum: primum decretum est, si sociorum legati adessent, votari poetas rempublicam eiusque instituta palam perstringere; tum non dico novam quandam legem esse latam de magistratibus non laedendis, sed vetus quaedam lex, quae magistratus a laedendo impugnando castigando defendebat, interpretando ita est definita, ut poetae comici eos palam (*ὀνομαστὶ*) in scenam producere vetarentur. Quibus in rebus decernendis Antimachum choregum interfuisse licet suspicari.

Iam vides quamquam cum Leone aliquo modo summam libertatem circumscriptam fuisse eis quoque annis quos dixi audacter contendo, me in legis illius vi explicanda ab eo dissentire. Recto quidem eodem modo atque legem Syracosii ceteras leges vel psephismata ad certos quosdam homines spectasse censet, neque minus recte imprimis ad magistratus, quorum sanctitatem Leo compluribus argumentis satis confirmat, leges pertinuisse, id quod schol. Ach. 378 et [Xen.] de rep. Ath. II, 18 illustratur. Attamen quae summa est disputationis, mihi non arridet; est autem haec (p. 39): „lege illa tantum erat ne nomen magistratus aperte et contumeliose nominaretur.“ Quae explicatio esset evidens, si certis locis demonstrari posset, poetam qui iamiam iniurias in magistratum quendam dicturus esset, lege coactum contumelias omisisse aut poetam propter nomen magistratus aperte et contumeliose nominatum esse punitum. Sed utrumque cum demonstrari nequeat, contenti essemus, si legem, qualem Leo sibi fingit, videremus nullo loco a poeta esse lacsam. At saepius laeditur ipseque Aristophanes saepius propter legem violatam Leoni est excusandus, quin etiam auctor sub finem pronuntiat, existisse quidem legem, sed non multum valuisse. (p. 44. . . „legum igitur naturam si ducibus indagare studueris eis, qui ipsis observandis quantum possent supersederent, nec legibus nec poetis satisfacisse videbere.“ et p. 39. . . „reintegranda legi, violatae totiens ut obsoluisse videretur.“) Itaque quod Av. 363 haec verba leguntur „ὀνομαστὶς οἱ γ' ἦδη Νικίαν ταῖς μηχαναῖς“, „modesta mentio Nicias et quasi honorifica“ dicitur; v. 650

*μellonxian* „non offendit.“ Quod autem verba, quae Eq. 358 inveniuntur, *λατγγιῶ τοὺς ἄποδας καὶ Νικίαν ταραξίς* legem illam non lacsasse dicuntur, non mirari non possum. Cum enim poeta illius diei aperte faciat mentionem, quo Nicias praetor a Cleone improvise opprimitur itaque turbatur, ut tantum non mentem sanam amisisset videretur (Thuc. IV. 27 sq.), haec verba nonne contumeliosa potius quam honorifica sunt dicenda? — Nihil magis autem quae ad Cleonem exagitatum spectant, satisfacere videntur. An in hisce verbis (p. 42) „Cleoni siquidem Ol. 89, 2 imperium gerchat, ut proprio inimico non pepercit.“ et „Cleo autem quamvis per totam comœdiam [Equitum] male tractatus est non ipse producat et *ferc nusquam* nominetur (nominatur autem 973 sq.) non oportet pluribus exponatur“, his inquam in verbis acquiesces? Si enim nomen magistratus contumeliose assero poeta votitus est, quid interest, utrum scmel asserat an saepius? Exemplum autem luculentissimum, *quod Leo omisit*, in Nubium fabula exstat: v. 581—94 Cleo nominatur, quin etiam ut fur pecuniae corruptus exagitur, idque eo ipso anno, quo praetor est. Nani hos Nubium versus ipso praetorae anno compositos et recitados esse satis apparet, id quod infra demonstrabimus. Leonis igitur explicatio illius legis falsa esse mihi videtur, quamvis p. 40 adhortetur, ne nimis accurately legem observatam esse putemus. Neque intelligitur, quid sibi velint verba grammaticorum *μὴ ὀνομαστὶ κομῶδῆν, μὴ φανερώς λελεῖσθαις δὲ κομῶδῆν*.

Leo enim recte legem non ad omnes Athenienses, sed ad magistratus tantum spectasse dicat, equidem paulo longius progredior, cum non ad magistratus omnino calumniose perstringendos, sed ad magistratus in scenam producendos pertinuisse ratus. Itaque illum virum d. optimam viam, quam iam ingressus erat, falso reliquisse dixerim. Quae enim verba p. 27 protulit: „at dicat aliquis nominari sonper homines permissum fuisse, dum ne ipsi in scenam producerentur“, recti aliquid continent, siquidem non de lege Syracosii tantum dicuntur, magistratusque significari puta-



mus. Mea quidem sententia haec fore vis legi inerat: „ut nominarent magistratus semper erit poetis comicis permis- sum, dum ne ipsos in scenam producerent — sed addas velim: nominatum producerent.“ Quodsi Meinckius (Hist. or. p. 40 ann. 20) lego, quae ab anno 440 usque ad a. 437 valuit, tantum fuisse censet „ne poetas comici si quom lacerare vellent, cum nominatum et ignominiosas partes agentem in scenam producerent“, nescio an eadem lex, quae nostro saeculo magistratus tantum defendebat, eo tempore omnes Athenienses eodem modo defenderit. — Itaque nihil obstitisse crediderim, quominus actores vel choreutae occasione oblata magistratus aperto sive laudarent sive vituperarent; qui cum magistratus absentes exagitabant, id paucis tantum verbis plerumque absoluebant; et talia qualia Av. 650 (οὐδὲ μλλονικῶν) et Vesp. 596 (Κλέων ὁ κερκαξιδάμης) inveniuntur, omnino non in numero eorum fuisse censeo, quae lego Athenienses voluerint. Sed cum Socrates in Nubium fabula, Lamachus, quippe quem praetorem eius anni non fuisse capite sequenti demonstraturus sim, Euripidesque in Acharnensium fabula aperte perstringantur et in scenam producantur, non item permisum erat, ut magistratus nominibus appositis poetae in scenam producerent. Ii enim, qui legem tulerunt vel veterem de magistratum sanctitate legem post Babylon. fabulam doctam interpretati sunt, ii inquam non ignorabant, facillimo factum iri, ut actor quis partes magistratus susciperet nomine celato vel mutato. Nescio autem utrum Athenienses crediderint hac lego se multum veteri licentiae extorsisse, an ex doctrina iuriconsultorum eius rei causa sumpta fuerit, qui recto contenderent, poetam vix capi convinci posse, si αἰνυματιδῶς magistratus dicentes faceret, oique semper facultatem tergiversandi esse relictam. Ceterum censeo, legem μὴ κωμῳδεῖν ὀνομασί veluisse magistratus, qui eodem anno munere publico fungerentur, nominibus appositis poetas nulla simulatione usos eodem modo atque Euripidem poetam Socratemque philosophum in scenam producere.

Qua de explicatione non dubitamus, quamquam Leonem p. 39 haec videmus proferentem: „eodem sensu τὸ κωμῳδεῖν grammatici acceperunt: ἐν οἷς πολλὰς κακῶς εἰλεν ἔκωμῳδῆσε γὰρ τὰς τε κλιρωτάς καὶ χειροτονητάς ἀρχάς (schol. Ach. 378); quas ignominiosas partes agentes in scenam producere non licuisse apparet.“ Ex eis, quae supra de Babyloniorum fabula dixi, potius officitur, fortasse discrimen aliquod inter verba κακῶς εἰπεῖν et κωμῳδεῖν interesse. Prioribus certe temporibus ὁ κωμῳδεῖν nihil significabat nisi poetam comicum, ὁ κωμῳδοῦμενος cum, qui a comico tractatur (Prol. Dübner. I, 12). Neque semper verbo κωμῳδεῖν inest notio illudendi, quavis plerumque, cum veteris fuerit comoediae illudere et exagitaro. Sed utrum ὁ κωμῳδοῦμενος ipso in scenam producat necne, verbo ipso non apparet; itaque multis locis κωμῳδεῖσθαι dicitur, qui aliorum actorum verbis capitur, multis vero, qui ipso in scenam prodit.<sup>2</sup>

Hoc igitur argumento minime perturbati quoniam videmus, legis eius modi vestigia exstare, Leonis autem explicationem ipsis comoediis refelli, nostrum est accurate comoedias illas quinque Aristophanis perlustrare, utrum in nostram explicationem quadrent necne (ceterae autem comoediae multo post doctae nescio an eidem legi, cui aliae addi poterant, fuerint subiectae). Sed antequam hac de re diiudicemus, capitibus quae sequuntur duobus de nonnullorum civium Atheniensium magistratibus est dicendum.

1) Arist. Ach. 655 ὡς κωμῳδῆσαι τὰ δίκαια i. e. in comoedia de iustitia dissertet, eam tractabit; neque enim video, cur cum Steph. Thea. hoc loco verbum „sensu praegnant“ usurpatum esse idemque valere dicamus quod κωμῳδοῦσθαι εἰπεῖν τὰ δίκαια.

2) Poll. IV, 143. τὰ κωμικὰ πρῶτοντι τῆς πόλεως κωμῳδίας ὡς τὸ πολλὰ τοῖς προσώποις ἢν ἐκωμῳδοῦν ἀπεικάζειν. Privileg. in Ar. Dübner. I, 80 sqq.: ἐν μὲν γὰρ τῇ πόλει εἰκάζον τὰ πρῶτοντι τοῖς κωμῳδοῦμένοις, ὅτε πρῶτον καὶ τοῖς ἐπικριταῖς εἰπεῖν, ὁ κωμῳδοῦμενος ἐκ τῆς ἀμοιβῆς τῆς ὀφείας κωμῳδῆλος ἢ κ. τ. λ.



## CAPUT ALTERUM.

**Quaeritur, utrum Lamachus, qui in Acharnensium fabula in scenam prodit, praetor eiusdem anni fuerit neone.**

Antequam accuratius inquiram, nam viri docti Lamachum fabulae Aristophanicae praetorem esse recto indicarint, pauca sunt praefanda. Ac primum quidem me iis assentiri constitor, qui comitia praetorum aetate habita esse praetoresque munera initio anni Attici iniisse censent (quibus autem causis commotus iis assentiar, infra paulo amplius exponam); itaque si Lamachus revera ut praetor in scenam prodit, cum initio Ol. 88, 3 i. e. aetate anni 426 praeturam suscepisse dixerim. Tum non incommodum videtur esse ante Aristophanis comodiam perlustrandam examinare, quid aliis ex fontibus haurire possimus. Atque inscriptionibus quidem haec eius praetura ni fallor non comprobatur; Thucydides autem, quippe qui non omnium praetorum uniuscuiusque anni nomina nobis tradat, in numero praetorum anni Ol. 88, 3 Lamachum non habet. Is enim in libri quarti c. 75 demum cum praetorem tertium τῶν ἀγρολόγων νεῶν Ἀθηναίων esse dicit; haec autem praetura Lamachi et Aristidis Demodocique, qui eius erant collegae, in annum Ol. 89, 1 (424/3) cadere videtur; ea enim, quae cap. 66—74 et 76 sqq. narrantur, novo Olympiad. anno gesta esse cum Classenio puto. Eandem Lamachum anno prioro quoque eodem munere functum esse fuerunt qui contenderent. Velut Müller-Strübingius, cuius librum „Aristo-

phanes und die historische Kritik. Leipzig 1873“ saepius commemorabo, cum fortasse collegam Nicias in expeditione in Corinthios facta fuisse dicit (p. 522); id quod fieri potuisse non prorsus negarim, cum Thucydides IV, 42 duos Nicias collegas non nominet; tamen coniectura est valde incerta noscique an maiore iure de Nicostrato et Autocle cogitemus, qui non solum eodem anno cum Nicia expeditioni in Cythoram faciendae praesunt (IV, 53), sed anno sequenti quoque cum eo indutias iure iurando sanciunt (IV, 119); Nicostratus autem et Nicias etiam anno Ol. 89, 2 sunt collegae (IV, 129). Quodsi idem M.-Strübingius eodem loco sic fore argumentatur: „anno prioro Aristides eodem munere pecunias exigendi functus est (Thuc. IV, 50); qui cum collegas habuisse dicatur, nescio an in eorum numero Lamachus fuerit, qui paulo post eum comitetur;“ iam concedo, hanc coniecturam speciem veritatis praehere. At Aristidem anno Ol. 88, 4 solum eis navibus praefuisse contendendo. Quod enim Thucydides dicit: Ἀριστιδὲς . . . εἰς τῶν ἀγρολόγων νεῶν Ἀθηναίων στρατηγός, falso viri docti idem esse voluerunt atque εἰς . . . τῶν στρατηγῶν (cum interpretes taceant, in Steph. Thes. haec verba exstant: „dixit στρατηγός ne insuaviter diceret στρατηγῶν“); neque enim crediderim, auctorem pro gen. plur. nominativum posuisse, cuius usus exempla inveniuntur nulla, cum εἰς ἀνὴρ (un homo), εἰς κάπηλος (Ar. Av. 1292) aliaque exempla, ubi εἰς idem fere est atque τίς, omnino non comparari possint cum nostro loco, quo unus certo praetorum numero opponitur. Accedit quod Thucydides semper si non nomina tamen numerum praetorum omissorum indicat neque non ubi de ναυαὶ ἀγρολόγοις agitur (III, 19 quinque (?), IV, 75 tres — II, 69 per se apparet praetorem esse unum). Itaque cum εἰς respondere videatur vocibus τρίτος αὐτός, πέμπτος αὐτός, Aristides non erat unus ex praetoribus, sed unus praetor i. e. solus praecerat. Summa autem est haec: Thucydidis libris Lamachum ante annum Ol. 89, 1 praetorem fuisse non scimus; iisdem ne id quidem demonstrari potest, verisimile.



esse, Lamachum praetura functum esse anno Ol. 88; 4 (425/4).

Quae praefatus iam ad propositum accedam. Cum antea viri docti fero omnes in eo consenserint, quod Lamachus post versum 566 sqq. ut praetorem in scaenam prodire censebant, Müller-Strübingius, qui p. 498 sqq. multa accuratiora cognitione digna de nostra fabula protulit, is inquam primus tota fabula eum praetorem esse negavit, potius in versibus 593—618 tantum eum hoc munere fungi videri. Quam rem ita explicare studuit, ut poetam paulo ante fabulam doctam, cum Lamachus paucis diebus ante praetor factus esset, hanc partem in fabulam iam omnibus numeris absolutam repugnantiis prorsus neglectis inscruisse diceret. Qui M.-Strübingii librum tractarunt, anonymus quidam („Lit. Contr. Bl.“ 1874 p. 1195 sq.) Adolphus Schmidt („Jonaer Lit. Zeit.“ 1875 Nr. 5), Lipsius (Bursiani „Jahresber.“ 1873, 10. 1875), hi omnes consensu inter philologos prorsus inaudito illius viri d. argumenta quidquam valere negarunt. Multum quidem abest, ut mihi persuaserint; neque tamen M.-Strübingio utique assentior, quippe qui illam partem ad proxima praetorum comitia exagitanda insertam esse contendat. Meam igitur sententiam, ex qua *Lamachus totam per fabulam, quatenus vera est germanaque, non praetor est, sed belli amantissimus munerisque praetorii cupidissimus, probare et confirmare pro viribus studebo.*

Ac primum quidem v. 569 tractandus est. Codices atque imprimis codex optimus Ravennas praebent haec: εἴτε τις ἔστι ταξίαρχος ἢ στρατηγός ἢ, quae scholiasta legisse videtur et W. Ribbeckius tamquam genuina recepit, ut dochmium dimeter iambicus sequatur. Quae codicum verba Elmsleius Dind. Mein. Albertus Müller ita mutarunt, ut legant: εἴτε τις ἔστι ταξίαρχος τις ἢ. M.-Strübingius contra versum trimetrum restituit (p. 502): εἴτ' ἔστι ταξίαρχος ἢ στρατηγός ἢ. Anonymus denique ille sic legi vult: εἴ γέ τις ἔστιν ἢ στρατηγός τις ἢ. Alii aliter mutarunt codicum ratione vix habita; neque pa quæstio esse videtur, quae

certum ad finem perducere possit; attamen quae ferri nequeant, quae praebent veritatis speciem, iam dicam.

Cum semichorium v. 564 sq. alteram partem aggredi idemque v. 569 a militum ducibus opem petere nequeant, itaque Hotibius de strophæ et antistrophæ duorum semichoriorum falso cogitarit; particula quadam, quae v. 568 et 569 coniungat, opus est; quare anonymi illius εἴτε minus arridet; neque intelligitur, cur particula γέ apponita sit. Elmsleii autem versus, quem multi interpretes receperunt, vocem τις molestissime repetitam praebet, quam ferri posse concedo, si primam vocem τις particula ἢ sequatur; id quod anonymus ille Eurip. Orest. 1218 confirmat:

πέλασσε δ', ἦν τις, πρὶν τελετεῖν ἢ γόνος,  
ἢ ξέμμαχος τις ἢ κασίγνητος πατρός κ. τ. λ.

Duarum autem lectionum utra sit verisimilior, non diu dicarim. Aut statuendum erit, recte scholiastam de pedibus iambicis systemati dochmiaco admixtis verba facere adoptandamque esse codicum lectionem; aut versus dochmiaci meri sunt restituendi, voce ταξίαρχος eiecta, ut priore particula ἢ alteram τις, ab anonymo illo insertam, defendatur; nescio autem an librarius, cum ante primam particulam ἢ aliquid desideraret, vocem ταξίαρχος inscruerit. Itaque legi volo aut εἴτε τις ἔστι ταξίαρχος ἢ στρατηγός ἢ, aut εἴτε τις ἔστιν (...) ἢ στρατηγός (τις) ἢ. Qua lectione accepta primum intelligimus, quomodo vitium ortum sit; tum non idem verbum ad duos dochmios pertinet, ut vox ταξίαρχος apud Meinekium; aptissimum denique est, quod post Lamachum et summus dux i. c. praetor et miles gregarius (τεῖχημαχος δὴν) advocatur.

Si igitur recte de verbis εἴτε retinendis disputavi, cum anonymo illo negare nequeo, Lamachum non esse praetorem. Nam minus arrident quae protulit W. Ribbeckius: „Die Gründe gegen στρατηγός finden in der Aufregung des Chores hinreichende Widerlegung“; ii enim qui poetam in fabulae partibus perturbatione animorum plenis perverso cogitare perversaque dicere censerent, talibus in partibus ullam emen-





dandi artem quamvis sanam cantamque adhiberi posse negant. Lipsius contra omnia recte se habere ratus eodem iure e verbis Homeri *Ἐκτορὶ μὲν καὶ Τρωαί* officii posse dicit, Hectorem non esse Troianum. At aliquid interesse sentient, qui nostra vernacula lingua utuntur; nam nos quoque recte dicimus: „Prinz Albert und die Sachsen“, minus recte: „konig herbei, gewaltiger Bismarck, und wenn irgend ein Diplomat und Staatskünstler da ist, nabe er.“ — Sed audiamus, quae Ad. Schmidt protulit: „Die Verse 566 ff. sind vollkommen unanstössig, auch wenn zuerst in Lamachos ein abwesender Strateg zu Hilfe gerufen wird, und die Düstelrien pedantischer Commentatoren können doch wahrlich nicht ein Richtmass für unbefangene Auslegung sein.“ Dolco quidem me „commentatorem“ rerum minutarum nimis diligentem vocari, tamen mihi persuasum habeo, accuratam uniuscuiusque loci explicationem non dico egregium esse florem sed solidum fundamentum. Sed haec hactenus: videmus M.-Strübingium de munere praetorio recte indicasse, quamquam ei in versu trimetro restituendo non assentimur.

Tum versus 572—9 nulla coniectura tentandos esse idem suo iure contendit; versusque 577 οὗτος σὺ τολμῆς πτωχὸς ὧν λέγειν τάδε; omnino deesse non potest, cum Dicaeopolis respondeat . . συγγνώμην ἔχει, | εἰ πτωχὸς ὧν εἰπὼν τι κάστοικυλάμην. Sed una in re ille v. d. orrat, quamquam A. Müllerus iam antea recte de eadem re verba fecit: versus 576 sq. priori semichorio sunt tribuendi, quippe quod belli amantissimum v. 566 sqq. Lamachi auxilium petat; versus autem 575 ὃ Λάμαχ' ἦρως τῶν λόφων καὶ τῶν λόχων alterius est semichorii, quod et antea et nunc a parte Dicaeopolis stat, et ipsum Lamachi aspectu perterritum. Quodsi v. 566. 8. 575. 6. 8 Lamachi nomen repetitur, minime in eo offendendum est: poeta comicus consulto repetiit. Voces autem λόφος et λόχος (575. 586. 1074) ambiguitatem quandam Aristophane dignissimam praebere M.-Strübingius censet, Demosthenisque cladem Aetolicam veris 426, quam Thuc. III,

97 sq. describit, his versibus recte significari Adolphus Schmidt quoque concedit. Itaque si fingimus, Lamachum illius exercitus lochagum fuisse acstateque anni 426 revertisse (cf. Thuc. III, 97), fortasse ex versibus 1218. 26. 1174 sqq. concludo licet, cum revera vulneratum esse. Iam videt, cum comparari posse cum Nicomachide illo, qui apud Xenophontem (Memor. III, 4), haec profert: „ὅς ἐκ καταλόγου στρατευόμενος κατατέττιμμαι καὶ λοχαγῶν καὶ ταξιαρχῶν καὶ τραύματα ὑπὸ τῶν πολεμίων ποσῶτα ἔχω, praetor non sum factus.“ Quodsi anonymus ille lochagus uni tantum λόχῳ praefuisse dicit, tale argumentum nihil valet, ubi poeta verborum ambiguitate usus iocatur.

Alterum autem argumentum, quo M.-Strübingius nititur nullo eorum qui eius librum tractarunt assentiente, est quod in v. 961 sq. Lamachus non disertis verbis praetor appelletur; neque ego huic versui multum tribuerim, attamen hoc tenendum est: in omnibus versibus ceteris neque nomen neque munus praetoris vel recte significatur.

Cum de primo argumento propter codicum interpretumque discrepantiam dubitari possit, alterum argumentum ex silentio petatum minus valeat, tertius locus contra certam praebet ansam. Versus enim 1073 ἵνα σ' ἐπὶ λαίον οἱ στρατηγοὶ τήμερον et 1078 ἰὼ στρατηγοὶ πλείονες ἢ βελτίονες M.-Strübingius rectissime censet docere, Lamachum non esse praetorem. Quodsi Lipsius haec opponit: „Der Verfasser musste erst beweisen, dass der Komiker nicht berechtigt war, das Collegium der Strategen über einen einzuziehen aus ihrer Zahl disponiren zu lassen“; michere, difficile est, talia argumenta refellere; attamen respondebo. Certe concedendum est, fieri potuisse, ut unus ex praetoribus ceterorum suffragiis vinceretur neque nuntius proficisci. Sed ipso erat consilii particeps neque nuntius eum docebat, quid collegium praetorum, in quorum ipso erat numero, fieri vellet. Quarum rerum condicionem mutare et detorquere ne comici quidem est, cum nullae insint facitiae. Si Lamachus praetor erat, cur non poeta nuntium praetorem



ad consilium vocantem, ipsum autem praetorem paulo post redeuntem calamitatemque suam pronuntiantem fecit aut praetorem e consilio domum revertentem statimque expeditionem apparantem induxit? Sin lochagus erat, omnia recto se habent: nuntius eum certiorum facit, quid praetorum collegium ei gerendum esse decreverit. — Gaudeo autem, Leonem idem sensisse, quippe qui p. 41 versus 1073. 8 fidem facere dicat „Lamachum illo anno ipsum ducem non fuisse.“

Quoniam de tribus illis argumentis diximus, restat ut de v. 590—625 disseramus, id quod difficilius erit, cum neque M.-Strübingio concedam hanc partem postea ad comitia praetorum perstringenda insertam esse, neque eius adversarii, omnia esse vera incorruptaque. Quominus M.-Strübingio assentiar, hoc ipsum prohibet, quod falso de comitiorum tempore disputavit. Sed parumper statuamus, cum recto de tempore praetorum creandorum hiberno dixisse et videamus, num eius sententia accepta omnia quadrant. Pag. 517 sqq. longiore sermone examinat, quas expeditiones nondum factas sed ipso eo anno faciendas poeta versibus 602 sqq. alludens significet. Ac primum quidem vix dubitari potest, quin v. 606 de Atheniensibus aut praetoribus aut legatis in Siciliam missis agatur; sed potest dubitari, num de praetoribus vel legatis eadem aestate mittendis. Cum enim poeta nusquam forma temporis futuri utatur, nonne eodem iure de legatis praetoribusque cogitabimus, quos annis qui antecederant quoque in Siciliam missos esse constat? Neque minus apparet, verbis ἐν Χάδου (v. 604) res Coreyraeas significari; sed non concedo expeditionem futuram, non concedo expeditionem significari militarem. Thucydides libri III. c. 70—85 enarrat, quomodo exortus sit ille Coreyraeorum tumultus, neque non III, 70, 2 de legatis Atheniensium dicit. Hanc ipsam vel similem legationem perstringi, mihi constat; quamquam enim Chaones non in Coreyra insula, sed in continente finitimo habitabant, tamen illam regionem remotam nomine barbarorum illorum, quos saepius nominat, significare potuit

nobis quo sic interpretari licet: dahinton bei den Chaonen. De rebus futuris non agi, cum quoque ob rem iterum atque iterum contendo, quod idem vir d. hoc in loco falso explicato n. 456 dicit comitiis aut ludos Lenaeos habitis populum de rebus aestate auctumnoque gerendis decrevisse.

Sed aliud M.-Strübingio maxime opposuerim: his versibus omnino de rebus militaribus non agitur neque ullum verbum ad praetores qui exercitum nunc ducant aut ad clades acceptas spectat; id quod probabimus singulis partibus perlustrandis. Ac primum quidem v. 608—19 non de praetoribus, sed de legatis poeta dicere, quis est qui negot? An Ecbatana (v. 613) exercitus Atheniensis missus vel mittendus erat? Quid? quod Dicaeopolis v. 610 choristas sic interrogat: ἴδῃ πεπρωμένους σὶ πολὺς ὄν? Quod autem qui non legati munere functus est et qui magnam auferit mercedem inter se opponuntur (v. 608), memineris velim, v. 66 sq. et 137 de pecunia in legationibus nimia profusa Aristophanem dicere; eandemque initio fabulae nostrae legationem Persicam Thracicamque perstringere, v. 133 denique Dicaeopolim haec facere dicentem: ἐμεῖς δὲ πρῶταίεσθε καὶ κερήνατε. Constat quidem praetoris maiorem fuisse mercedem; sed his versibus minime milites gregarii, qui tenuem mercedem accipiunt, opponuntur ducibus singularum partium, qui duplicem, vel praetoribus, qui quadruplicem mercedem auferunt. Cum igitur v. 608 de nimia legatorum mercede agatur, Lamachus autem v. 614 legati munere functus esse dicatur; v. 619 Dicaeopolis haec sere ironico ut ita dicam profert: „concedo rempublicam esse miserriam, si Lamacho legati munus magnumque pecunia non tradatur.“

Tum prorsus eadem sententia versibus 599—607 subiecta est; v. 600 et 601 enim M.-Strübingius falso interpretatur, quamquam p. 506 se primum hos versus recto intellexisse gloriatur; neque satis accurate v. 601 sic vertit: „wie dagegen jungo Leute gleich Dir, die davon gelaufen sind, angestellt werden“, cum partic. διαδεδραμότας praedi-



cative quod dicunt positum sit. Quodsi senibus qui in acie manserint iuvenes, qui maxime in clado illa Aetolica fugerint, opponi censet; si Thuc. III, 98 audimus, nonne totus exercitus acie perversa miserime aufugit? et quod in Thracia, in Chaonia, in Sicilia mercedem auferunt, quomodo cum fuga illa cohaeret? num omnibus illis locis milites ordines servarunt, fugerunt praetores? At poeta non de iis qui in acie mancant ordinesque servant verba facit, sed de iis, qui intra ordines militum stipendia mereantur; neque verbum *διαδιδράσκειν* prorsus idem est atque *ἀποδιδράσκειν*; hoc enim significat „cursu aufugere“, illud „evitare“, quod nos dicimus „davonlaufen“, et „entschlüpfen, ausweichen, sich drücken“ (cf. Herod. 8, 75 et de voce *διαδρασιπολίται* Kockii annot. ad Ran. 1014, 1066 maximeque Bekkori anecd. 34, 20). Itaque nulla alia explicandi via relinquitur nisi ea quam A. Müllerus alique iam dudum inierunt: militibus qui belli laboribus senescunt (v. 610) iuvenes nobiles opponuntur, qui eos evitant, legatorumque munere functi magnam accipiunt mercedem (v. 601. 2). Haec enim explicatione accepta satis apparet, quae ratio intercedat inter verba *διαδράναι* et *μισθοφορεῖν*; apparet etiam, hoc verbum idem significare atque in v. 608 et 619. Munus autem legatorum Athenienses suffragiis latis tradidisse, non sorte usos, satis constat (v. 607 *ἐχειροτονήσαν γάρ*); qua de re conferas velim C. F. Hermann. Antiq. Gr. I<sup>5</sup>, 148, 10.

Versus 595 — 8 denique ad idem munus legatorum perstringendum pertinere persuasum mihi habeo; et ipsa particula *ὅν* (v. 599) docet, poetam iis, quae sequuntur, eandem sententiam continuare, non hac re absoluta ad illam transire. Cum autem de homine, qui munera petit (*σπουδαχίδης*) et illa quidem quaestiuosa (*μισθαχχίδης*), Aristophanes dicat, de eodem munere legatorum quaestiuoso cogitare tantum non cogimur, M.-Strübingii versione (Offiziersgehalt-empfängerer) prorsus reiecta; *σπουδαχχίδης* enim vocatur qui munera petit et maxime quidem munera praetoria, qua de re Droysenius (Hermes IX, 1. p. 15 ann.) et C. F. Her-

mannus (Ant. gr. I<sup>5</sup>. 153, 10-et 164, 4) dissenserunt; at ne Xen. Symp. I, 4 quidem apparet, hanc vocem non latius patuisse neque dubito quin alia quoque munera ambitum excitarint. Homini autem civis ambienti ὁ στρατιωτὶδης opponitur, qua voce non miles gregarius, sed omnino qui stipendia meretur sive locum inferiorem sive superiorem tenens significatur; nam equidem plane ignoro, quomodo minores et maiores militantium gradus hic secerantur. Verba igitur, quae v. 598 leguntur *ἐχειροτόνησαν γάρ με* ad eadem suffragia comitiaque legatorum atque v. 607 pertinent. Ita tandem intelligimus, quid sibi velint verba *κόχρηγες γε τρεῖς*; cum enim A. Müllerus sic interpretetur: „pauci stulti, qui reliquis persuaserunt ut te crearent“, hoc potius significare videntur: pauci qui magna voce usi numerum quasi duplicant, et onclorum instar in suffragiis ferendis sua ipsorum nomina proferunt (cf. Hesych. ἐπὶ ἐπαρορηθέντων πλείονων εἶναι καὶ ὀλίγων ὄντων). Comitia quidem solemnia, quibus quotannis praetores creati sunt, frequentissima fuisse indico; nescio autem an comitia, quibus legatus quilibet creandus erat, nonnumquam paucos tantum Athenienses allexerint. Poeta comicus autem, quippe qui omnia in maius tollat, dicturus est: nondum ad id honoris fastigium ascendisti, ut a toto Atheniensium populo creareris, quamquam ea re vehementer gloriaris (v. 598). — Qui contra versus 598 ad Lamachum praetorem creatum spectare dicunt, nescio quomodo v. 599 (*ταῦτ' ὅν κ. τ. λ.*) interpretari sint.

Optimo hos versus (595—619) inter se cohaerere, nunc est qui negot. Accedit quod alii versus eiusdem fabulae ad eandem rem spectant alique scriptores nos docent, sapientissime legatos missos esse. Velut [Xenoph.] de rep. Ath. I, 18 satis apparet, quid valuerint legationes. Sed videmus quomodo haec pars et in totius fabulae argumentum et in nostrae scenae connexum quadret. Hoc argumento cum, qui bellum prorsus aspernatur pacisquo amore flagrat, contra belli fautores uti posse, non negarim; nam belli temporibus



multo plures legati emittendi erant quam in pace, id quod v. 130 sqq. confirmatur: *ἐμοὶ . . . σπονδὰς πόλινον πρὸς Ἀκαδαμίωνιν μόνον . . . , ἐμεῖς δὲ πρᾶσθυσάμεθα καὶ κελύματα*. Et ipsum Lamachum, qui a semichorio belli amanti advocatus est, legati munere functum esse idque adamasse v. 614—9 docemur. — Quomodo autem haec pars cum iis, quae sequuntur quaeque antecedunt, sit coniungenda, equidem non video. Quid? quod posteaquam Lamachus Dicaeopolim sic interrogavit (593) *ταυτὶ λέγεις σὺ τὸν στρατηγὸν πτωχὸς ὢν*; non de praetoribus, sed de legatis agit, quippe quos eodem tempore praetorum munere functos esse putare non liceat? Age porro; qui versum 620 cum eo, qui autoedit, cohaerere censet? Cum nostro iure haec fere expectamus: „quamquam belli temporibus magna pecunia multumque tempus in legationibus profunditur, attamen, siquidem creatus ero, hoc munere libenter fungar“, cum illa inquam expectemus, haec exstant „... attamen pro viribus hostes aggrediar“.

Itaque summa capitis est haec: nostra in parte Acharnensium fabulae nonnulla excidisse videntur, cum v. 595—619 recte se habeant, haec autem pars cum v. 594 et 620 non recte cohaereat. Accedit quod M.-Strübingius nullo versu nos doceri recte dicit, quomodo semichorium primum, quod v. 566 sqq. belli amorem prae se forebat et v. 576 sq. Dicaeopolim accusabat, sententiam mutavit, nisi forte in v. 626 acquiescendum esse censet. Qua in re non neglegendum est, quod nostra fabula multo pauciores versus quam ceterae Aristophanis fabulae complectitur; Leonis autem sententia, ex qua pars aliqua ante Dicaeopolis verba in foro prolata i. e. ante versum primum exciderit, mihi non probatur.

Versus vero 593, quo solo Lamachus praetor nominatur, pro spurio habendus est, qui aliis versibus repugnet et eo ipso loco legatur, ubi aliis de causis rimam vel lacunam exstare demonstravi. Quam lacunam librarius qui expleturus erat, fortasse hunc versum, versui 578 non dissimilem,

inseruit, sed ita ut de munere praetorio falso cogitaret. Neque mihi persuadere possum, ut v. 594 verum germanumque esse putem, cum v. 579 Dicaeopolis ipse dicat: *εἰ πτωχὸς ὢν κ. τ. λ.*; id quod M.-Strübingius quoque contendit, anonymus illo negat. — Ei contra, qui versum 593, qua ratione nunc explicatur, cum aliis fabulae locis non congruere censet, neque autem in iis, quae de vitio explicando protuli, prorsus acquiescit, nescio an alia via relinquatur, ut poetam comicum Lamachum, qui nondum praetor erat, mox autem se praetorem creatum iri sperabat, gloriose loquentem fecisse iudicet, quasi esset praetor. At haec ratio explicandi, quae per se poeta comico non est indigna, iis quae sequuntur non probatur; si enim vera esset, Dicaeopolis certe haec fere responderet: o tuam insolentiam! te praetorem esse dicis, qui locum multo minorem teneas.

Aristophane igitur testo Lamachus anno 426/5 praeturam non gessit; ea autem, quae Thucydidis libris de Lamacho compertum habemus, non repugnare, supra vidimus; neque repugnant, quae in Plut. V. Alcib. 18 legimus: *... καὶ γὰρ ὁ τρίτος στρατηγὸς Ἀλκιβιάδης ἡλικίᾳ προήκειν ὅμως ἐδόκει μηδὲν ἥσσον εἶναι τοῦ Ἀλκιβιάδου διάντροπος καὶ φιλόκλυτος ἐν τοῖς ἀγῶσι*. Quo loco versione editionis Reiskianae („etsi vergentem annis“) non accepta Lamachus senem dici nego tantumque eius Alcibiadis quo aetatem comparari censo. Quamquam igitur anno expeditionis Siciliensis nescio an plus quadraginta annos natus fuerit, tamen fieri potuit ut anno 425 nondum praeturam adeptus esset. Quodsi Köhlerus („Urkunden und Untersuch. z. Gesch. des delisch-attisch. Bundes“ p. 115) Lamachum, quem Plutarchus in V. Per. c. 20 Periclem in Pontum secutum esse dicit, fortasse eundem esse suspicatur atque nostrum, id sola nomen aequalitate mihi non persuadetur.

Iam vides, quomodo haec de Lamachi praetura quaestio cum argumento capitis primi cohaereat. Quod enim Adolfus Schmidt haec verba profert: „... zudem ist es sehr begreiflich, wenn Aristophanes einen Strategen zum Helden seines





Stückes machte; aber es ist schwer anzunehmen, dass er einen so untergeordneten Officier wie es ein Lochage war, soviel Ehre erwiesen haben sollte"; eorum memor sis, quae supra de licentia comoediae lege coacta dixi: cum ipsos praetores palam in scenam producere vetitus esset poeta, Lamachum produxit, qui nondum ad illud munus accesserat, sed tantum erat lochagus, fuerat ni fallor legatus ad „Chacones“ missus (v. 613). Dicat quispiam: „siquidem eo anno Lamachus lochagus erat, in numero erat magistratum tu quoque ipsius sententia in scenam produci non poterat“. At aliud est munus magistratum, qui sortiuntur vel suffragiis totius populi creantur, aliud lochagorum, qui a praetoribus designantur; qua de re conferas C. F. Hormanni Antiq. Gr. I<sup>a</sup>. § 162, Polyaen. Strat. III, 9. 10.

Restat ut disertis verbis dicam, si cum M.-Strübingio et Leone in Lamachi praetura neganda errarem, fore ut tota legis illius explicatio corrueret. Itaque il qui hanc dissertationem legent, ignoscant volim nimiae verborum explicandorum diligentiae. Id autem simul mihi erat propositum, ut quae Müller-Strübingius de Acharnensium fabula recta portasset quae falsa quam maxime accernerem neque non ostenderem, argumenta ad tempus comitiarum praetorum definendum nostra ex fabula non posse hauriri.

## CAPUT TERTIUM.

### De Cleonis muneribus publicis.

#### Pars prior.

Quaeritur, utrum Cleo aerarii summus praefectus per quattuor annos fuerit neque.

De Cleone iterum dissidere nescio an paene ineptum videatur, cum tam multis libris multisque dissertationibus de homine famoso illo Atheniensi agatur. At hic non didicabo, quo iure et Aristophanem et Thucydidem in eius moribus describendis sequamur, quoniam hanc rem ab Onckenio („Hellas u. Athen“ II. 1866) optime tractatam esse mihi persuasum habeo. Sed de eius muneribus publicis enim non recto iudicavit, locus inquirendi rectiusque investigandi datus est. Neque enim P. Schwiogerus (de Cleone Athen., diss. inaug. Gott. 1873) Philippus esse videtur, qui Alexandro nihil laboris relinquit. Cuius in dissertatione, si Droysenium et Onckenium perlegis, frustra novi quidquam quaeres; falsi non nihil invenies, siquidem M.-Strübingium inspexeris. Recte quidem minus quam interpretes priores auctor iis, quae poeta comicus protulit, silentium habet; sed non est qui iusto modo facetias leporesque metiatur locoque accipiat; an cum p. 34 profert: „quod dicitur Eq. 447 sqq. Cleonis avus fuisse τῶν δορυφόρων τῶν λιγούρων τῆς Ἰωνίου, nullius est momenti ut falsa criminatio“, nonne mollius de iocoso lepore quam de falsa criminatione dixisset? De muneribus autem publicis, quibus Cleo functus sit, pau-



cis verbis dissoruit, sed ita ut Droysenium secutus eum *ταμίας* fuisse censcat, de praetoris contra nihil fere profert, quin etiam ne afferat quidem Nub. 575 sqq.<sup>1</sup> — Cum igitur operae pretium videatur esse de Cleone magistratu accuratius disputare, iam huius capituli priora parte examinemus, quo iure cum aerarii praefectum per quadriennium fuisse iudicent; quae quaestio quanti sit momenti demonstraturus de eo Atheniensium munere pauca praefabor.

Summus magistratus diu omnibus iis, qui historiam graecam tractarunt, *ὁ ταμίας τῆς κοινῆς προσόδου* fuisse visus est, quippe qui inde ab Aristidis temporibus sine collega quattuor in annos pecuniis publicis administrandis praefectus esset. Sed de viris, qui eo magistratu saeculo a. Chr. quinto functi essent, nihil fore constabat; velut Boeckhii, qui Oecon. Ath. I<sup>2</sup> p. 222 sqq. de hoc munere accurate disputavit, unum nominat Aristidem idque Plutarchi vel Idomeni auctoritate nixus. Quamquam quae ille vir doctus protulit, mox multorum libri pervulgarant, tamen nova inquisitione magnopere opus erat. Atque Müller-Strübingius, qui de quaestionibus movendis optime est meritus, minus de illis profligandis, hunc laborem p. 249 sqq. suscepit;

1) No falsum iudicium me forro puto de Schwiegeri dissertatione, hanc velim inspicias errorum tabulam, quae facillime angere potest: p. 26: „Brasidam ducom, qui ... tandem anno 423 indutias cum Atheniensibus annuas fecit“. — p. 38 „constat mercedem contentis ab illo [Agryrhio] ad tres obolos auctam esse, certo vivo adhuc Cleone et necesse an eius consensu; namque iam anno 423 triobolum datum esse ex Vesp. 690 apparet“. At de mercede contenti omnino non cogitandum est, cum v. 689 *δυνασται* legamus. — p. 42 sq. „ex Vesp. 242 sqq. apparere videtur, demagogum aliquo modo contentis populi convocandae potestatem habuisse“. Ubinam de contentione agitur? — p. 43 „Dellus anno 423 Cleone auctore expulsos esse ... testatur Thuc. V, 1“. At verba Thucydidi *Κλέων δὲ τῶν συντακτῶν πέποιθε* ad rem prorsus aliam spectare luce est clarior.

neque negari potest, ad quaestionem illustrandam magistratusque illius, si exstabat, auctoritatem potestatemque demonstrandam eius operam multum valere. Equidem certe haec concedo: si hinc soli magistratui non collegae erant, et hic solus in quadriennium creabatur — eo quoque M.-Strübingius auctoritatem praefecti aerarii augere, praetorum imminuere studet, quod illum solum totius populi, hoc tribuum suffragiis creatos esse falso contendit — summa ei potestas non fuisse nequit; si vero penes hunc magistratum summa erat potestas, eo functos esse viros nobilissimos ingenio virtutibusque maximo excelsos facile conicimus.

Haec igitur omnia recte se habere concedo et si magistratus ille saeculo V exstabat, M.-Strübingium optime id egisse conseo, ut inveniret demonstraretque, quinam virorum saeculo V clarissimorum hoc munus gessissent. Sed exstitisse ipsum magistratum minime effecisse mihi videtur, quamquam p. 174 ann. Koehleri sententia reiecta auctor hoc maxime sibi persuasum habet. Koehlerus enim (l. s. p. 151) occasione oblata num hunc magistratum ante Euclidis annum Athenienses crearent admodum dubium esse contendit, cum testimonium Idomeni (Plut. V. Arist. 4) minimae sit auctoritatis. Cai Ern. Curtius assentitur (hist. gr. II<sup>4</sup> p. 814 ann. 118); quin etiam, cum Koehlerus dubitet, pro certo habet, non aerarii illum praefectum saeculo quinto Athenis exstitisse. Idem denique sentiunt Classenius (Thuc. V. ed. 1875 p. 12 sq.) et Lipsius (Bursiani „Jahresberichte“ 1873, 10. p. 1360 sqq.); neque non Gelzerns (ibid. 1873, 8. p. 1021 sqq.) totam M.-Strübingii de Aristidis Ephialtis Periclis ceterorum munere quaestorio disputationem argumentis infirmis niti censet demonstratque.

Iam ut ad quaestionem profligandam aliquantulum conferamus, primum omnibus veterum testimoniis parumper omissis examinemus, utrum statui urbis Atheniensis saeculo quinto, quo tempore ad merum atque sincerum genus reipublicae populari inclinabat, magis aptum esse videatur. A M.-Strübingius quidem nonnulla protulit, quibus perpensis



illo munere opus esse videatur; cum enim cetera collegia, quae pecuniis administrandis praefecta erant, *annua* tantum fuerint, neque iidem homines duos per annos continuos tali munere potuerint fungi, viro aliquo opus fuisse censet, qui per *longius temporis spatium* voetigalium ceterorumque fructuum publicorum administrationem cognosceret rectiusque de pecuniis et exigendis et consumendis iudicaret; tum quoniam il, qui collegiorum variorum participes orant, non creabantur, sed munera *sortiebantur* et plerumque in numero divitum optimatumque erant, populum ipsum unum *creasse* putat comitiis quo iudicasse, qua ratione pecunias publicas administrari vellet. Quae argumenta speciem veritatis praebere libenter concedo; attamen a civitate, in qua omnia per populum geruntur, videntur aliena esse. Quid? quod idem de praetoribus creandis iudicare licet? An magis consentaneum fuisse negas, praetores vel unum, qui omnibus rebus militaribus praecesset, in longius quoddam tempus destinare? aerarii praefectum, si quis orat, nonne eodem modo atque praetores homi Peloponnesiaci temporibus iterum atque iterum comitiis annis creare licebat? — Ago porro: cum decem exstarent poletae, decem apodectae, decem aerarii sacri praefecti, decem hellenotamiae, quin etiam decem praetores; illius temporis non fuisse videtur, omnem potestatem lego suffragiisque uni tradere. Hellenotamiae autem aliquae cum senatui rationem redderent, cuius erat omnia observare custodireque et contionibus convocatis ad populum referre, cum unusquisque civium de aerario publicis rationibus satis esset certior factus, cum denique praetores pecuniis administrandis operam darent; qua tandem auctoritate potestateque *σαῦλας* illum fuisse consuevit? in civitate, quo multos magistratus collegiaque ad hoc munus suscipiendum et sorte et suffragiis creabat, quid summo praefecto relictum erat? — Sed hac via res diiudicari nequit; cum enim postea illum magistratum Athenienses creaverint, non prorsus negandum est, sacculo quinto quoque cum creari potuisse; hoc solum contendo, minime apparere, hoc

munere ea quoque notate certe opus fuisse. Itaque nil relinquitur nisi ut testimonia veterum accurate inspiciamus; quibus in tractandis statim in eo offendimus, quod saepius cives Athenienses praetores fuisse constat eodem tempore, quo aerarii praefecti fuisse a viris doctis nostrae aetatis dicuntur, ut Periclem, Cleonem.

Ac primum quidem qui inscriptionem Atticarum admodum gnarus est, Ulr. Kochlerus se illius magistratus nomen ante Euclidis annum non invenisse dicit. Cum ne hoc quidem casui tribuendum sit, nescio an multo magis Thucydides silentio adiuvenur. Dicit quispiam, ex silentio scriptoris numquam nos certi quidquam efficere posse. Iam concedo, summam modestiam hac in re esse adhibendam; tamen quam maxime verisimile videtur, siquidem Thucydides, qui historiam graecam componit, nunquam eius mentionem facit, qui summus magistratus esse dicitur, eius aetate cum ne exstitisse quidem. Thucydidem, quem ira et studio nonnumquam commotum esse, ut causas subiceret, quae non verae erant causae, non negarim, cum humanum sit errare partimque studio occaecari; Thucydidem, quem de sua praectura dicentem nonnulla fortasse omisisse, quae orant dicenda, quamvis invitus concesserim, si argumentis firmissimis probatur; eundem sibi proposuisse, cum res militares tractaret, ne de summo magistratu et de comitiis, quibus quinto quoque anno respublica quam maxime turbata esse dicitur, quidquam diceret, vel casu quodam cum de munere quaestorio et Pericli et Cleonis siluisse, nullo modo adduci possum ut credam. Itaque vix operae pretium videtur, locos quosdam afferre, ubi mentionem illius muneris amplissimi nostro iure exspectaremus; velut I, 96 cum de foedere cum sociis Deliacis facto, quin etiam de collegio quaestorum dicat (καὶ Ἑλληνοταμίαι τὸς πρῶτον Ἀθηναίους κατέστη δέχη, οἱ ἐδέχοντο τὸν φόρον), nullo verbi illud munus quattuor annorum attigit. Porro inspicias velim II, 13, ex quo capite viri docti (Bachrius et Starkius in C. F. Hermannii Antiq. Gr. od. V. § 159, 8) Periclem *σαῦλας*



fuisse efficere studebant. At Pericles, qui de aerario pecuniarumque fontibus et sumptibus accurato cives docet con-  
tione convocata, disortis verbis initio capitis praetor nomi-  
nabit.

Doindo non neglegendum videtur, quod [Xen.] de rep. Athon. I, 3 haec legimus: οὗτοι τῶν στρατιωτῶν οἰονταὶ σφίσι χεῖραι μεταίναν οὗτοι τῶν ἱππαρχῶν; cum enim ea munera nominantur, quae non ipso populus suscipere, sed divitibus tradere soleat, mentionem ταμίου desideraremus, si exstaret.

Tum ad eundem finem perducetur, qui Plat. V. Periclis perleget; multis quidem capitibus accuratorem potestatis definitionem frustra quaerimus (ut VI, 2 τοῦ μὲν Θουκλίδου καταλυθέντος, τῶν δὲ τοῦ δήμου πραγμάτων ὁμαλῶς ἀπάντων ὑπὸ τῷ Περικλεῖ γινόμενον x. t. l. cf. VII, 2. X, 3. XV, 3 et 4); uno autem loco satis apparet, Plutarchum de eo munere nihil solvisse neque, si Blassius (ed. 1872 praef. p. 61) cum locum ex Theopompo sumptum esse recte suspicatur, hunc quidquam tradidisse: verba quae cap. 16, 2 exstant, Gelzerus quoque (l. a. p. 1033) attulit.

Quae autem Plutarchus V. Arist. cap. 4. teste Idomeneo levi illo scriptore nobis tradit, ea non prorsus recte se habere, viri docti concedunt omnes; sed quid falsum sit, quid rectum, inter se dissentiant. Idomeneus vix de magistratu quattuor annorum cogitabat; et si quid veri inest in illa narratione, nescio an Aristides inter primos hellenotamias fuerit; quos statim munera sortitos esse, non primo creatos posteaque demum ut ceteros magistratus Athenienses sortitos esse, cum nullis votorum testimoniis tradatur tum ne verisimile quidem est.

Quo loco cum Aristides τῶν δημοσίων προσόδων αἰρε-  
ταῖς ἐπιμεληταῖς disortis verbis dicatur, quamquam Gelzerus l. a. p. 1025 unquam aerarii summum praefectum ea voce nominatum esse suo iure negat, multo obscurius est, quod Diodorus XII, 38 de Pericle pecunias publicas administrante profert: „ex Delo insula aerariam μεταρξαὺν εἰς τὰς Ἀθή-

νας καὶ παρέδωκεν φυλάττειν Περικλεῖ .... μετὰ δὲ τινι χρόνῳ [l. a. viginti circiter annis post] ἀνελκυσθεὶς ἀπ' αὐτῶν ἰδίῃ πλῆθος ἱκανὸν χρημάτων, cum Alcibiades ei suavisset, at rationem reddendam evitaret, bellum Peloponnesiacum incipit.“ Quod fabulose enarratum esse apparet; neque dubito quin Diodorus vel quem exceperit, cum de Pericle rationem pecuniae publicae reddente nescio quid audisset, ipso addiderit, quod de aerario foederis Deliaci Pericli quo munere quaestorio profert; neque autem Gelzero assentior, qui Ephorum de aerarii sacri praefecto cogitasse censet (l. a. p. 1033).

Quodsi viri docti alios locos nullo modo explicari posse dicunt, nisi de comitiis rationeque quaestoriae agi putemus; praetores quoque pecuniarum publicarum nonnumquam rationem reddidisse, non est cur Plutarcho non credam (V. Pericl. 23: τοῦ δὲ Περικλέους ἐν τῇ τῆς στρατιῆς ἀπολογισμῷ δέκα ταλάντων ἀνάλωμα γράψαντος ἀνελκυσθέντος εἰς τὸ δέον x. t. l.); aliquo anno 430 Pericles ab Atheniensibus multatus est, quia res militares non recte administrasse videbatur, quae de re omnes consentiunt testes (Plut. Per. 35. Diod. XII, 45. Thuc. II, 65).

Quod denique Ouckenius („Staatslehre des Aristot.“ II p. 515 1875) a Diodoro (XII, 39) Periclem bin ἐπιμελητῶν vocatum esse dicit, et ei et Gelzero (p. 1032 sq.) ommemur, hoc ipso loco de figura Minervae agi, constare autem eos quibus singularia officia tradebantur velut aedium curandarum artificumque observandorum, ἐπιμελητῶν vocatos esse (cf. C. F. Herm. Ant. gr. ed. V § 147 et Plut. Per. 13, 4: ἐπιστατοῦντος καὶ τοῦτον [τῷ Μιδείῳ] Περικλέους).

Quibus perpensis ut iam summam conficiamus: M. Strabingius cum officere studuit, summum magistratum saeculo a Chr. quinto Athenis fuisse aerarii praefectum, et alii viris doctis et mihi persuasit, eo saeculo omnino illud munus non exstitisse. At argumenta, quae ille ex Aristophanis comoediis sumpsit, nondum tractavi, quippe quae Gelzerum adeo commovisse videantur, ut p. 1033 eius





fuisse officere studobant. At Pericles, qui de aerario pecuniarumque fontibus et sumptibus accurate cives docet citione convocata, disertis verbis initio capitis practor nominatur.

Deinde non neglegendum videtur, quod [Xen.] de rep. Athen. I, 3 haec legimus: οὕτε τῶν στρατηγῶν οἰονται σφισι χεῖραι μετεῖναι οὕτε τῶν ἱππασχιῶν; cum enim ea munera nominantur, quae non ipso populus suscipere, sed divitibus tradere soleat, mentionem ταμίου desideravimus, si exstaret.

Tum ad eundem finem perducitur, qui Plut. V. Periclis perloget; multis quidem capitibus accuratorem potestatis definitionem frustra quaerimus (ut VI, 2 τοῦ μὲν Θουκυδίδου καταλεθέντος, τῶν δὲ τοῦ δήμου πραγμάτων ὁμαλῶς ἀπάντων ὑπὸ τῷ Περικλεῖ γενομένων κ. τ. λ. cf. VII, 2. X, 3. XV, 3 et 4); uno autem loco satis apparet, Plutarchum de eo munere nihil scivisse neque, si Blassius (ed. 1872 praef. p. 61) cum locum ex Theopompo sumptum esse recte suspicatur, hunc quidquam tradidisse: verba quae cap. 16, 2 exstant, Gelzerus quoque (l. s. p. 1033) attulit.

Quae autem Plutarchus V. Arist. cap. 4. teste Idomeneo levi illo scriptore nobis tradit, ea non prorsus recte se habere, viri docti concedunt omnes; sed quid falsum sit, quid rectum, inter se dissentiunt. Idomenon vix de magistratu quattuor annorum cogitabat; et si quid veri inest in illa narratione, nescio an Aristides inter primos hellenotamias fuerit; quos statim munera sortitos esse, non primo creatos posteaque domum ut ceteros magistratus Athenienses sortitos esse, cum nullis votorum testimoniis tradatur tum ne verisimile quidem est.

Quo loco cum Aristides τῶν δημοσίων προσόδων αἰρεθείς ἐπιμελητής disertis verbis dicatur, quamquam Gelzerus l. s. p. 1025 nunquam aerarii summum praefectum ea voce nominatum esse suo iure negat, multo obscurius est, quod Diodorus XII, 38 de Periclo pecunias publicas administrante profert: „ex Delo insula aerarium μετήνεγκαν εἰς τὰς Ἀθή-

νας καὶ παρέδωκαν φυλάττειν Περικλεῖ .... μετὰ δὲ τινα χρόνον [l. e. viginti circiter annis post] ἀνηλωκὼς ἀπ' αὐτῶν ἰδίᾳ πλῆθους ἱκανὸν χρημάτων, cum Alcibiades ei sunsisset, ut rationem reddendam evitaret, bellum Peloponnesiacum incepit.“ Quod fabulose enarratum esse apparet; neque dubito quin Diodorus vel quem exceperit, cum de Periclo rationem pecuniae publicae reddente nescio quid audisset, ipso addiderit, quod de aerario foederis Deliaci Pericli quo munere quaestorio profert; neque autem Gelzero assentior, qui Ephorum de aerarii sacri praefecto cogitasse censeat (l. s. p. 1033).

Quodsi viri docti alios locos nullo modo explicari posse dicunt, nisi de comitiis rationeque quaestoria agi putemus; praetores quoque pecuniarum publicarum nonnumquam rationem reddidisse, non est cur Plutarcho non credam (V. Peric. 23: τοῦ δὲ Περικλέους ἐν τῇ τῆς στρατηγίας ἀπολογισμῷ δέκα ταλάντων ἀνάλωμα γράψαντος ἀνηλωκέντων εἰς τὸ δέον κ. τ. λ.); atque anno 430 Pericles ab Atheniensibus muletatus est, quia res militares non recte administrasse videbatur, quae de re omnes consentiunt testes (Plut. Per. 35. Diod. XII, 45. Thuc. II, 65).

Quod denique Onckenius („Staatslehre des Aristot.“ II p. 515 1875) a Diodoro (XII, 39) Periclem bis ἐπιμελητὴν vocatum esse dicit, et si et Gelzero (p. 1032 sq.) opposuerim, hoc ipso loco de figura Minervae agi, constare autem eos quibus singularia officia tradebantur velut aedum curandarum artificumque observandorum, ἐπιμελητὰς vocatos esse (cf. C. F. Horn. Ant. gr. od. V § 147 et Plut. Per. 13, 4: ἐπιστατοῦντος καὶ τοῦτῃ [τῷ Ἰωδίδῃ] Περικλέους).

Quibus perpenis ut iam summum conficiamus: M. Stridingius cum efficere studeat, summum magistratum saeculo a Chr. quinto Athenis fuisse aerarii praefectum, et aliis viris doctis et mihi persuasit, eo saeculo omnino illud munus non exstitisse. At argumenta, quae ille ex Aristophanis comoediis sumpsit, nondum tractavi, quippe quae Gelzerum adeo commovisse videantur, ut p. 1033 eius



odissent (p. 582); Aristophanes contra, qui a parte optimatum iuvenum stabat cum hominibus quam maxime popularibus coniunctorum, Aristophanes igitur in *Vesparum* fabula id egit, ut tributa augerentur, *εισφορά* autem tolleretur (p. 177).

Sed haec omnia M.-Strübingius scripsit antequam librum Koehleri cognovit; quo cognito facere non potest quin concedat tributa iam anno 425 aucta esse (p. 174—7 annot.). Mihi quidem dolendum esse videtur, quod ille vir d. hanc libri partem non prorsus mutavit neque Koehleri inventis cognitis apertius dixerit, se errasse. Cum enim Cleone non mortuo, immo vero summis honoribus cumlato tributa aucta sint, aut Cleo iis augendis favebat, M.-Strübingius autem falsum tulit iudicium de Cleone obsistente, Aristophane optimatibusque faventibus; aut Cleo obsistebat, sed frustra obsistebat, M.-Strübingius autem falso indicavit eum per quattuor annos totam rationem aerarii administrandi rexisse. Is contra hunc tantum in modum, quae in ipso disputationis contextu posuit, annotatione mutavit, ut factionem Aristophanis tributis anno 425 auctis non contentam fuisse dicat, novum potius census maioremque tributorum copiam efflicere voluisse; quod ut perficeret, tributo civili sublato, eos novo cuidam aerarii praefecto fuisse. Cum haec igitur eius sententiae sit summa: „Cleo qui magis quam optimates sociis parcebat, Athenienses quoque pecuniam solvere volebat, optimatum factione resistente“; ne eam quidem recte se habere contendo.

Ac primum quidem Thucydide teste Cleo non minus quam Pericles potentiam Atheniensium in sociorum tributis positam esse sibi persuasum habebat; Thucydides enim eum sic facit loquentem: καὶ τυχόντες μὲν πόλιν ἐφθαρμένην παραλαβόντες τῆς ἔπειτα προσόδου, δι' ἣν ἰσχύομεν, τὸ λοιπὸν στερήσομε (III, 39). Neque quod apud Aristophanem Paphlago ἀπὸ τῶν περὶ αὐτὸν ἀνδρῶν τοὺς φόρους θυνοσκοπεῖν dicitur (Eq. 818) et secundum v. 1071 ταῦς ἐνάστοτε

αἰσὶ ταχείας ἀργυρολόγους οἴκοι, quibus locis similes nescio an inveniantur, in eorum numero Cleo fuisse videtur, qui parcebat sociis, Athenienses ipsos premere vexaque malebant.

Tum tributo illo civili M.-Strübingius maxime opus fuisse dicit, quia heliastarum merces aucta esset. Concedo quidem Cleone auctore triobolum illum institutum esse, cuius rei Equitum et *Vesparum* fabulae firmissima praebent argumenta, concedo quoque de caritate rei frumentariae, de belli incommodis deque mercede a Cleone summo iure aucta virum doctum rectissime disputasse; at hanc mercedem auctam inter causas fuisse, cur tributa sociorum augerentur, non minore veritatis specie mihi contendere licet. Sed quibus tandem locis nitantur, quae M.-Strübingius p. 163 sqq. de tributo civili profert, iam videamus. Primum Eq. versibus 923 sqq.:

δώσεις ἐμοὶ καλὴν δίκην  
 ἰκνούμενος ταῖς εἰσφοραῖς.  
 ἐγὼ γὰρ ἐς τοὺς πλουσίους  
 σκεύσω σ' ὅπως ἂν ἐγγραφῆς.

Quo ex loco recte efficitur, anno 424 Athenienses ipsos hoc tributum pependisse itaque quod anno 428 primum institutum erat (Thuc. III, 19), nondum sublatum esse. Sed Cleonem id instituisse vel Cleonem imprimis ei retinendo fuisse, minime apparet; siquidem praetorum orat, hoc tributum exlgero<sup>1</sup>, Cleo praetor minuitur, se potestate legitima abusurum esse; de auctore autem tributi illius nil comperimus, nisi forte eodem modo e v. 912 sqq. colligia, Cleonem *τετραρχίαν* instituisse vel *λειτούργιας* magis quam alios oppressisse Athenienses.

Alterum M.-Strübingii argumentum est fragmentum quoddam fabulae Eupolidae (Meinek. Fragm. C. II, 1 p. 539):

1) Cf. Boeckh. oecon. Ath. I<sup>a</sup>, 620: „Jenem Zwecke gemäß [dem kriegerischen] hatten die Feldherrn die Besorgung dieser Steuer [der εἰσφορά].“



verba: „Diese Betrachtung bestätigt von Neuem, dass das Amt des *ταμίης τῆς κοινῆς προσόδου* vor Eukleides nicht nachzuweisen ist. Mit der jetzt erkannten Machtstellung des Strategen und der aus unvorurtheilichen Zeugnissen hervorgehenden Bedeutung des Kriegaamtes ist die Tamias-hypothese schlechterdings unvereinbar,“ ut ea inquam verba statim hanc sequantur, prioribus repugnantia: „sicher bekleideten das Schatzamt weder Aristides noch Ephialtes, noch Pericles, höchst wahrscheinlich auch Kleon nicht.“ Si igitur Cleo illo munere functus esset, id quod prorsus negare Gelzerus non ausus est, nobis statuendum esset, initio fore belli Peloponnesiaci illud munus ab Atheniensibus institutum esse. Quod si recte so haberet, difficultas non tolleretur, augeretur potius; nam multo magis esset mirandum, quod de munere amplissimo temporibus praeter cetera dilectis instituto nihil traditum esset. Itaque nunc ad propositum reversi de Cleonis munere quaestorio accuratius disseramus.

Ni fallor primus Droysenius (praef. vers. p. II. p. 291. 1837) Cleonem inde ab anno 426 usque ad 422 *ταμίης τῆς κοινῆς προσόδου* fuisse confidenter contendit; cui cum Koekius (ed. 1853 p. 22) non sine dubitatione assentiatur, W. Ribbeckius (ed. 1867), Boeckhius, Onckenius alii obstiterunt. Quorum argumentis M.-Strübingius ut Droyseni sententiam relinqueret minime adductus p. 149 sqq. et ex Equitum fabula et ex aliis rebus efficere studuit, cum recte iudicasse. Et profecto, non sine aliqua veritatis specie suam sententiam argumentis fulsit; mihi quidem primum paginas illas perlegenti persuasit. Sed qui accuratius argumenta prolata perustrabit locosque comœdiarum inspiciet, nescio an ea omnia totamque disputationem vanam falsamque esse iudicaturus sit. Iam ut eos, qui legent hanc dissertationem, ad idem iudicium adducamus, primum quae

non ex Equitum fabula solum hausta sunt, tractemus, tum ipsam illam fabulam.

Tributa, quae socii Atheniensibus solvebant, tempore belli Peloponnesiaci non paulum aucta esse diu constabat; quo autem anno factum esset et quo viro maxime auctore, viri docti nesciebant, donec Koehlerus a. 1869 (l. c. p. 63 sqq.) tabulam illam novi census, quam non integram esse valde dolemus, edidit et p. 142 sqq. luculenter docuit, initio anni Ol. 88, 4 l. c. 425/4 tributa omnium sociorum ita aucta esse, ut aerarii redditus annui duplicarentur; rationem autem novi census instituendi hanc fuisse, ut cum populus tributa augenda esse decrevisset, primum decem *τάξεις* crearentur, qui rogationes promulgarent, tum senatus deliberaret, quingenti denique heliastae tributa definirent. Quae cum nulli dubitationi subiecta sint, quaerendum est, quanam Atheniensium et quanam factio haec maxime perfecit. Atque Koehlerus quidem (p. 151) de factione populari, cui Cleonem praefuisse constat, suo iure cogitat; primum enim eorum, qui extrema belli persequenda esse censebant, cum pecunia summa ad res graviter strenueque gerendas reipublicae opus esset, non plurimum interesse non poterat, ut tributa augerentur; tum Cleo eo ipso tempore, quo lex illa constituta est, quo senatus heliastaeque deliberabant, summum honoris fastigium assecutus est, cum paulo ante rebus Pyliacis ad optimum finem perductis victor Athenas revertisset. Itaque quamquam in C. F. Hermannii Antiq. gr. I<sup>a</sup>, 157, 15 recte haec opponuntur: „besonders Kleon zum Urheber zu machen ist immerhin nur Hypothese,“ ea est coniectura quae tantam veritatis speciem praeseferat, ut eam non reiciamus nisi aliis rebus eam vanam esse demonstratur. Id quod M.-Strübingius so efficisse ratus haec fere profert: Cleo semper quam maxime tributis augendis obsistebat (p. 163), cumque sociis parcere studeret, attamen pecunia ei opus esset, *εὐαγορίαν* per totum belli tempus manere voluit (p. 165); quin etiam quod hoc civium tributum instituerat, summa erat causa, cur optimates eum



odisset (p. 582); Aristophanes contra, qui a parte optimatum iuvenum stabat cum hominibus quam maxime popularibus coniecturorum, Aristophanes igitur in Vespasum fabula id egit, ut tributa angèrentur, *σισφορά* autem tolleretur (p. 177).

Sed haec omnia M.-Strübingius scripsit antequam librum Koehleri cognovit; quo cognito facere non potest quin concedat tributa iam anno 425 aucta esse (p. 174—7 annot.). Mihi quidem dolendum esse videtur, quod ille vir d. hanc libri partem non prorsus mutavit neque Koehleri inventis cognitis apertius dixerit, se errasse. Cum enim Cleone non mortuo, immo vero summis honoribus cumlato tributa aucta sint, aut Cleo his augendis favebat, M.-Strübingius autem falsum tulit iudicium de Cleone obsistente, Aristophane optimatibusque faventibus; aut Cleo obsistebat, sed frustra obsistebat, M.-Strübingius autem falso iudicavit eum per quattuor annos totam rationem aerarii administrandi rexisset. Is contra hunc tantam in modum, quas in ipso disputationis contextu posuit, annotatione mutavit, ut factionem Aristophanis tributis anno 425 auctis non contentam fuisse dicat, novum potius censum maioremque tributorum copiam officere voluisse; quod ut perficeret, tributo civili sublato, eos novo cuidam aerarii praefecto favisce. Cum haec igitur eius sententiae sit summa: „Cleo qui magis quam optimatos sociis parcebat, Athenienses quoque pecuniam solvere volebat, optimatum factione resistente“, ne eam quidem recte se habere contendo.

Ac primum quidem Thucydide testis Cleo non minus quam Pericles potentiam Atheniensium in sociorum tributis positam esse sibi persuasum habebat; Thucydides enim eum sic facit loquentem: *καὶ τυχόντες μὲν πόλιν ἐφθαμένην παραλαμβάνοντες τῆς ἡμετέρας προσόδου, δι' ἣν ἰσχύομεν, τὸ λαπὼν στερήσασθε* (III, 39). Neque quod apud Aristophanem Paphlago ἀπὸ τῶν πατρῶν ἀνῶθεν τοὺς φόρους θυνομένῃς dicitur (Eq. 813) et secundum v. 1071 *ταῖς ἐκείστοις*

*αἰεὶ ταχέας ἀργυρολόγους οἰκοί*, quibus locis similes nescio an inveniantur, in eorum numero Cleo fuisse videtur, qui parcesbant sociis, Athenienses ipsos premere vexareque malebant.

Tum tributo illo civili M.-Strübingius maxime opus fuisse dicit, quia heliastarum merces aucta esset. Concedo quidem Cleone auctore triobolum illum institutum esse, cuius rei Equitum et Vespasum fabulae firmissima praebent argumenta, concedo quoque de caritate rei frumentariae, de belli incommodis deque mercede a Cleone summo iure aucta virum doctum rectissime disputasse; at hanc mercedem auctam inter causas fuisse, cur tributa sociorum augerentur, non minore veritatis specie mihi contendere licet. Sed quibus tandem locis nitatur, quas M.-Strübingius p. 163 sqq. de tributo civili profert, iam videamus. Primum Eq. versibus 923 sqq.:

*δώσεις ἔμοι καλὴν δίκην  
ἰκαίμενος ταῖς ἐσφοραῖς·  
ἐγὼ γὰρ ἐς τοὺς πλουσίους  
σπεύσω σ' ὅπως ἐν ἑγγραῖς.*

Quo ex loco recte efficitur, anno 424 Athenienses ipsos hoc tributum pendisse itaque quod anno 428 primum institutum erat (Thuc. III, 19), nondum sublatum esse. Sed Cleonem id instituisse vel Cleonem imprimis ei retinendo favisce, minime appareret; siquidem praetorum erat, hoc tributum exigere<sup>1)</sup>, Cleo praetor minitatur, se potestate legitima abusurum esse; de auctore autem tributi illius nil compertimus, nisi forte eodem modo e v. 912 sqq. colligis, Cleonem *τριηραρχίαν* instituisse vel *λειτουργίας* magis quam alios oppressisse Athenienses.

Alterum M.-Strübingli argumentum est fragmentum quoddam fabulae Eupolidae (Melnek. Fragm. C. II, 1 p. 539):

1) Cf. Boeckh. oecon. Ath. I<sup>2</sup>, 620: „Jedem Zwecke gemäss [den kriegerischen] hatten die Feldherren die Bewerzung dieser Steuer [der ἐσφορά].“





ἔπειθ' ὁ κουρεὺς τὰς μαχαιρίδας λαβὼν  
ὑπὸ τῆς ἐπὶ τῆς καταικτιᾶς τὴν εἰσφορὰν.

Quamquam illo vir doctus nullo comicorum loco demonstravit, saepius Cleonem ut tonsorem exagitari<sup>1</sup>, tamen ei concedo, hoc loco certum quendam hominem Atheniensibus omnibus notum, fortasse Cleonem perstringi. At hic omnino de tributo civili instituendo non agitur, sed de tollendo, nisi vero poeta imagine prorsus perversa usus est. An tonsor resecare demoreque solet, quae ipso habere cupit, ut Cleo cupore dicitur, pecuniam a civibus exactam habere manibusque tenere? Tonsor nonne potius recidit, quibus homines liberari levatique student, ut Athonienses tributo civili se levatum iri sperant? Nescio igitur an poeta eodem modo ut in primo eiusdem fabulae fragmento (ὃ καλλίστη πόλι πασῶν, ὅσας Κλέων ἐφορεῖ, ὡς εἰδαίμων πρότερόν τ' ἦσθα νῦν τοῖς μᾶλλον ἔσαι) urbem Atheniensium praedicaverit, quod tonsor, quem Cleonem esse tibi fingas, ipsam urbem tributo illo liberaturus i. e. εἰσφορὰν sublaturus sit. Itaque ne hoc quidem loco demonstrari potest, Cleonem civium tributum retinere voluisse; neque hanc disputationis partem cum Gelzero (l. a. p. 1009) nimis landarim.

Vesparum autem fabulae v. 39 sqq. ad eandem εἰσφορὰν spectare nego (cf. M.-Strüb. p. 168 sq.); cum enim inde ab anno 428 tributum civile solutum esset, partes populi iam exstabant neque eo anno (422) ad illud exigendum Cleoni populus in classes distribuendus erat. Quam ad rem autem illi versus pertineant, nos prorsus nescimus; neque enim satis apparet, de opera quadam quaestoria poetam agere, sed hoc solum verisimile est, Cleonem ali-

1) Arist. Eq. 308 de adulatione Cleonis agitur; cui quid sit commune cum tonsore non video. — Verba autem τὰ συντὴ βλέπειν ad artem tonsoriam non spectant; quae cum nesciam an nonnumquam Cleonis quaestum respiciant (cf. Eq. 315 sqq.), plerumque nihil significant nisi „flagella timere“; cf. Vesp. 643 et rectam scholiastae explicationem.

qua ratione multitudinem laetitia affecturum, optimates pressurum fuisse.

Quod denique ad Acharn. v. 5 sqq. attinet (quos versus tractarunt M.-Strübingius p. 119 sqq., 162; C. F. Hermann. Antiq. gr. I<sup>a</sup>, 157, 16; Gelzerus l. a. p. 1005 sqq.); neque M.-Strübingio, neque Gelzero prorsus assentior. Primum enim verbum ἐξμεῖν idem significare atque „quod in tabula tributorum deletum erat, iterum in ea inscribere“, non quod Eq. 1148 (ἔπειτ' ἀναγκάζω πάλιν ἐξμεῖν ἔστ' ἂν κεκλή-ηται μοι) quis est qui M.-Strübingio credat? Tum de scholiastae fontibus non recte disputasse videtur; quae enim de insularum tributo minuendo scholiasta profert, certe ex Theopompo hausit, cum insularum tributique poeta non mentionem faciat. Sed ex verbis μέμνηται Θεόπομπος ne incante collegoris, illum scriptorem de Cleone pecunia corrupto verba fecisse. — Quamquam non Cleonis erat, tributis minuendis favere, tamen fieri poterat, ut insulae nescio cuius tributum minuendum esse censeret, eamque rem impugnarent prohiberentque equites. Hanc igitur altercreationem Theopompos „μέμνηται“. Nescio autem an in hac re tractanda equites cum multorum hominum plausu Cleoni opprobrarint, quod corruptus sit, eique pecuniam sociis re infecta reddendam esse dixerint. Itaque hoc loco non maiore iuro Cleo pecuniae acceptae accusatur quam multis Equitum fabulae locis; quem a iudicibus damnatum esse, neque comico poetae crediderim neque Theopompum tradidisse pro certo habuorim. Sed ut finem faciamus huius loci explicandi, eadem veritatis specie officere possumus ex his verbis, quemvis ordinis equitum aerarii praefectum fuisse, qua M.-Strübingius collegit, Cleonem aerario administrando praefuisse.

Restat ut de Arist. Vesp. v. 665 sqq. et 1097 sqq. verba faciamus; M.-Strübingius enim p. 172 sqq. his maximo versibus convincere studet, Cleonem sociis favisse, iisdem obtrectasse Aristophanem et qui ab eius parte steterint; hoc contra Atheniensium multitudinem oneribus levaturos, illum



pressurum fuisse. Sed ubinam huius rei vestigia inveniantur, frustra quaeres; quo enim versu de tributis sociorum augendis, quo versu de Atheniensibus liberandis agitur? Ni fallor, quod ad aerarium administrandum attinet, haec est eorum versuum summa: „vos, inquit, cives Athenienses, fortuna summa beati estis; socii enim vobis pecuniam ingentem mittere coguntur mittuntque; sed quominus fortuna fruamini si, quos regere gubernareque vultis, vos impediunt (v. 664. 679. 684. 701 sq. 1099); nam divitiarum paululum vobis tradunt, plerumque ipsi devorant; neque ea solum quae socii legitime solvunt, sibi acquirunt, sed etiam dona accipiunt. Si vero me sequimini, divitiae vestrae multo magis unumquemque civium delectabunt“.

Hanc esse summam eorum versuum mihi persuasum habere non desinam antequam M. Strübingius primum demonstraverit, aliquo versu Aristophanem de nimio tributorum onere dicere, quo Athenienses premantur, tam aliquo versu poetam id agere, ut tributa sociorum augeantur. Poetae potius solum interest, qua ratione pecunias quas existant i. e. tributa, quae iam diu solvantur, recte consumantur. Quodsi v. 707 sqq. poeta comicus suadet, ne tributa, quae magistratus surripiant, in posterum Athenas mittantur, ut potius singulis urbibus vicini cives nutriendi tradantur, aliorum arbitrio permitto, ut accurate computent, num socii, quibus vicini cives Athenienses in sua ipsorum urbe alendi essent, multo maius onus sustentari fuerint quam socii, quibus singula milia ducenta talenta quotannis solvenda essent. Quas pecuniarum summas poetam computasse non puto; itaque talis computatio etiamsi non in bonum sociis verteret, tamen poetae opprobrium non faciendum esset tamquam cives Athenienses levaturo, vexaturo socios. — Quibus locos nonnullos Pacis fabulae addo, quibus satis appareat, quid de sociis eorumque tributis poeta cogitavit:

v. 935/6 *ἄντ' ἰσόμεθ' ἀλλήλοισιν ἄνθρωποι τοὺς τρόπους  
καὶ τοῖσι συμμάχοισι περρότεροι πολλῷ.*

v. 996 sqq. *μῖζον δ' ἡμᾶς τοὺς Ἕλληνας  
πάλιν ἐξ ἀρχῆς  
φιλίας χυλῶ καὶ συγγνώμῃ  
τινὶ περρότερον πέρασον τὸν πόλεμον.*

Quibus addas velim v. 621, 760.

Omnibus his locis tractatis (Eq. 923 sqq., fragmentis Eupolidis, Vesp. 39 sqq., Ach. 5 sqq., Vesp. 665 sqq. et 1097 sqq.) minime commovemur, ut sententiam de Cleono tributorum augendorum auctore a Kochlero prolatam relinquamus, adoptemus M. Strübingii; qui de Cleonis et de poetae ipsius in socios aut in multitudinem Atheniensem benevolentia multa protulit falsa neque his argumentis Cleonem aerarii praefectum fuisse recte demonstravit.

Iam ad ipsam Equitum fabulam accedamus primumque v. 947 sqq. tractemus, quo loco Populus altercatione l'aphia-  
gonis et Agoracriti audita servum dimittit his verbis:

*καὶ τὸν ἀπόδος τὸν δακτύλιον, ὡς οἶκ' ἔστι  
ἐμοὶ ταμειύσεις. — ἔχει τοσοῦτον δ' ἴσθ' ὅτι,  
εἰ μὴ μ' ἄσους ἐπιστρατεύειν κ. τ. λ.)*

Omnia haec verba in rationem, quae inter dominum et servum intercedit, optime quadrare et satis apparet nequo viros doctos fugit, voluit Kochius (ann. ad. 947 sq. ed. 1853) recte de voce *ταμίας* et de anuli usu verba facit. Quod cum etiam atque etiam neglegatur, liceat mihi iterum de eadem re disputare nonnullaque Kochii verbis addere. — Athenis servos ratione prorsus diversa a dominis tractatos esse constat itaque apud Aristotelem haec inveniantur: *δούλων εἰδὴ δύο ἐπίτροπος καὶ ἐργάτης* (Oecon. c. 5, cf. C. F. Herm. Antiq. priv. ed. 2. p. 84). Nonnullis domini totam domum pecuniamque administrandam tradebant; quam ad rem illustrandam commonefecerim Evangelii illius, servi Poriclis, de quo Plut. V. Per. 18 dicit: *οἰκίτης . . ὡς ἔτερος οὐδαίς εἰς περιουσίαν ἢ κατασκευασμένος ὑπὸ τοῦ Περικλέους πρὸς οἰκονομίαν*. Tales igitur servi *ἐπίτροποι* vocantur, a qua voce verbum *ἐπιστρατεύειν* est derivatum. Velut Ischomachus quidam apud Xenophontem (Oecon. XII, 2) dicit:



ἔχω γὰρ ἐπιτρόπους ἐν τοῖς ἀγροῖς, quos servos esse sequentibus apparet; et ut dominus ἱκανὸς τῶν ἔργων προ-  
στατεύειν dicitur (4), ita servus ἱκανὸς ἐπιτροπεύειν (8).  
Quibus locis alii addi possunt ut Aristot. Pol. I, 7 et eiusd.  
Oecon. 5. Idem autem verbum tribus nostrae fabulae locis  
invenitur: 212 τὸν δῆμον οἷός τ' ἐπιτροπεύειν αἶμ' ἐγώ, quo-  
cum versu et v. 426 et noster sunt comparandi. — Neque  
minus verbum ταμίειν de praedio vel domo administranda  
usurpabatur, ut in Arist. Ecol. v. 599 εἰς ἀπὸ τοῦτων  
κοινῶν ὄντων ἡμεῖς βοσκήσομεν ὑμᾶς | ταμιεύομεναι, et  
Theom. 418 sq. δ' ἢ ἢ ἡμῖν πρὸ τοῦ | αὐταῖς ταμιεύσαι.  
Alio denique loco duae illa voces coniunguntur (Ecol.  
210 sqq.):

ταῖς γὰρ γυναιξὶ γημί χεῖραι τὴν πόλιν  
ἡμᾶς παραδοῦναι· καὶ γὰρ ἐν ταῖς οἰκίαις  
ταύταις ἐπιτρόποις καὶ ταμίαισι χρώμεθα.

Itaque nihil est apertius quam Cleonem hoc loco eodem  
modo atque initio fabulae partes ἐπιτρόπου vel ταμίου  
gerere, qui servos in domo domini regit; qua dignitate  
munereque nunc delectur, cum anulum reddere iubetur. Eius  
vero anuli ad usum illustrandum recte Kockius Lys. 1108 sq.  
et Theom. 424 sqq. attulit (πρὸ τοῦ μὲν οὖν ἢ ἄλλ' ἐποῖξαι  
τὴν δύσιν | ποιησαμένους δακτύλιον τριωβόλου); et si qui-  
dem dominus, qui ipse res suas administrabat, ipse anu-  
lum gerebat, per se apparet dominum, qui servo alicui ut  
Pericles Euangelo agros colendos domumque custodiendam  
tradebat, ei anulum signatorium quoque tradidisse.

Hoc modo poetam servorum condicionem respexisse,  
vix negari potest; sed potest ambigi, quid poeta imagine

1) cf. Gahl. et Koner. „Das Leben der Griechen u. R.“ 3. ed.  
p. 211: „Fingerringe, theils als Pettaschaft, theils als Schmuck zu  
tragen, war ein alter Brauch, und galt zugleich als Zeichen eines  
freien Mannes. Mit dem Siegelringe (σφραγίς) untersiegelte der Mann  
die von ihm ausgestellten Urkunden [cf. Vesp. 565], versiegelte er sein  
Hab' und Gut.“

finxerit, quatenus condiciones voras descripserit. Hoc certe  
contendo, nos ex ipsis his versibus colligere posse, Cleoni  
summam potentiam a plebe concessam fuisse, sed ita ut  
eadem plebs eam prorsus demere posset. Qualis autem illa  
potentia fuerit, ex his versibus non apparet, cum verba  
ταμιεύειν, ἐπιτροπεύειν, ἀποδοῦναι τὸ δακτύλιον necessitudi-  
nini respondeant, qua dominus servusque sunt coniuncti.  
Itaque minus caute M.-Strübingius p. 139 sqq. totam fabu-  
lam et hos maximo versus ineptos esse dicit, nisi ipse Cleo  
anulum habuerit, qui adimi possit, i. e. nisi ipse Cleo  
quattuor per annos aerarii praefectus fuerit. Quae si recta  
essent, ambiguitas quaedam in verbis ταμιεύειν et ceteris  
inisset, quam, cum minimo ab Aristophanis ratione dicendi  
abhorreat, non statim negarim, quamquam de anulo magi-  
stratum nihil fero comportum habemus. Iam vides, M.-Strü-  
bingii explicationem rectam esse ex hoc loco non effici, fieri  
autem posse ut quadrot, si toti fabulae eandem sententiam  
subiectam esse viderimus. Cum igitur hic solus locus nos  
ad finem non perduxerit, tota ex fabula diiudicandum est,  
utrum poeta, cum dicit „nolo te in posterum sigillum meum  
gostare domumque totam administrare“, haec velit: „doleo te  
aerario in quattuor annos praefectum esse; aut statim te  
magistratu remoturus aut effecturus sum, ne anno 122 ito-  
rum creoris“; an haec eius sit sententia: „vehementer  
doleo, te tantam potentiam populi regendi adeptum esse;  
cum adhuc te optimum consiliorum socium et adiutorem  
esse crediderim, quin etiam magistratu te fungi passus sim,  
postea nihili te aestimabo nullaue in re tuum iudicium  
sequar.“

Sed antea audiamus, quae alii viri docti, quorum in  
numero scholiasta non est habendus, de his versibus protu-  
lerint. Atque Bithelerus quidem („Jahrb. f. class. Phil.“  
1861. p. 662) recte censet, hic eandem exstare similitudi-  
nem, qua tota fabula nitatur; num autem ambiguitatem illam  
inesse iure negarit, infra videbimus. Contra de aerarii  
praefecto agi statuerunt Schwiegerus (l. s. p. 41.), Onckenius



(„Hellas u. Athen“ II. p. 286), Gelzerus (l. a. p. 1011). Quorum primus cum *ταύρων* quattuor annorum fuisse censet; „nam, inquit, si hoc non statuimus, verba illa Aristophanis omni sensu atque lepore carent atque in narrandis eius modi rebus, quibus de inimico honesta dicantur, semper poetae fidem habendam esse supra vidimus“; supra autem (p. 4 sq.) haec protulit: „ubique de rebus politicis vel domesticis, de contionibus, de iudiciis, de vita et moribus Atheniensium dicit, nemo est, cui maiorem in talibus rebus tribuere possimus auctoritatem. Contra ubi in singulos invehitur, numquam ei fides habenda est.“ Quo in praecepto nihil veri inesse non dico; attamen falso contendit auctor, res publicas condicionesque communes poetam ut historicum describere l. e. tales res non comici ratione in manus extollere. Quid autem talis doctrina ad hanc de Cleonis munere quaestionem profligandam valeat, non video; hic enim nihil interest, utrum „honesta“ dicantur an inhonesta. — Onckenius quoque in numero eorum est, qui nostrum locum explicari posse negant, nisi poetam de Cleone aerarii praefecto cogitasse indicemus. Qui cum hoc quoque poetam finxisse dicit, confidenter cum M.-Strübingio respondeo: aut poeta de Cleone aerarii praefecto magistratu movendo cogitabat; quod si recto se habet, Cleo erat aerarii praefectus; aut de magistratu quaestorio omnino non agebat, id quod equidem contendo. — Gelzerus denique Cleonem acario praefuisse putat, sed non praefectum quattuor annorum; dicit enim se nescire an hoc ipso anno in numero τῶν ταυρῶν τῆς Δεοῦ fuerit. At illud munus Athenienses sortiebantur; neque magistratus annuus, cuius alii erant participes, satis respondet dignitati et honori, quo servus comodiae a domino cumulatus est. Accedit quod anno finito sua sponte tale munus quaestorium finem habuit, neque causa erat, cur hic magistratus a poeta comico ei abrogaretur. Sed mihi persuasum habeo, Gelzerum hanc rationem versuum explicandorum non initurum neque ullam anuli illius illustrandi difficultatem exstare iudica-

turum fuisse, si totam fabulam, non hoc tantum versus respexisset.

Iam ad M.-Strübingii sententiam revertamur, quae nondum refutata nondum convicta utrum vera sit necne tota fabula diiudicandum esse vidimus; examinemus igitur ceteros comodiae versus partesque. — Demosthenes quod v. 2. Cleonem Παφλαγῶνα τὸν ρεῖνητον κακὸν vocat idemque v. 43 haec profert: οὗτος τῇ προτέρᾳ νομηνίᾳ | ἐπρίπτο δοῦλον, mihi non constat, poetam de magistratu nuper ei peruisso cogitasse; certe autem voces illae προτέρᾳ νομηνίᾳ non ita sunt premendae, ut Leutschius voluit (Philol. I. p. 479), qui cum comoedia Lenaeis docta sit, Cleonem uno fere mense ante praetorem factum esse censet; neque de munere quaestorio cogitare cogimur, quippe quod duobus annis ante suscepisse dicatur. Quamquam voces ρεῖνητος et πρότερος non prorsus sunt neglegendae et cum iam complures per annos Cleo orator apud plebem multum valuerit, poeta hoc loco ad res anno 425 gestas spectasse videtur (cf. Bücheler l. a. p. 662), quo anno primo non solum oratione, sed munere publico gloriam adeptus ad summum honoris fastigium ascendit. Quod poeta respicere potuit, quamvis cetera in fabula Cleo ut orator τῷ πλήθει παρὰ πολὺ πιθανώτατος servus Populi vocetur. Quod ita se habere iam videbimus. Si enim de aerarii praefecto magistratu removendo alioque creando ageretur, nostro iure postularem, ut in ea scena, qua Agoracritus de novo munere instruitur (v. 150—233), deinde in ea, qua Paphlago ipsum se defendit (v. 730—972), tum in ea, qua servus dimittitur (v. 1098 sqq.), in ea denique, qua Cleone remoto eius successor de nova Atheniensium rei publicae administrandae ratione disserit (v. 1316 sqq.), postularem inquam ut his in scenis imprimis de pecuniis male administratis meliusque administrandis, de tributo civium sociorumque, de vectigalibus ceterisque rebus eiusmodi poeta verba faceret.

Ac primum quidem versibus 150—233 Agoracritus docetur, quem in locum Cleoni successurus sit. Summam





perfecto vim tonchit; flet enim Athenarum gubernator (159), multorum hominum dominus, regisque et nundinas et portus et forum (164 sq.), senatum vexabit, insultabit praeceptoribus (166), totam denique imperium canponabitur (176) eritque *ἀνὴρ μέγιστος*. Poetae comico de oratore, cuius iudicium populus sequi solet, hoc modo loqui licere, ita ut omnia extollat in manus, vix negabis; neque muneris quaestorii nobis hoc loco in mentem veniet, praesertim cum v. 191 legamus (*ἡ δημογωγία γὰρ οὐ πρὸς μουσικῷ | ἔτ' ἐστὶν ἀνδρείῳ*) et v. 217 (*τὰ δ' ἄλλα σοι πρόσσσει δημογωγικὰ*) et Agoracritus v. 213 sqq. doceatur, quomodo orationes rectissimo instituat.

Altera autem scena, de qua diximus, Cleo ipsum se defensurus multa dicit de suo orga Populum amore, multa de rebus ad Pylum gestis, adversarius autem de belli incommodis vitaeque commoditate; neque vero magistratum quattuor annorum quaestorium audire nobis videtur, qui sua de aerario merita praedicet, non candidatum quaesturac, qui quid in pecuniis administrandis perfecturus sit, magna voce ostendat; tantum enim v. 774 ad aerarium spectat (*ὅς πρῶτα μὲν ἤρξ' ἐβούλειον σοὶ χρήματα πλείστ' ἀπέδειξα | ἐν τῇ κοινῇ*). Quem versum quod M.-Strübingius quoque p. 145 affert, prorsus verba *ἤρξ' ἐβούλειον* neglexisse videtur; cum enim Cleonem sonatorem de pecuniis augendis bene meritum esse audiamus, hic locus ad M.-Strübingii sententiam confirmandam nihil valet.

Porro videas, quibus verbis novo reipublicae gubernatori Populus se tradat; legimus

v. 1098 sq. *καὶ νῦν ἡμῶν ἐπιτρέπω σοὶ ταῦτα  
γεγοντα γαῖν κάνα παιδεῖν πάλιν.*

et v. 1109 *τούτῃ παραδίδω τῆς πικρῆς τὰς ἡλίας.*

I. e. nunc ille Cleone prorsus remoto apud plebem plurimum valebit. Si contra M.-Strübingius recte iudicaret, poeta Populum hunc in modum loquentem fecisset: „omnes arcas nummarias totumque aerarium tibi trado“, non: „fori habenas tibi permitto.“ Eodem fere spectant v. 1128 (*κλέπτοντα*

*τα βούλωμαι | τρέφειν ἔρα προσιύτιν*) et v. 1135 (*τοῖσδ' ἰὸσπερ δημοσίους τρέφεις | ἐν τῇ πικρῇ*); comparandusque est Pacis fabulae v. 680, quo Hyperbolus eo tempore rostrorum princeps esse dicitur.

Sub finem denique fabulae Agoracritus victor mores prorsus mutavit, ut non amplius homo nequissimus sed vir omnibus virtutibus ornatus esse videntur, et Populus quoque recoctus novam quandam entem vestemque induit, ut vetero iudicandi furore abiceto (v. 1332) homines aspernetur, qui suae imbecillitati assententur molitudinique indulgeant (v. 1340 sqq.), ut omnem pecuniam in mercede comitali et iudiciali consumi nolit (v. 1350 sqq.); idemque sibi proponit, ut recte iudicet (v. 1358 sqq.), nautis mercedem solvat (v. 1366 sqq.), oratores denique delicatos audire desinat (v. 1375 sqq.); neque minus Cleone superato bello finem imponit (v. 1388 sqq.). Haec omnia num ullo modo cum magistratu quaestorio cohaerere dixeris? Quae cum audis, Cleonem oratorem popularem, quippe qui continuis populi animos permovet suoque arbitrio regat, ante oculos habere videor; quo e populi gratia remoto omnia mala sanatum iri, poeta comicus non dico sibi persuasum habet, sed in comodia fingit.

Nonnulli autem sunt loci, quibus aperte de oratorum auctoritate dicatur. Velut v. 322 sq. choreutae haec proferunt:

*ἀρα δῆτ' οὐκ ἀπ' ἀρχῆς ἐδήλους ἀναι-  
δεια, ἥπερ μόνῃ προσαταῖ ἐγτόρε;*

Item v. 344 sqq. Cleo aliorum in orationibus habendis incontinentiam perstringit; ad eiusdem facundiam studiumque loquendi quin v. 59 sq. spectent, non dubito; scilicet ut orator notissimus corona myrtea ornatus est, quam v. 1227 deponere iubetur (recte enim Loutschlio, qui Philol. I. p. 477 sec. schol. cum ut praectorem coronam gestare vult, Büchelerus l. a. p. 662 obsistit, falsoque Schwiegerus de corona civica cogitat); eodem modo Demosthenes v. 221 Agoracritum adhortatur, ut coronam ni fallor oratoris sibi im-



ponat; quos ad versus illustrandos conferas velim Eccl. 131, Thesmoph. 380.

Cum adhuc nullo modo adducti simus, ut Cleonem aerario praefuisse censeamus, nonnulla exstant vestigia, quibus cogimur, ut eum aliquo modo redditibus publicis administrandis interfuisse iudicemus. Itaque velim recorderis, anni 425 auctumno, quo tempore Aristophanes hanc fabulam scripsisse videtur, tributa sociorum denuo constituta esse, id quod documentis firmissimis comprobatur; quod ut fieret, factionem popularem et Cleonem maxime efficere studuisse supra cum Koehlero coniecimus. Neque non verisimile est, Cleonem victorem Pylo reversum in numero decem illorum *τακτῶν*, quos a populo creatos esse lapide illo docemur, una cum Alcibiade fuisse (certe qui censores ut ita dicam creati sunt, plerique factionis erant Cleonis). Itaque non prorsus assentior Boeckhio (oec. Ath. I<sup>2</sup>, 224<sup>4</sup> „Cleon und anderer Wirksamkeit erklärt sich, auch wie sie ins Finanzwesen übergriff, schon aus ihrer demagogischen Eigenschaft“), cuius sententiam Onckenius l. s. p. 287 adoptavit. — Qui igitur versus ad necessitudinem spectant, quae inter Cleonem et socios intercedit, in iis poetam auctumnum anni 425 respexisse facile suspicamur; atque Cleonis talia mollentis imprimis nos commonefaciunt v. 313 (*ἀπὸ τῶν κερσῶν ἔρωθεν τοῖς πόλεως δημοσίοις*), v. 838—40, 1071. De sociis quidem nimis oppressis poeta verba non facit, neque de Cleone tributorum denuo constituendorum auctore; nonnulli autem versus iis bene illustrantur, quae Koehlerus de tributis anno 425 auctis protulit. Ut enim in Vespasum fabulae v. 665 sqq. ii qui a populo creati sunt magnam quidem pecuniam Atheniensibus comparasse, sed maiorem partem ipsi consumpsisse dicuntur, cum ipso populus tantillum (*ἀναγὰς τι* v. 701) accipiat, ita Cleo nostrae comoediae cum nutrice comparatur, quae cum infantibus cibum praebeat, maximam partem ipsa devoret (v. 715—8 et 1221—3; cf. 1030 sqq.). Cui quod multis locis (403. 707. 996 etc.) opprobrio faciunt adversarii, quod saepissime

sit corruptus, et ab Atheniensibus (v. 68) et a sociis (v. 802); poetae comico minime credimus, cum venalem fuisse, hoc tantum e poetae versibus colligimus, facultatem dona accipiendi ei fuisse. Et profecto cum orator esset plebi iucundissimus, qui nescio an inter censores illos decem fuerit, sociis id maxime agendum erat, ut Cleo sibi faveret; neque minus Cleoni ut practori facultas exstaret, siquidem Aristophanes in Nub. 581—94 Athenienses adhortatur, ut Cleonem rationem practurae redditurum *δίδωμι καὶ κλονῆς* accusent. Ad munus autem tributorum denuo constituendorum versus eos spectare, quibus de certa quadam pecunia certarum urbium dicatur (Potidaeae v. 438, Mytilenae v. 834, Mileti 361 et 932), fuerunt qui conicerent. Sed quod M.-Strübingius prorsus incredibile esse censet, poetam v. 834 orationes illas anno 427 habitas respexisse, mihi non persuasit. Poetam enim, qui Cleoni crimini dat, quod a Mytilenaeis sit corruptus — scilicet ut eos interficeret — non deceat vituperare stultumque vocare neque intimo animo indignari; rideamus potius, rideamus inquam, cum poeta res certo falsas veritati quam maxime contrarias profert, quas ne ipse quidem veras esse putat. Eodem iure nonne hominem nostrae aetatis stultum esse diceret, qui Joorgio illi sociisque, cum nuper epistolam minime ad Bismarckii consensum perfectam regi Bavariae mitterent, per locum conspirationem cum Bismarckio factam crimini dedisset? Stultus profecto esset dicendus et qui satirarum scriptori credidisset et qui ira inflammatus eum vituperasset. Sed ne longius a proposito aberremus, cum M.-Strübingius p. 365 omnia haec ad necessitudinem pertinere dicat, quae inter aerarii praefectum sociosque intercesserit, eodem iure et ni fallor maiore de urbium illarum legatis cogitamus, qui apud censorum collegium multitudinem onerum deprecari sint.

Quod denique Cleo mercedem iudiciali auxisse recte dicitur, certe ea omnia, quae de mercede sive iudiciali sive comitali constituta sunt, ex numero oratorum popularium sunt profecta. Poetam quidem totum illud institutum, quod



nimis popularem oleat dominationem, aspernari Cleonemque perstringere, quippe qui hanc mercedem servaturus, aliam additurus sit (cf. imprimis v. 904 sq. ἀλλ' οὐκ ἐκίχθη· ἐγὼ γὰρ φημί σοι παρῆξιν | ὃ δῆμι μὴδ' ἐν δρεῶντι μισθὸν ἐρίβλην ἐρηῆσαι), satis appareret; sed ex eius modi versibus efficere, Cleonem quaestorem hanc instituta foviase nimiae est audacia.

Itaque satis vidimus explicationem versuum 947 sqq. a M.-Strübingio prolatam, quae in illos versus quadrat quidem sed iis non postulatur, cetera comoedia non comprobari. Multi potius loci ad oratorem plebi gratissimum spectant, quem hoc vel illo munere functum esse non nego; multae autem scenae prorsus aliam speciem praeberent, si de summo aerarii praefecto magistratu movendo ageretur. Quae explicatione reiecta non amplius miramur, in Acharn. fabula, cum saepius ut v. 300 poeta in Cleonem invehatur, comitia quaestoria anni 426 nullo verbo attingi; neque offendit, quod in Nub. v. 581 sqq., cum Cleo praetor perstringatur, eius muneris quaestorii nulla sit mentio. Quodsi M.-Strübingius p. 147 recto mirum esse dicit, eius nomen, qui aerario praefuerit, omnino non inveniri, cum Cleo ei magistratui saepissime obstitisse videatur, hoc argumentum quamvis sanum nihil amplius valet, si cum Kochlero Classenio Curtio Lipsio Gelzero statuimus, post Enclidis annum demum Athenienses illum magistratum quattuor annorum creasse. Quae autem ex Aristophanis fabulis collegi, optime cum iis congruere, quae ex Thucydidis libris de Cleonis muneribus publicis colligere licet, huius capituli parte altera videbimus.

### Capitis tertii pars altera.

#### De Cleonis praetura.

Quoniam priore parte demonstrasse mihi videor, Cleonem non aerarii praefectum quattuor annorum fuisse, fieri autem posse ut anno 426, fortasse initio quoque anni 424

inter censores fuerit ad tributa sociorum denuo constituenda creatos<sup>1</sup>, nunc ea examinanda sunt quae veteres et scriptores et comici de eius muneribus praetoris tradiderunt. Sed opus esse videtur hac quoque parte de munere illo nonnulla praefari: multae quidem res ad nostrum de comicorum licentia coercita quaestionem minime pertinent, itaque paucissimae sunt absolvendae; aliae contra res summi sunt momenti ad Cleonis praeturas definiendas, velut quaestio illa de tempore praeturae suscipiendae instituta; hanc igitur rem paulo accuratius tractabo, praesertim cum ex meis ipsius studiis pauca virorum doctorum argumentis additarum sim.

De munere praetoris, ut antiquiora omittam, nuper hi v. d. disputarunt: summa audacia minusque accurate rom tractavit M.-Strübingius (l. s. p. 484—566); multo diligentius J. G. Droysenius (Hermes IX, 1. 1874. p. 1—21), quem studere satis apparet quae M.-Strübingius protulit revincere, quamvis illius nomen prorsus taceatur. Aperte in eundem invehuntur viri docti, quorum in capite altero mentionem feci, Ad. Schmidt, Lipsius, anonymus ille, cui Gelzerus l. s. p. 1046 assentitur. Tum Arnoldus nominandus est, qui de Atheniensium saec. a. Chr. n. V. praetoribus disscruit (Dresdae 1873), alteram eiusdem materiae partem editurus, cuius disputationunculam neque M.-Strübingius neque Droysenius noverant, Lipsius quidem l. s. attulit. Conferenda denique sunt quae exstant in C. F. Hermannii Antiq. gr. I<sup>2</sup>, § 152, 2 et 3 et p. 875, et E. Curtij hist. gr. II<sup>4</sup> p. 814. ann. 118.

Quorum plerique in M.-Strübingio refellendo omnino consentiunt, inter se dissentiunt paucis de rebus iisque minoris momenti; illius autem argumenta quam maxime sunt infirma quaeque facile redarguantur, quamquam ille quae

1) Kochlerus l. s. p. 67 quid τανάρ illorum fuerit, exponit; p. 69 census novi tributa dubitat an inde ab anni 424 aetate demum soluta sint.



profert summa profert confidentia tamquam victoriam iam consecutus. — Quae igitur mihi recte inventa esse videntur, sunt haec:

In praetoribus creandis eo quoque tempore, quo unus tantum vel duo vel tres praetores expeditioni praerant, tribunal singularum ratio habita est, ita ut qui in candidato- rum tabula *pro* singulis tribubus creandi inscripti erant, plerumque *ex* suis ipsorum tribubus proficiscerentur. Neque autem suum quaeque tribus praetorem, sed totus populus praetores singularum tribunal creabat; comitia igitur fiebant populi, non tribunal. Decem illi praetores non solum expeditionibus ducendis aliisque rebus militaribus operam navabant, sed officia domi quoque his erant multa, cum eorum esset, trierarchias dispartire observareque, copias deligere, causas instruere militares; quin etiam in pecunia rei publicae consumenda eorum vota plurimum valuisse verisimile est, cum maxima tributorum aliusque pecuniae pars in bello consumeretur; summa denique totius reipublicae potestas ante Eudidis annum penes praetorum consilium fuisse videtur. Restat ut melius explicari dicam, qua auctoritate et Pericles et Nicias fuerint (cf. Thuc. II, 22 et 65; IV, 28), si aut ipsos praetores unum principem collegii fecisse aut populum eum designasse statuamus.

Quibus breviter adumbratis quo anni tempore praetores munera susceperint examinemus, vel cum satis sit examinatum quae alii invenerunt quodam modo defendamus. Argumentum enim, quod M.-Strübingius in Acharnensium fabula inesse voluit, nihil valere capite altero et contendendi et demonstrandi, quamvis multis in rebus ibi M.-Strübingio, non eius adversarii assensus. Alterum autem eiusdem argumentum tantum abest, ut eius sententiam confirmari, ut et Droysenius et Ad. Schmidt suo iure ad contrariam sententiam probandam iisdem Demosthenis factis uti sint. Atque cum Thucydidis libros perlegerem praetoresque, quos inde ab Ol. 88, 2 usque ad Ol. 89, 3 functos esse constat, tabula quadam describerem, mihi in dies magis persuasum habebam,

praetores aequae ac ceteros magistratus Athenienses ineunte anno Attico i. e. novo Olympiadis anno munera iniisse.

Attamen argumenta gravissima sunt prolata et si nobis diiudicandum esset, utrum tempus hiernum an aestivum magis esset idoneum ad magistratus militares deponendos suscipiendosque, vix de comitiis aestivis cogitaremus; quamquam quae nobis maxime idonea videntur, eadem non semper hominibus antiquis necessaria visa sunt. Nonnulla autem afferri possunt, quibus comitia aestiva minus inutilia vitiosaque esse appareat. Ac primum quidem quod M.-Strübingius p. 485—7 eam maxime ob causam Droysenii sententiam refutat, quod Athenienses imprudentissimi fuissent, si temporis spatium ad expeditiones perficiendas maxime idoneum novis praetorum comitiis diremissent, itemque E. Curtius hieme omnia ad bellum apparatus esse vult, novaeque rei gerendae consilia deliberata et decreta, ut primo vere continua copiarum actio inciperet; hoc modo illius argumenti vim infregorim: initio belli Peloponnesiaci singulae expeditiones breve temporis spatium complectebantur, tenuis vel quaternis mensibus plerumque perfectae. Inter initium veris autem et anni Attici finem, item inter anni Attici initium et autumnii finem quattuor erant menses; nam Classenium (ed. Thuc. I<sup>2</sup>, p. LXXII) secuti has fere anni habemus partes: τὸ ἔαρ menses Mart. Apr. Mai. Iun. complectitur, quibus prima ut ita dicam expeditionum series perficitur; tum novis praetoribus vel iisdem iterum creatis ad alteram seriem perficiendam quattuor menses τὸ μετὰ τὸν ἔαρ patent, menses Jul. Aug. Sept. Oct.; hos enim octo menses „aestatis“ quattuor menses sequuntur hiemis Thucydideae. Quas in partes aestatis i. e. in quattuor menses „veris“ totidemque „autumni“ facile pleraque expeditiones priorum belli Peloponnesiaci annorum dispartiri possunt, quod nonnumquam coniectura tantum niti confiteor. Quam ad rem illustrandam certum quendam annum eligamus: „Vere“ anni 427 res Lesbiacae cum essent perfectae, initio fere novi Olympiadis anni Alcidas et Brasidas Coreyam se contulerunt; itaque





expeditio Eurymedontis, quem M.-Strübingius p. 621 recte Nicostrato succedere dicit, μεταπώρῃ incipit finiturque (de eius adventu recessuque Thuc. III, 80 et 85 nos certiores facit). Item Nicias μετὰ τῇν Λέσβου ἄλωσιν in Minoam proficiscitur, paulo post Athenas reversurus (III, 51). Tum „vere“ anni sequentis i. e. quattuor illis mensibus expeditiones perficiuntur duae: Nicias et collegae duo in Melum insulam et Boeotiam invehuntur (III, 91), Demosthenes contra et Procles eodem tempore (III, 94, 1) litus Peloponnesi legunt, tum in Actoliam proficiscuntur (III, 91. 94—8). Media autem aestate haec expeditio ni fallor finita est; nam ea quae inde a cap. 100 narrantur, in alterum Olympiadis annum cadere videntur, cum Demosthenes non sit praetor legitimus. Alia quidem est ratio expeditionis in Siciliam factae (III, 86), ubi paulo post plus uno anno praetores commorati sunt; ceterae autem expeditiones aliorum quoque annorum plerumque aut „veri“ aut „auctumno“ sunt tribuendae.

Alter modus, quo difficultas illa tantum non tollitur, is est quem Arnoldus coniectura invenit; qui fortasse recte iudicabat, praetores, qui mense Julio e republica Athenis abessent, duces legitimos, quamvis non amplius collegii praetorii participes, usque ad finem expeditionis mansisse. Sed coniectura est incerta neque scimus, an ex lege Atheniensium aut eundem iterum creari aut statim novo muneris anno alterum vel alteros eius successores mitti oportuerit. — Eo enim difficultatem ipsi Athenienses tollere studebant, quod praetores perspectos et cognitos etiamsi aberant iterum creabant; id quod factum esse, il quoque concedant necesse est, qui comitia hieme habita esse indicant; cum enim et Pythodorus et Sophocles Eurymedoque hieme vel primo vere anni 426 Athenis profecti sub finem Ol. 88, 4 i. e. aestate anni 424 revertentur itaque per unum annum et dimidium abessent (Thuc. III, 116. IV, 2 sqq. 46 sq. 65), certo absentes iterum praetores facti sunt. Quodsi M.-Strübingius veretur, ne lex rationis quotannis populo reddendae vana irritaque facta sit; ea infracta et paene sublata est

non cum Athenienses praetorem absentem eidem muneri praefecerunt, sed cum contra legem generalem praetoribus concesserunt, ut per duos annos continuos magistratu fungerentur (cf. C. F. Herm. Ant. gr. I<sup>a</sup> § 149, 10 et 152, 9). Ratio enim populo reddenda erat anno magistratus peracto (cf. Schoemann. Antiq. gr. I<sup>a</sup> p. 409—11, Herm. l. s. § 154), comitia autem ante novi anni initium habebantur; itaque cuiusque imperium in annum alterum prorogabatur, ante rationem praeturae prioris redditam praetor iterum designabatur. Qua ex re apparet, in praetoribus creandis illam de ratione reddenda legem nihil fere valuisse; aliter autem res se habuisse videtur, si quis pecuniam administraverat, itaque non miramur, quod lege cautum fuisse audimus, ne iidem homines per duos annos continuos pecuniis administrandis praecessent. Iam vides Athenienses iterum eundem virum praetorem creaturos non quaesivisse, num rationem recte reddidisset, sed num anno peracto spei satisfecisset praetoremque strenuum se praebisset; velut Demostheni anno 426 Athenienses imperium non prorogarunt, non quia ratione reddita logistis euntyis non satisfecisset, sed quod eum clade illa Actolica affectum esse audierant. — Sic aliquo modo ino argumentorum illorum vim comminuisse, comitiaque aestiva comprobasse ratus nunc ad Cleonem revertar.

Locum quendam Aristephanicum praemisericim; in Pacis enim parabasi poeta de suo in Cleonem impetu hoc modo verba facit (v. 751 sqq.):

οἶκ' ἰδιώτας ἀνδραπίστον καμφοῖν οὐδὲ γυναῖκας,  
ἀλλ' Ἑρακλέους ἀγγὴν τιν' ἔχον τοῖσι μεγίστους ἐπιχειρεῖ,  
διαβὰς βρεσῶν ὁσμάς δεινὰς κάπυλὰς βαρβαρομένους,  
θρασίως ξυστὰς εὐθὺς ἀπ' ἀρχῆς αὐτῷ τῇ καρχαρό-  
δοιτι κ. τ. λ.

Hos versus primo excepto et nonnullos qui sequuntur in Pacis parabasi ex Vesparum fabulae parabasi (1030 sqq.)



repetitos esse, viri docti antea statuerunt (Bergk. ap. Meinek., Fr. com. gr. II. p. 946, Droys. vers. ad Pac. v. 748). Quod falsum esse primus M.-Strübingius (l. s. p. 171 ann.) vidit, formisque temporis imperfecti, ut *ἐλαμπον* versus 1032, commotus hos versus Cleone mortuo demum compositos et ex Pace altera in Vesp. fabulam postea insertos esse recte iudicat. Cui argumento, quamquam satis firmum videtur, tamen mihi liceat occasione oblata alia addere. Ac primum quidem forma infin. praes. (*ἐπιχειρεῖν* Vesp. 1030) minus arridet, cum et antecedant formae infin. aor. (1027. 1029) et sequantur (1036. 1038 *ἐπιχειρήσαι*); sin codicum auctoritate neglecta cum Meinekio *ἐπεχειρεῖ* scribimus, oratio recta et obliqua miserrime permisceatur. Tum in v. 1037 offendo; cum enim in verbis *ἀλλ' ἐπεὶ ὅμων ἔτι καὶ νυνὶ πολεμεῖ* haec sententia inesse videatur: „quamquam Cleonem, quippe qui mortuus sit, non amplius opus est aggredi, tamen poeta alios homines cognovit, quibus exagitandis se bene de vobis meritum esse putat“, cumque quae antea fecit, absolvisse videatur et ad ea spectare, quae tempore praesenti et futuro fiant; minime suspicamus, versibus sq. poetam de iis quae iam perfecit, imprimis de Nubium fabula dicturum esse. Accedit quod quae sequuntur arcte cum prioribus coniuncta sunt verbis *μετ' αὐτόν*. Itaque verba *ἀλλ' ἐπεὶ ὅμων ἔτι καὶ νυνὶ πολεμεῖ* male inserta esse dixerim, praesertim cum verbum finitum *πολεμεῖ* alienum sit ab oratione obliqua. Si vero M.-Strübingio concedimus posteriore aetate versus 1030—7 (usque ad *πολεμεῖ*) ex Pacis fabula posteriore sumptos esse, non solum falsas temporis imperfecti formas non poetae ipsi opprobriamus, sed intelligimus quoque, quomodo *ἐπιχειρεῖν* ex *ἐπεχειρεῖ* exortum sit, quod in Pacis fabula aptissimum est; apparet etiam, aliquem verba *ἐπεὶ ὅμων πολεμίζων* (Pac. 759) imitatum falso *νυνὶ πολεμεῖ* (Vesp. 1037) scripsisse. In vera germanaque Vesp. parabasi aliis versibus Cleonem exagitatum esse illic recte verba *φησὶν τε μετ' αὐτόν* adiuncta fuisse, conicere licet. Sed relinquamus hanc quaestionem criticam.

Iis igitur versibus, qui primum Cleone mortuo, non ante eius mortem recitati sunt, poetam Cleonem aggredi satis constat; tali autem de impetu cum iam cum vera 751 scriberet cogitasse et Cleoni alios, quippe qui homines privati (*ιδιωται*) essent, consulto opposuisse, mihi persuasum habeo. Itaque quotiens Aristophanes Cleonis iam mortui imaginem recordatione sibi repraesentabat, minime hominem quendam ante oculos habebat, qui semel vel his extra ordinem publico munere functus esset, sed magistratum summae auctoritatis.

Quibus praemissis iam scriptores historiae inspicimus. Ac primum quidem a Thucydide (III, 36, 6) Cleo anno 427 καὶ ἐς τὰ ἄλλα βιαιότατος τῶν πολιτῶν τῷ τε δήμῳ παρὰ πολὺ ἐν τῷ τότε πιθανότατος esse dicitur; quibus ex verbis nemo efficere studuit, Cleonem eo tempore magistratu functum esse. Prorsus idem sentit, qui Thucydidem Cleonem anni 425 hunc in modum describentem audierit: ἀνὴρ δημαγωγὸς κατ' ἐκείνον τὸν χρόνον ὢν καὶ τῷ πλήθει πιθανότατος (IV, 21, 3). Classenius quidem, qui vocem *δημαγωγός* hoc tantum loco Thucydideo inveniri dicit, recte nostram notionem vocis „Demagog“ aliam esse contendit, cui notionem sordidae adulationis adiungamus; sed etiam si Pericles secundum Thucydidem (II, 65, 8) οὐκ ἦγετο μᾶλλον ἐπὶ τοῦ πλήθους ἢ αὐτὸς ἦγε, voce illa tamen Thucydidem cum significare censeo, qui maxime in contionibus sua auctoritate praevallet, ita ut magistratu non fungatur, praesertim cum verba quae sequuntur τῷ πλήθει πιθανότατος vix prorsus idem significare possint. Quomodo Plutarchus illa voce utatur (Them. II, 6. Pericl. IV, 4. V, 2) in hoc Thucydidis loco explicando nostra non interest. Quod si Cleo disertis verbis *δημαγωγὸς κατ' ἐκείνον τὸν χρόνον* fuisse dicitur, scriptorem nostrum apparet eundem hominem postea magistratum obtinentem vidisse. — Neque minus Thuc. IV, 27, 5 apparet, Cleonem usque ad aetatem anni 425 in numero magistratum non fuisse; cum enim Nicias haec verba dicat: . . καὶ αὐτὸς γ' ὦν, εἰ ἤγε, ποιῆσαι τοῦτο,



certe non erat praetor neque fuerat; sed id quoque inde sequi iudico, ut pecuniis administrandis non praefuerit. Si praefuisset, Thucydides pro verbis *ἐὶ δὲ ἔργα* haec posuisset *αὶ λογιστὴς* vel *αὶ ταύτην τὴν ἀρχὴν ἔργα*.

Tum capite sequenti narrat, Niciam Cleoni expeditionem Pyllacam ducendam tradidisse; quod Droysenius (Hermes IX, 1 p. 17 sq.) mensis Julii initio factum esse putat; qui igitur comitia praetorum fuisse aestiva eosque ipso initio anni Attici munera suscepisse ratus cognoverit eo ipso anno Olympiadis novum annum prius solito incepisse, non dubitat, quin Nicias pro praetoribus anni incipientis (non anni modo exeantis) i. e. Ol. 88, 4 verba fecerit. Quos praetores non magistratu se abdicasse constat, sed homini qui nondum functus erat hanc solam expeditionem tradidisse, quam paulo post populus suffragiis latis probavit (Thuc. IV, 29, 1). Viginti diebus post Cleo cum revertisset (IV, 39, 3), quomodo a populo ornatus honoratusque sit, Thucydides non enarrat; neque comperimus, utrum expeditione perfecta homo privatus fuerit necne.

Nihil magis apparet, num Cleo qui vere anni 423 exercitum Scionen mittendum esse censuit (IV, 122, 6) eo ipso tempore magistratum obtinuerit. Contra libri quinti cap. 1—10 nos docent, inde a mense Augusto usque ad Sept. anni 422 Cleonem in Thracia exercitui praefuisse. Quibus capitibus quamquam nusquam disertis verbis praetor appellatur (velut V, 2 *Κλέων δὲ Ἀθηναίων πέλοας . . . ἐξήλασε*), tamen non dubito quin praetor legitimus anni Ol. 89, 3 (422/1) fuerit. Quodsi Onckenius („Hellas und Athen“ II. p. 297) Niciam iterum suo iure officioque decessisse dicit Atheniensesque coegisse, ut expeditionem Cleoni traderent, idemque alio loco Niciam praetorem legitimum militiam detrectasse censet, Cleonem autem hominem privatum facere non potuisse quin ipso susciperet, quod fieri vellet; haec ex Thucydide minime effici possunt, quippe qui neque de expeditione tradenda neque de magistratu deposito ullum proferat verbum. Unus potius ex decem praeto-

ribus Cleo fuisse videtur, qui in Thraciam profectus est fortasse Nicia invito. Onckenium enim tota illa de Cleone disputatione in eo maxime errare dixerim, quod Nicia cum magistratu nostrae aetatis, quem „Kriegsminister“ appellamus, comparato, tamquam sit unus, non unus ex decem, tantum non oblivisci videtur, eodem tempore Niciam et Cleonem praetura fungi potuisse. Sed haec haecenus: Thucydidi historiam secuti pauca tantum comperimus, primum Cleonem anni 425 aestate per quoddam tempus praetorem extraordinarium, tum anni Ol. 89, 3 legitimum praetorem fuisse.

Quoniam quae Thucydides brevissima profert, perlustravimus, nunc examinemus, quae alii trahunt scriptores. Ac Diodori quidem verba, quae ad annum 425 spectant, οἱ τοι (qui in Sphacteria capti sunt) μὲν οὖν ἐπὶ Κλέωνος τοῦ δημοκλεῶς στρατηγῶντος τότε δεδέντες ἔχθισαν εἰς τὰς Ἀθήνας (XII, 63), haec inquam verba minime me adducunt, ut cum praetorem legitimum fuisse existimem, neque Demosth. in Boeot. § 25, quo de loco confer. Droysen. l. c. p. 5. Quod autem ad anni 422 praeturam attinet, Diodorus eodem modo Thucydidem videtur interpretatus esse atque ego; dicit enim: οἱ δ' Ἀθηναῖοι προχρημασμένοι στρατηγὸν Κλέωνα τὴν δημοκλεῶν . . . ἐξέπεμψαν εἰς τοὺς ἐπὶ Θούρης τόποις (XII, 73).

Tum Plutarchus, qui Vit. Nic. c. 7 nihil novi profert, cap. 8 Nicias dubitatione cunctationeque factum esse dicit, ut Cleo tantum gloriae potentiaeque fastigium assequeretur, et in „comparison. Nic. et Crassi“ cap. 3. haec exstant: χιῶραν οὐ δοτέον τοῖς πονηροῖς οὐδ' ἀρχὴν μὴ ἄρξουσιν οὐδέ τίστιν ἀπιστομένοις, ὅπως ἐποίησαν ὁ Ν., τὴν Κλέωνα μὲν ὄντα πλέον ἐν τῇ πόλει τῆς ἀπὸ τοῦ βήματος ἀνασχενίας καὶ κραυγῆς, αὐτὸς εἰς τὸ στρατῶν καταστῆσας. Quibus apparet Plutarchum, qui nescio an hoc loco de anno 425 solum cogitarit, aequae ac Thucydidem minime Cleonem ut aetarii praefectum anno 426 creatum animo repraesentasse. Cum autem hic locus non probet Onckenii sententiam, ex



enim, qui post v. 475 sqq. in senatum se confert, consilii est particeps (626 ὁ δ' ἄρ' ἔρδον ἱλασίῃσιν ἀναγγελλὸς ἔστω), cum Agoracritus quasi irrumpat (641); v. 667 quoque Cleo senatum nova re relata retardare studet. At equidem non ut M.-Strübingius de aerarii praefecto, sed de praetore cogitare malo. Quae denique Argis fecit (v. 464. M.-Strüb. l. a. p. 139), fortasse ad idem munus pertinent. — Sed duo loci quos M.-Strübingius non attulit, mihi maximi momenti esse videntur illic, quibus Leutschius (Philol. I. p. 478 sqq.) quoque praetorem demonstrari volebat. V. 912 sqq. et 923 sqq. enim Cleo minatur, qualia minari Cleonem solero poeta fingit; sed ut aliqua auctoritatis specie talia minari possit, praetura ni fallor efficit. Nam trierarchias ut cives absolventes vigilare Atheniensibusque deinceps naves exstruendas imperare certo praetorum erat (cf. Droysen. Herms IX, 1 p. 12); neque minus tributa civium exigere (Boeckh. l. a. p. 620). Itaque simplicissimam esse videtur, de ipso praetore cogitare, qui potestate abutatur; quodsi v. 917 et 926 se effecturum vel ab aliis impetraturum esse dicit ut oneribus illis Agoracritus prematur, neque vero minatur ipsum se cum inscripturum esse; recorderis velim, collegas esse praetori, quibuscum talia negotia sunt perficienda. Quamobrem prorsus scholiastae (ad Eq. 908 et 922) assentior, qui Cleonem praetorem potestate abusurum esse iudicat, non Büchelero (l. a. p. 662) et Kockio (ed. 1853. ad v. 913), qui Cleonem mimitari volunt, se iudicia eo esse adducturum ut deleant quae praetores instituerint. Cum enim neque de iudiciis neque de praetoribus oppugnandis dicatur, alteri explicationi maiorem veritatis speciem tribuimus.

Cleonem igitur quo tempore Equitam fabula docta est praetorem fuisse existimo; quae in re M.-Strübingio assentior, dissentio ab eodem, quod ad comitia attinet. Droysenium enim et Ad. Schmidt secutus comitiaque aestiva esse ratus, cum p. 139 falso iudicasse dixerim, comitiis hibernis Cleonem ob res Pyllacas clarissime gestas primum praetorem legiti-

mum creatum esse. At prorsus incredibile dicendum est, eodem modo, quo Cleo extra ordinem expeditioni Pyllacae praefectus est, eum post reditum triumphumque extra ordinem collegii participem fuisse? Certe quidem constat populum complures honores in eum congestisse; quamquam enim Thucydides eos nullo verbo attingit (IV, 39), ex Arist. Eq. 702 cum proedria, Eq. 280. 709. 766. 819. 1404 eilo in prytaneo praebendo honoratum esse scimus (cf. Kock. ed. 1853. praef. p. 20, Droysen. vers. ad v. 281 et 702); quorum in honorum numero praeturam quoque fuisse populi suffragiis extra ordinem datam, nostra ex fabula collegerimus. Et profecto non minus verisimile esse videtur, Athenienses eum, qui res militares optime administravit praetorque spem omnium Lacedaemonios vicit, extra ordinem umque ad finem anni collegii militaris participem esse voluisse, quam quod homini privato belli imperiique ignaro praetoribus rite creatis domi relictis expeditionem difficillimam tradiderunt, id quod antea quantum scio nunquam erat factum.

Quoniam de praetura anni Ol. 88, 4 (425/4) satis disseruimus, iam ad praeturam anni sequentis pergamus; ea enim Nubium fabulae epirrhemate (v. 575—94) comprobatur<sup>1)</sup>, atque laetitia summa affecti sumus, quod omnibus illis quaestionibus de illius fabulae compositione origineque motis minime prohibemur, quominus perveniamus ad certum finem. Il enim quoque qui cum Brentanone nostram Nubium fabulam e duabus comoediis prorsus diversis contaminatam esse sibi persuasum habebant, il quoque et concedent hoc epirrhema ante a. 423 ab Atheniensibus non auditum esse, cum prior Nubium fabula antea non docta sit, et fatebatur, id compositum esse antequam Cleo mortuus est i. e. ante auctumnum anni 422. Vivit enim, quin etiam praetor est,

1) De hoc loco accurate egerunt Teuffel. Philol. VII. p. 346—63 (1862), Büchelero l. a. p. 659—63 (cuius sententiam Teuff. ad Nub. 583 edit. 1867 adoptavit), Kockius ed. Nub. a. 1862 praef. p. 26—8. — Leutschius l. a. p. 477 sq. falso hoc epirrhema argumentum praeturae anni 424 esse voluit.





qua Nicias bis munere se abdicaverit, alter eiusdem cap. locus eam probare videtur: ὁ δ', αἰτὼν ἐπὶ τὴν Μινύαν καὶ Κύθηρα καὶ Μιλήους τοῖς τάλαιπύρους φυλάττων στρατηγὸν, εἰ δέοι μάχεσθαι Λακεδαιμονίοις, ἀποδύμενος τὴν χλαμύδα, καὶ τῇ Κλέωνος ἀπειρία καὶ θρασύτητι ναῦς καὶ ἄνδρας καὶ ὅπλα καὶ στρατηγὴν ἐμπειρίας ἄκρας δομένην παραδίδως . . πρὸταται . . τῆς πατρίδος . . σωτηρίαν. Iam concedo, hoc loco scriptorem non de anno 425 solum, sed de duabus expeditionibus Cleonis verba facere; at Plutarchus non tradit, Niciam bis homini privato expeditionem ducendam delegasse neque eius verbis repugnantia statuimus, si Niciam primum homini privato munus tradidisse, tum collegae Cleoni expeditionem concessisse putamus. Vox enim *στρατηγία* nihil significat nisi „expeditio“, id quod Plutarchi verbis comprobatur: „Athenienses Niciam *δυσχεραίνοντα τὸ πολέμειν καὶ φεύγοντα τὸ στρατηγεῖν* (i. e. „expeditioni praeesse“, non „praetorem esse“) *οὐκ ἐπαύοντο χειροτονοῦντες ὡς ἐμπειρότατον καὶ βέλτιστον*. Quibus Plutarchi et Diodori testimoniis tractatis cum non multum profecerimus, satis sit demonstrasse, Onckenii sententiam ne Plutarchi quidem verbis comprobari.

Cum igitur Aristophanis comoedias adhibemus ad laenam quasi scientiae nostrae explendam, duas maxime in res est inquirendum, primum quae condicio Cleonis fuerit post expeditionem Pyliacam, deinde utrum ante comitia anni 422 aetiva praeturam gesserit neque. — Quamquam non omnes decem praetores anni 425/4 cognovimus (Eurymedo, Sophocles, Pythodorus sub finem anni ex Sicilia revertuntur; Nicias, Demosthenes, Aristides, Nicostratus, Autocles anno sequenti quoque praetura funguntur; qui ceteri duo fuerint, nescimus); tamen satis constat ante illam Nicias et Cleonis altercationem novos decem praetores creatos esse eosque expeditione Pyliaca Cleoni tradita praetores legitimos mansisse. In eorum igitur numero Cleo post reditum fuisse nequit, nisi forte duorum illorum, quorum nomina non sunt tradita, alter est mortuus. Attamen Cleonem idem

munus per totum annum gessisse existimo, Equitum fabula, quae initio anni 424 docta est, tantum non coactus.

Sed antequam mea argumenta proferam, nonnulla sive ab aliis prolata sunt sive facillime proferri possunt refutem. Ac primum quidem quod Eq. 288 Paphlago dicit *διαβαλὼν δ' ἐὰν στρατηγῆς*, nescio an quis sic interpretaturus sit: si quando collega meus factus eris, tibi maledicam. At rectius hunc versum ad maledicta a Cleone in Niciam anno 425 congesta referri puto (cf. v. 358, Thuc. IV, 27, 5. Plut. Nic. VII.); id quod qui ediderunt fabulam vellem annotassent. Ille igitur versus non est argumentum praeturae. — Contra v. 443 *σὺ δ' ἀστρατείας εἴκοσιν* (scil. *φείξῃ γαργίας*) non contra huius anni praeturam pugnat; hoc enim opprobrium unum ex iis est, quae condicionibus veritatis quam maxime contrariae maximum movent risum; Cleo qui modo Pylo revertit quod *ἀστρατείας* accusatur, ipsum poetam Agoracritum suum risisse puto. Tum ex v. 817 sq. *σὺ δ' Ἀθηναίους ἐξήγησας μικροπολίτας ἀποφῆναι | διατειχίζων* M.-Strübingius p. 146 sq. efficere studet, Cleonem aliquo munere publico functum esse; cui concesserim, imprimis praetorum fuisse, munimenta custodire iisque aedificandis praeesse; itaque si Cleo iis praeesse diceretur, de eius praetura cogitarem. Sed his ex vers. nihil efficere licet nisi Cleonem in contione aliqua censuisse murum illum transversum esse extruendum; qui si extractus esset, poeta dixisset: *διατειχίζων μικροπολίτας ἡμᾶς ἐποήσας*. — Neque quod idem vir d. p. 138 versus 393 sq. argumentam praeturae esse vult, assentiri possum; idem enim poeta dicere poterat de Cleone, qui captivos reddendos esse orationibus publicis semper negabat, ut Thucydides (IV, 21) eam contra Lacedaemonios verba fecisse dicit. Itaque quae Thucydides IV, 41 nominibus omissis tradit, hi versus compleant, quamquam per se constabat Cleonem inter eos fuisse qui captivos reddendis restiterint.

Maiores autem momenti est quod M.-Strübingius p. 138 sq. de Paphlagonis et Agoracriti in senatum aditu dicit; Cleo



enim, qui post v. 475 sqq. in senatum se confert, consilii est particeps (626 ὁ δ' ἄρ' ἔρδον ἐλασίβουρ' ἀναρρήνους ἔρη), cum Agoracritus quasi irrumpat (641); v. 667 quoque Cleo senatum nova re relata retardare studet. At equidem non ut M.-Strübingius de aerarii praefecto, sed de praetore cogitare malo. Quae denique Argis fecit (v. 464. M.-Strüb. l. a. p. 139), fortasse ad idem munus pertinent. — Sed duo loci quos M.-Strübingius non attulit, mihi maximi momenti esse videntur ilque, quibus Lentschius (Philol. I. p. 478 sqq.) quoque praeturam demonstrari volebat. V. 912 sqq. et 923 sqq. enim Cleo minatur, qualia minari Cleonem solero poeta fingit; sed ut aliqua auctoritatis specie talia minari possit, praetura ni fallor efficit. Nam tricerarchias ut cives absolventes vigilare Atheniensibusque deinceps naves extruendas imperare certe praetorum erat (cf. Droysen. Hermes IX, 1 p. 12); neque minus tributa civium exigere (Boeckh. l. a. p. 620). Itaque simplicissimum esse videtur, de ipso praetore cogitare, qui potestate abutatur; quodsi v. 917 et 926 se effecturum vel ab aliis impetraturum esse dicit ut oneribus illis Agoracritus prematur, neque vero minatur ipsum se cum inscripturum esse; recorderis velim, collegas esse praetori, quibuscum talia negotia sunt perficienda. Quamohrem prorsus scholiastae (ad Eq. 908 et 922) assentior, qui Cleonem praetorem potestate abusurum esse iudicat, non Büchelero (l. a. p. 662) et Kockio (ed. 1853. ad v. 913), qui Cleonem minitari volunt, se iudicia eo esse adducturum ut deleant quae praetores instituerint. Cum enim neque de iudiciis neque de praetoribus oppugnandis dicatur, alteri explicationi maiorem veritatis speciem tribuerim.

Cleonem igitur quo tempore Equitum fabula docta est praetorem fuisse existimo; qua in re M.-Strübingio assentior, dissentio ab eodem, quod ad comitia attinet. Droysenium enim et Ad. Schmidt secutus comitiaque aestiva esse ratus, eum p. 139 falso iudicasse dixerim, comitiis hibernis Cleonem ob res Pyliacae clarissime gestas primum praetorem legiti-

mum creatum esse. At prorsusne incredibile dicendum est, eodem modo, quo Cleo extra ordinem expeditioni Pyliacae praefectus est, eum post reditum triumphumque extra ordinem collegii participem fuisse? Certe quidem constat populum complures honores in eum concessisse; quamquam enim Thucydides eos nullo verbo attingit (IV, 39), ex Arist. Eq. 702 eum proedria, Eq. 280. 709. 766. 819. 1404 cibo in prytaneo praebendo honoratum esse scimus (cf. Kock. ed. 1853. praef. p. 20, Droysen. vers. ad v. 281 et 702); quorum in honorum numero praeturam quoque fuisse populi suffragiis extra ordinem datam, nostra ex fabula collegerim. Et profecto non minus verisimile esse videtur, Athenienses eum, qui res militares optime administravit praeterque spem omnium Lacedaemonios vicit, extra ordinem usque ad finem anni collegii militaris participem esse voluisse, quam quod homini privato belli imperiique ignaro praetoribus rite creatis domi relictis expeditionem difficillimam tradiderunt, id quod antea quantum scio numquam erat factum.

Quoniam de praetura anni Ol. 88, 4 (425/4) satis discerimus, iam ad praeturam anni sequentis pergamus; ea enim Nubium fabulae epirrhemate (v. 575—94) comprobatur<sup>1</sup>, atque laetitia summa affecti sumus, quod omnibus illis quaestionibus de illius fabulae compositione origineque motis minime prohibemur, quominus perveniamus ad certum finem. Il enim quoque qui cum Brentanone nostram Nubium fabulam e duabus comodiis prorsus diversis contaminatam esse sibi persuasum habebunt, ii quoque et concedent hoc epirrhema ante a. 423 ab Atheniensibus non auditum esse, cum prior Nubium fabula antea non docta sit, et fatchantur, id compositum esse antequam Cleo mortuus est i. e. ante auctumnum anni 422. Vivit enim, quin etiam praetor est,

1) De hoc loco accurate egerunt Teuffel. Philol. VII. p. 346—53 (1852), Büchelero l. a. p. 659—63 (cuius sententiam Teuff. ad Nub. 582 edit. 1867 adoptavit), Kockius ed. Nub. a. 1862 praef. p. 26—8. — Deutichias l. a. p. 477 sq. falso hoc epirrhema argumentum praeturae anni 424 esse voluit.



dum hi versus in theatro recitantur; nam praetura, qua eo ipso tempore fungatur, poeta Atheniensibus non utilem fore dicit, nisi in ratione reddenda eum accusent convinctaque. Hanc maxime ob causam de expeditione Pyliaca anni 425 omnino cogitari nequit; cui argumento ea quae Teuffolius et Kockius protulerunt, sint adiumento. — Sed fuerunt qui expeditionem Thracicam significari censerent; id quod minime in nostram de comitiis tempore doctrinam neque in ipsos Aristophanis versus quadrat. Initio enim Ol. 89, 3 (422/1) Cleo in Thraciam profectus est; itaque inter Aug. et Sept. menses, quo tempore ludi publici non agebantur, poeta hos versus fecisse existimandus esset; quod si recte se haberet, expectaremus mentionem aliquam illius expeditionis Thracicae. Sin hoc epirrhemata a poeta compositum esset ut in Nubium comoedia altera inesset Dionysiis anni 422 docenda, poeta nondum scivisset, quinam praetores anni Ol. 89, 3 futuri essent, de praetura anni Ol. 89, 2 potius dixisset; itaque hac quoque ratione tertia Cleonis praetura esset statuenda. Sed cum non satis constet, poetam anno 422 iterum eandem fabulam docuisse vel docturum fuisse (cf. Bücheler. l. s. p. 663, qui prius recte de alia praetura atque de expeditione anni 425 et 422 dixit) nec quidquam obstat, quominus hoc epirrhemata iam in prima fabula fuisse iudicemus, verisimillimum est, hoc loco de praetura Cleonis, qua anno 424/3 functus sit, poetam agere. Cuius anni de praetoribus Büchelerus non satis recte disputasse mihi videtur; neque enim video, cur praetores navium ἀγγυπολάοι a ceteris discernamus. Nominantur quidem hoc anno praeter Cleonem praetores decem: Demosthenes, Hippocrates (Thuc. IV, 66 sq.); Lamachus, Demodocus, Aristides (IV, 75); Euclides et Thucydides (IV, 104); Nicostratus, Nicias, Autocles (IV, 119); id quod nescio an eo explicandum sit, quod Hippocrates pugna Deliaci paucis mensibus post initium anni Attici mortuus est (IV, 101, 2); itaque nil obstat, quominus Euclidem vel Thucydidem praetorem suffectum esse dicamus.

Iam quae invenimus, paucis complectamur. Cleo anni 425 aetate Pylum proficiscitur, hunc uni expeditioni praefectus; postquam revertit, usque ad finem anni 425/4 particeps collegii praetorum a populo grato factus est, id quod et ex Aristoph. Eq. fabula collegi et per se verisimile esse puto. Tum praetura anni 424/3 Nubium epirrhemata comprobare videtur. Anno 422/1 autem rursus Cleoni praetori occurrimus, sed ita ut nesciamus utrum media aetate anni 422 munere denuo suscepto statim profectus an anno 423/2 quoque eo munere functus sit. Quod posteriore loco posui, mihi magis arridet. Videtur enim Cleo, postquam praetura casu quodam adeptus est dignumque se praebuit magistratu, qui a moribus oratoris alienus esse videbatur, neque ad vitae finem eundem honorem retinuisse; an causa illa excogitari potest, qua commoti Athenienses gubernatorem ut ita dicam contionis acceptum popularemque anno 424 et 422 praetorem creaverint, anno 423 non item, cum alios praetores etiam atque etiam creatos esse sciamus? Quamquam Thucydides nihil his de praeturis tradidit; cuius ex silentio nihil efficere licet nisi Cleonem interea expeditioni maiori non praefuisse. Quodsi Onckenius cum his extra ordinem exercitui praefectum, numquam autem comitiis legitime creatum esse censet, ipso Nubium epirrhemata satis refellitur.



## CAPUT QUARTUM.

Quinque priorum Aristophanis comoediarum personae ad novam legis illius explicationem examinantur.

Capite altero me satis demonstrasse ratus Lamachum non praetorem fuisse anni 426/5, tertio autem Cleonem aerario quidem non praefuisse, sed munus praetorium inde ab aetate anni 425 usque ad vitae finem obtinuisse eundemque fortasse anno 425/4 in numero decem censorum fuisse, iam eo revertar, unde degressa est oratio. Primo enim capite vidimus, Leonem, quippe qui multa plausu digna protulerit, explicationem illius legis non prorsus rectam praebuisse; quae cum ipsis poetae comoediis refoileretur, hanc vim in ea lege inesse coniecimus: cautum erat, ne magistratus aperte in scenam producerentur; persona contra aliena nomineque ficto usi ne eos quidem exagitare inque scenam producere poetae vetabantur. Quam explicationem ut probemus, personas quinque illarum fabularum nunc examinaturi, ut ordo quidam efficiatur, quattuor eorum qui in scenam prodeunt partes constituamus:

primum eorum, qui nomina ducunt a patria aut a negotio quaeque, et populum aut ordinem quandam repraesentant;

deinde eorum, quibus nomina quasi allegorica poeta dedit, sed ita ut quae notio inest facile intellegamus;

tum eorum, qui revera homines Athenienses nominibus propriis usi in scenam prodeunt;

postremum eorum, qui quamvis homines Athenis notissimi nominibus omissis vel mutatis in scenam prodantur.

Ac primae quidem classis personas paucis absolvam. Nullae eiusmodi personae in Eq. fab. prodeunt, in Acharn. fab. multae; ibi enim civis Megarensis Bocotusque occurrunt, ibi sycophanta (ut accusator in Vesp. fab.); ibi praeco, agricola quidam, paranympheusque qui dicitur. Personae autem eius generis usitatissimae sunt servi, velut in Ach. fab. servus et Euripidis et Lamachi in scenam producitur, in Nub. fab. Strepsiadis; item duo servi Trygaei in Pac. fab., quorum mores, cum initio fabulae tantum actionem promovent, non accurate sunt descripti; itaque differunt a servis Eq. fabulae, quos viros Athenienses repraesentare infra videbimus. Neque quidquam interest, utrum voces „servus primus“ et „servus alter“ inveniamus an eis certa quaedam nomina poeta dederit; velut in Vesp. fab. Sosias et Xanthias nominantur, quae nomina saepe servis imposita esse et ex Aristophanis fabulis et ex schol. Ach. 243 apparet. Tum eidem classi tribuerim discipulos Socratis Nub. fabulae, pueros feminamque panes vendentem Vesp. fab., falcarium fabrumque armorum Pac. fabulae. Ipsi choreutae denique in plurimis fabulis aut certum quandam civium ordinem repraesentant aut a patria nomina duxerunt, ut chorus senum Acharnensium, chorus Equitum, indicum Vespis similium, agricolarum Pacis studiosorum. Itaque ad alterum personarum genus tractandum pergerem, nisi de legatis Atheniensium, qui in Acharn. fab. prodeunt paulo ante a Persarum rege reversi, pauca dicenda essent; eos enim M.-Strübingius (l. a. p. 699—708) plurimis verbis tractavit. Iam ante annum 425 Athenienses legatos in Persiam misisse si non ex aliis rebus effici posset, recte ex hac Acharn. fabulae scena concluderemus; neque non argumento esse potest v. 613 *εἰδέν τις ἡμῶν τὰς βάραν' ἢ τοῖς Χάρμας*; Sed certum quandam hominem perstringi non cum M.-Strübingio pro certo habuerim. Poeta enim qui hominem pacis cupidissimum ad multorum





Atheniensium imaginem fingit, legatum quoque fingere potest ita ut aliorum memoriam excitet, qui revera eo munere functi sunt. Itaque non mihi persuasit, Diotimi legationem significari, quem ut nimium vino indulgentem facile agnoscere non concedo; quin etiam ne id quidem constat, Diotimum legatum eundem esse atque potatorem illum, quem Athenaeus commemorat. Quare non quartae, sed primae personarum classi hunc legatum tribuo.

Tum personarum, quibus nomina quasi allegorica poeta dedit, numerus est minor, maiores sunt partes. Huc enim pertinent et Populus Equitum fabulae et qui in Nub. fab. producantur, *λόγος δίκαιος* et *ἔδικος* ipseque chorus Nubium; ceterarum autem personarum nomina quid valeant, nunc videamus. Ac primum quidem nomen Dicæopolis. Leo, qui l. a. p. 33 rectissime haec profert: „non inconsulto in Acharn. Aristophanes totiens τὸ δίκαιον in ore habuit“ (chor. 645. 655. 661. Dicæop. 500 sq. 561 sq.), cum post Babylon. fabulam doctam ἀδίκημα εἰς τοὺς πολλούς poetae exprobrata sit, Leo inquam hoc vellem addidisset: ipsi protagonistæ nomen est Dicæopolis. — In Acharn. fab. etiam alia eiusmodi persona invenitur: Artabas nomen persicum esse videtur; Pseudartabas autem non est Artabas, qui falsa profert l. e. mentitur sed qui falso Artabas l. e. Persa esse dicitur (cf. v. 115 sqq.). — Tum nomen Agoracriti ab ipso poeta satis explicatur Eq. v. 1257 sq.: *ἡμοὶ δὲ γ' ὁ δὲ τοῖς τοῖς αἰῶνι*. — *Ἀγοράκριτος* ἐν τῷ ἀγορῇ γὰρ κειρόμενος ἰσοκρίτης. Usus enim verbi *κτείνεσθαι* Nub. versu 66 aliisque locis illustratur moresque Agoracriti nomini prorsus respondent. Tamen M.-Strübingius l. a. p. 556 ann. nomen, quippe quod nondum satis explicatum sit, illustraturus nomina Theocriti et Agorati sycophantarum in unum censet esse composita. At mihi quidem nulla alia explicatione nominis illius a poeta ficti opus esse videtur neque crediderim, illum virum doctum, cum haec scriberet, v. 1257 sq. memoria tenuisse. — Deinde Nubium fabula praebet nomina „Strepsiades“ et „Pheidipides“. Ac Strepsiades quidem is nominatur, qui ad novam

doctrinam se convertit, paulo post autem ad veterem cogitandi vivendique rationem revertitur (cf. Nub. 1454 sq. et annot. Teuffelii edit. 1867). Alterum contra nomen ab ipso poeta v. 62 sqq. satis illustratur, ita ut exstet contradictio quae dicitur in adiecto. — Item nomina Philocleonis et Bdelycleonis, personarum Vesp. fabulae, a poeta sunt ficta et excogitata, ut is qui iudicandi furore ardet, cum sociis a parte Cleonis stare, optimatum contra sectator et negotium iudiciale et Cleonem aspernari dicatur. Quamquam enim Brentano („Untersuchung. über d. att. Drama“ I, p. 189) causam esse negat, cur poeta personis Vesperum fabulae l. e. comoediae iudicialis haec nomina imposuerit, et M.-Strübingius (l. a. p. 166 sq.) idem sentire videtur, tamen intima familiaritas, quae intercedit inter Cleonem et iudices, nostra in fabula minime nominibus tantum demonstratur (cf. v. 409); accedit quod eadem Cleonis iudicumque amicitia Equitum fabulae pluribus verbis explicatur (cf. v. 255, 977 sqq., 50, 798, 1089; neque non v. 804 et 807 ad mercedem iudicalem a Cleone auctam spectant, quamquam aliud sentiunt, qui fabulam ediderunt). — Trygaei denique, agricolae illius Pacis fabulae, qui bellum aspernatur pacisque est cupidissimus, Trygaei nomen a voce *τρυγή* ductum est, quae significat fructus auctumni (cf. v. 1337 *τὶ δάσκαλον αὐτῇ*; *τρυγῆσθαι αὐτῇ*). Quamvis persona sit ficta, tamen certo cuidam pago tribuitur, ut Dicæopolis Cholleides vocatur (Ach. 406); nescio autem an Trygaeus ut chorentae illi a poeta Acharnenses dicuntur, quia Acharnae maxime vastatae erant, ita Athmonensis dicatur (v. 190. 919), quia hic pagus egregia erat ubertate.

Cum adhuc viderimus primum personas locum quandam aut negotium aut ordinem repraesentare, deinde poetam personis fabulae ex suo ipsius ingenio nomina imponere, quod utrumque omnibus temporibus comoediarum poetae fecerunt; iam ad genus prorsus diversum accedimus; personae enim et tertiae et quartae classis propriae sunt veteri Graecorum comoediae. Ac primum quidem Athenienses



nominibus neque celatis neque mutatis in scenam prodeunt: in Acharn. fabula non minus Euripides poeta celeberrimus, cuius artem poeseosque Aristophanes aspernatur, quam Cleisthenes Stratoque, quorum mollitiem impudicitiamque fastidit (v. 118 sqq.), a poeta aperte non dico perstringitur, sed producitur ipse in scenam. In eiusdem fabulae personarum numero Lamachus quoque est, quem cum equidem non praetura functum esse neque eius anni fuisse magistratum aut suffragiis aut sorte destinatum altero capite censuerim, tum M.-Strübingius lothagum fuisse contexit. — Eodem modo Socrates, qui nescio an larvae similitudine facile cognitus sit, in Nub. fabula prodit; itemque fortasse sub finem fabulae Chaerepho (cf. Teuffel. ed. 1867 p. 43). Quia etiam poeta qui non dubitat in Pacis fabula ipsos deos deasque agentes et loquentes inducere, vatem in scenam producit; nam Hieroclem eius comoediae virum Atheniensem fuisse, non personam a poeta excogitatam, satis docet schol. Ar. Pac. 1046.

Cum huiusmodi pueros illos quoque tribuere possimus, qui ibidem patres Lamachum et Cleonymum repraesentant (quamquam hoc ex loco officii posse nego, eis revera pueros fuisse), aliis de personis dubitari potest. Atque Theorus Acharn. fabulae, quem ex Thracia revertisse poeta dicit, idem esse visus est atque qui Vesp. 42. (cf. 418. 599) sectator Cleonis adulatorque appellatur. Quodsi videmus nomen huius legati aperte pronuntiari, illius legati Persici, de quo supra dixi, prorsus taceri, discrimen aliquod inter legationes esse videtur. Forsitan quispiam dixerit: fieri potest, ut ille legatus eo tempore nondum ex Persia reverterit itaque ut magistratus populi suffragiis creatus non potuerit aperte perstringi. At mihi quidem non constat hic certam quandam legationem commemorari recteque viros doctos de Theoro legato cogitasse. Quod enim M.-Strübingius alias quoque eundem Theorum legati munere fungi dicit (l. a. p. 732) idque solo Eq. versu 608 niscus, fundamento nititur admodum infirmo. Si igitur statuimus non

certam legationem significari, nomine proprio usus poeta iocatur ut Eq. 570  $\delta \thetaυμὸς \epsilonὐθὺς ἦν Ἀμυνίας$ , Eq. 615  $\epsilonἰ δ' ἄλλο γὰρ μὴ Νικόβουλος ἐγενήμην$ ; Ut poeta aliis Acharnensium fabulae locis in legatis perstringendis imprimis longum tempus, magnos sumptus luxuriamque vituperat, ita legato Thracico, qui causam reipublicae non strenue agat, sed tamquam  $\thetaεωρὸς$  dies festos celebret (v. 136. 141), nescio an Theori illius nomen imposuerit. Itaque hoc quoque loco M.-Strübingio concedo totam illam de Sitalcis socii auxilio narrationem non prorsus fictam esse ab ipso poeta; sed certum quendam legatum perstringi non pro certo habuimus. — Pasias et Amynias denique, qui iam v. 30 et 31 Nubium fabulae nominantur, postea autem ipsi prodeunt, feneratores Athonienses omnibus noti fuisse videntur. Si contra scholiastae (ad v. 31) fidem haberemus, de Atheniensibus cogitaremus, qui nominibus mutatis tecto significarentur ut Niciam in Ach. fab. tecto significari infra demonstraturus sum; sed neque constat, anno archontis Ameiniae (423/2) poetam Nubium fabulam iterum docturum fuisse neque ita describuntur illi homines, ut vestigia alia quam feneratorum inveniamus.

Restat ut de his personis dicamus quibus poeta — plerumque ne legem illam comicorum licentiam coercentem violaret — falsa nomina imposuit. Hoc modo complures Athenienses tecto significantur eorumque plurimi qui magistratu funguntur; tales autem personae sunt Amphitheus et Nicarchus Acharnensium fabulae, duo illi servi Paphlagoque Eq. fab., Vesperum denique fabulae canis Cydatheniensis Labesque, quibus adiungere liceat cantharum Pacis fabulae. Primum igitur de *Amphitheo* verba faciamus. Cum interpretes fere omnes eum optimates pacis cupidos, pauperes illos quidem sed generis nobilitate superbientes repraesentare censuerint, Leo contra minus recte quam ipse poeta v. 47 sqq. eius nomen explicet (l. a. p. 6 ann. 3. „*ἀμψι-θεός* sive *ἀμψι-θεώ*, quod bene inlustratur legati velocitate“); optime sagacissimeque M.-Strübingius, qui l. a.



p. 697—9 haec de persona diascruit, tecto Hermogenem, fratrem Calliae, significari ostendit. Tot profecto protulit argumenta, ut sententiam illius non accipere nequeas. Utrum autem Hermogenes illo anno magistratus aut creatus aut sortitus fuerit eamque ob causam aperte nominari non poterit, an poeta non lege sed animi hilaritate coactus cognomen popolare usurparit, diiudicari nequit.

Cum quae de Amphitheo dixi, M.-Strabingio debentur, equidem novam quandam explicationem personae *Nicarchi* illius, qui in Aristoph. Ach. v. 908—58 prodit, iam proponam. Scholiasta, ut ab illo initium faciam, haec profert: *ὁ Ν. συμφορέταις ἐς συκοφάντας*, id quod eum tantum e comoediae versibus sumpsisse apparet; interpretes autem tacent omnes, nisi quod Albertus Müller Nicarchum alibi apud comicos non commemorari dicit. — Sed antequam de sycophanta nostri loci dicamus, alios locos, ubi sycophantae in scenam prodeunt, inspiciamus. Ac primum quidem nostrae fabulae v. 818—28. Ibi quoque sycophanta prodit, sed nomine non appposito neque moribus uberiore sermone descriptis; qui cum quattuor tantum versus pronuntiet, poeta nihil aliud egisse videtur, nisi ut Dicaopolim eiusque *δύοκαρμος* (v. 824 cf. 728 sqq.) rerum potitos esse demonstraret; multitudinem sycophantarum Atheniensium simul perstringi (cf. v. 829) per se apparet. Neque ei sycophantae, qui in Av. 1410—66 occurrit, nomen proprium est datum; qui quod ea de causa solum avium habitum se adamasse dicit, ut munus patrium (v. 1452) melius exerceat, et a Peithetairo expellitur, non hominem quendam sed omnino furorem illum accusandi exagitari facile intelligimus. Accusator denique, qui in Vesp. 1417—41 nonnulla verba profert, solum ad actionem promovendam inducitur itaque certo nomine non est opus.

Quare tandem hoc Ach. fab. loco sycophantae nomen certum impositum esse dicemus? Saepius nomina poetam comicum fingere ex morum proprietate rationeque vivendi, ut Dicaopolis, Agoracriti, Trygaei, supra vidimus; sed

Nicarchum „bellum victoriamque incipere“, poeta neque disertis verbis dicit neque tota scena exprimit. Itaque et scholiasta et interpretes nostrae aetatis de homine quodam cogitant, qui revera Athenis munus illud praeclarum suscepit; sed talem hominem hic solum nominari, cum alibi poeta eiusdem muneris homines in scenam producat nominibus non apposis, persuadere mihi non possum. Aristophanes nonne homines quos amat diligitque ut Cleonymum *ἐψάσπιδα* etiam atque etiam nominat? Mea quidem sententia homo notissimus producit, sed ita ut persona aliena ipsum hominem occultet; cum autem de eiusdem anni magistratibus cogitare paene cogamur, statim occurrit Nicias<sup>1</sup>, cuius nomen in „Nicarchus“ depravatum esse potest. Nam talibus artificibus poetas comicos usos esse ipso schol. Nub. 31 docemur, de quo in capite primo uberius dixi (p. 4).

Aristophanem non munus sycophantae solum perstringere sed certum quendam hominem, meamque de Nicia sententiam non prorsus esse reiiciendam ut mihi concedatur, scenam paucis adumbrabo. Boeoto illi secum pertaturo quae Thebis non nascantur cum Dicaeopolis persuadeat, ut sycophantam aliquem secum educat, Nicarchus suo tempore adest (v. 908). Quem mirum in modum alloquuntur: *μικρός γὰρ μᾶλλον ὄντος — ἀλλ' ἔτιαν κακόν*. Deinde aequae ac sycophanta prior (v. 819 sqq.) bona hostilia retenturus, cum Boeotus quaerat, quae sit causa, haec verba profert: *ἐνὸς φράσας σοὶ τῶν περικειμένων χάριν* (915), quibus verbis apparet, eum non tam sceleris ulciscendi causa agere quam ut admirationem sui efficiat. Tum cum legibus tantum fuisse sciamus, ne quidquam ex Boeotia in Atticam induceretur, scilicet ut belli temporibus Boeotia commercio circumcidio

1) Nicias in numero praetorum huius anni a Thucydide quidem non nominatur; scilicet casu quodam expeditioni praefectus erat nulli; nam satis constat eum post Pericleis mortem iterum atque iterum praetorem factum esse (cf. Thuc. V, 16. Plut. Nic. 2; Oechel „Hellas u. Athen“ II, p. 283 sq.).



vexaretur (cf. Boeckh. oec. Ath. I<sup>2</sup>, p. 77), novam quandam causam atque inauditam Nicarchus affert: „facillime“, inquit „feri potest, ut ellychnia tota navalia incendant“ (920 sqq.); quo argumento ioculari poeta aut omnium Atheniensium nimiam anxietatem aut, id quod verisimilius est, ipsius Nicarchi nimiam diligentiam exagitat. — Sed res paucis expeditur: dum sycophanta „in fasciculum ut vas fictile colligitur“, et choreutae et Dicæopolis de eius moribus verba faciunt, qui *ψοφεῖ λάλον τι καὶ πυρορραγὲς κἄλλως θεοῖσιν ἐχθρόν* (v. 934); tumultuosus autem iterum v. 942 vocatur et v. 937 sqq. litigandi cupidissimus dicitur esse. Boeotus tandem fasciculum aufert, ut quam saepissime eius maledicendi facultate utatur (v. 950), Dicæopolis contra multis contumeliis eum vexat. — Totam hanc scenam quippe quae non lecta sed ob oculos acta plus admirationis risusque movisse videatur, ad hominem quemvis obscurum spectare non crediderim.

Ipsam vero Niciam significari non solum nominis similitudine adducor ut existimem. Primum v. 915, qui nobis admirationem movit, in virum illum nobilem quadrare videtur, qui semper populo acceptus esse studebat multumque aliorum tribuebat existimationi, id quod Plutarchus Nic. 4 tradidit (*τοῖσιν δ' ὅτι μὲν πολὺ τὸ πρὸς δόξαν καὶ φιλοτιμίαν παρηγορεῖν καὶ ἀγορεύειν ἔνεστιν οὐκ ἄδηλον*). Memorque velim sis eorum quae idem Nicias in Eq. fab. dicit: *ὣν δ' αὖτοίς παρατησώμεθα, ἐπιδήλον ἡμῖν τοῖς προσώποισιν ποιεῖν, ἢ τοῖς ἔπαισι χαιρεῖν καὶ τοῖς πράγμασιν* (v. 37 sqq.). Et enim versus vix cum prologis comoediae recentioris comparari possunt, quibus poeta favorem benevolentiamque eorum, qui in theatro adsunt, movere excitareque studet; cum potius apud Aristophanem, quippe qui numquam fere nisi parabat populum alloqui soleat, alibi versus eiusmodi non inveniantur, eis mores Nicias significari dixerim. — Neque minus Nicias anxietas, quae quidem nostro loco (v. 920 sqq.) non in deorum timore posita est, a scriptoribus commemoratur (cf. Thuc. VII, 50. C. F. Hermann „de persona Nicias

apud Arist.“ sive „Progymn. ad Arist. Eq.“ III. 1835; Roscher. Klio I. p. 310 sq.). Maxime autem commoveor v. 933. 4. *ψοφεῖ λάλον τι καὶ πυρορραγὲς κἄλλως θεοῖσιν ἐχθρόν*, quibus in versibus Albertus Müller *λάλον τι* et *κἄλλως* 3. *ἐχθρόν* solum sycophantam spectare indicat; cui oppono ut cetera „epitheta“ horum versuum haec quoque ambigue de vase fictili et de sycophanta dicta esse, neque separari posse ea quae ad personam spectant ab iis quae ad rem pertinent. Id autem admirationem movet quod adiectivis duobus prioribus apposita sunt verba *κἄλλως θεοῖσιν ἐχθρόν*, minus ex ipsa re profecta quam longius repetita. Itaque nil optatius esse potest quam quod in Equitum fabula servos, qui omnibus fere interpretibus Nicias et Demosthenes esse visi sunt, hoc modo colloquentes audimus:

v. 32 Dem. *ἐπεὶ ἡγεῖ γὰρ θεός;*

Nicias *ἔγωγε.*

Dem. *ποῖον χρώμενος τεκμηρίον;*

Nicias *ὅτιν θεοῖσιν ἐχθρός εἰμ'. οὐκ εἰκότως;*

Cum Nicias pietas satis sit cognita, haec verba ei ipsi sunt tribuenda, non Nicias servi partes agent; atque ex ea concludendi ratione comica, qua Nicias servus excellit, colligi potest, Niciam revera talia dicta protulisse et *θεμισχθραν* (Vesp. 418) penitus sensisse, id quod poeta et in Acharn. et in Eq. fabula respexit. Quamquam aliis quoque locis easdem voces inveniri non ignoro, ut Nub. 581, Vesp. 418; attamen hi Equitum fabulae versus maximi sunt momenti, quia ipse Nicias de suo deorum timore locutus eis vocibus utitur.

Dicat quispiam: qui fieri potuit, ut Nicias vir ille honestus omnibusque probatus in comoedia partes sycophantae susciperet? cui respondeo, M.-Strübingii doctrina prorsus accepta: ne omnia serio acciperis! memineris velim, quomodo Pericles, Pheidias, Aspasia a comicis bellum Peloponnesiacum movisse dicantur. Quod autem ad furorem litigandi accusandique attinet, nonnulla non Nicias, qualis revera erat, sed partibus sycophantae sunt tribuenda aequè





atque in Equitum fabula servi et praetores clarissimos Niciam Demosthenemque et servos repraesentant. Accedit quod Niciam iudicia fugisse valdeque sycophantas metuisse scimus (cf. O. F. Hermann. l. s. p. 11 sqq.; Plut. Nic. 4. 5, εἶναι δὲ διακείμενος εὐλαβῆς πρὸς τοὺς στυγοφάντας). Poeta autem comico quam maxime dignum est, ut condiciones veras commutet convertatque, et cum, quem minime sycophantarum mores adamantem cognoverit, ut sycophantarum quasi principem in comoedia producat. — Neque vero M.-Strübingii verbis: „auch sonst schont Ar. den Nicias ja immer“ (p. 529) perturbor. Certe enim Nicias anno sequenti ab Aristophane perstringitur; quamquam impetus et in Acharn. et in Eq. fabula in Niciam factus lenis ut impetus comici acerrimi dicendus est.

Quod alii fortasse meam sententiam refellere studebant, cum neminem intellegere potuisse dicent, Niciam praetorem significari, cum mores illius minus sint descripti; quoniam aliis rebus sententia mea confirmatur, nunc coniectura quaedam non audacissima videbitur: verisimile mihi quidem est, versus 920 sqq. ad certam quandam orationem, quam habuerit Nicias, vel ad certam quandam rem, quam nimis caute proposuerit, spectasse, ut quivis Atheniensis, qui Nicaeohi nomine audito statim de Nicia magistratu cogitabat, his versibus prorsus certior fieret, quem cavillaretur poeta. Quam coniecturam si veritatis speciem praebere conceditur, nescio an ad eandem incendii evitandi curam vox πυροφάγης (v. 933) spectet.

Quamquam haec omnia tantum coniectura niti libenter coniteor; quae si accipiuntur, tandem aliquando cur partes prioris et alterius eiusdem fabulae sycophantae adeo differant satis intelligitur (cum illis sycophantam quemvis anonymum prodire videamus, hic magistratum Atheniensem, persona sycophantae indutum); sin reiiciuntur, quae de lege illa explicanda protuli, nullo modo labefactantur.

Iam ad Equitum fabulam accedam ratus confususque mea fabula vim illius legis quam certissimis argumentis illu-

straturum esse. Ac statim initio fabulae duo servi in scenam prodeunt, quibus consulto poeta non certa quaedam imposuit nomina; eos enim repraesentare *Demosthenem* et *Niciam*, quos Ol. 88, 4 praetura functos esse constat, iam diu viri docti intellexerunt idemque sensit, qui postremus Equitum fabulam edidit interpretatusque est, W. Ribbeckius, Engeri disputatione (Jahnii Annal. 1855) ad aliam sententiam non perductus. Recte quidem M.-Strübingius p. 137 ann. tam subtiliter tecteque eos significari dixit, ut facillime eos qui audiebant fugere posset, quid vellet poeta. Sed cur nominibus propriis usus hanc obscuritatem poeta non sustulerit, nemo explicavit; equidem causam tantum in lege illa positam esse contendo. — Eadem vero ratione partes *Paphlagonis* mihi videntur explicandae. In fabula componenda poeta consulto nomen Cleonis evitavit tacuitque; omnia autem, quae de servo Paphlagonio dicuntur vel quae ipse profert, ad Cleonem spectare, iis, qui in theatro aderant, duabus maxime de causis non statim apparere non potuit; primum nescio quot versus quacstam coriarii exagitant, deinde victoria illa Pyliaca etiam atque etiam sive laudibus sive opprobriis tangitur; quod utrumque iam in Demosthenis sermone, qui inde a v. 40 legitur, invenimus, alterum v. 44, v. 55 sq. alterum. Attamen non recte se habet, quod Droysenius (vera. II. p. 307) ipsum Cleonem nullo loco nominari dicit; v. 973 sqq. enim haec legimus:

ἡδίστον φάος ἡμέρας  
ἔσται τοῖσι παροῦσι καὶ  
τοῖσιν ἐσαφικνουμένοις  
ἢ Κλέων ἀπόληται.

Verisimile quidem videtur, cum semel tantum nomen verum audiat, id ne hoc quidem loco olim esse auditum, potius Aristophanem omnino Cleonem nominare aut lege esse vetitum aut, si parumper illam legem non existitisse statuimus, alia causa commotum sibi proposuisse ut omnino nomen illius taceret; itaque contendo nomen vix posse tole-



rari, quodcumque iudicium de lege illa feretur. Dicit quispian eodem modo v. 358 Niciam nominari (*λαφονγυῖα τοὺς ἑξοφας καὶ Νικίαν ταράξω*), cuius partes antea plurimorum interpretum iudicio servus alter suscepit. Cui respondeo: nominatur quidem Nicias quasi poeta antea de eo non cogitavit; at inter hunc versum illasque partes ratio intercedit nulla, cum servus ille iam post v. 154 scenam reliquerit non rediturus; itaque hoc versu poeta eos qui adsunt in theatro minime docet, sese cum servum producat, Niciam praectorem tecte significare. Prorsus aliter res se habet nostro loco: Paphlagonem in scenam statim redituro cum quin adversarius victurus sit nemo fere audientium dubitare possit, eo ipso tempore choreutae carmen quoddam canunt, quo Cleonem mox perituro esse sperant; hoc igitur loco poeta, quippe qui totam per fabulam nomen consulto tacerit, spectatoribus demonstrat, se revera Cleonem exagitare, id quod omnes iam diu coniectura invenerant. Cur autem aperuit, quod nemo ignorabat? cur consilium, quod diu consecutus est, subito reliquit?

Si vero nomen Cleonis hoc loco delendum est, de calami errore cogitare non possumus; potius glossema aliquod vox *Κλέων* esse videtur, quod ad verba poetae illustranda scholiasta quidam adscripserit. Vox autem, quae glossemate in ordinem verborum recepto falso ommissa est, cum duas tantum syllabas continuerit, non de adiectivo, cui articulum adiungi oportebat, sed de pronomine cogitandum est, sed ita ut post pronomen *ὄντος* particula *γέ* ponatur, eodem modo atque in enuntiatis *μὰ τὸν Δία — ἦν μὴ γέ* (Ach. 60. Av. 440. Theom. 269). Propono igitur haec: *ἦν ὄντος γ' ἀπόληται*. Qua in coniectura si acquiescimus, facile intelligimus, cur scholiasta nimis accurate nomen verum apposerit; attamen non metumus, ne spectatores falso sententiam poetae interpretati sint, cum non de Agoracrito superando sed de Cleone vincendo agatur illeque iam fere vicisse videatur. Neve opponas velim quod versu 981 iterum *ὄντος* legatur, nisi forte in v. 987 offensa, in quo bis pronomen *ὄντος* invenitur.

Etiam si igitur legem illam missam facimus, nomen vix ferendum esse censeo; sin retinetur, hunc versum argumentum esse nego quo demonstraretur meam legis explicationem esse falsam. Poetam enim Cleonis nomen aperte pronuntiantem nescio an sic defensuri sint; non ipsi actori hoc nomen poeta dedit et si quis contendeat, choreutae servum Paphlagonium Cleonem nominasse, poeta dicere poterat: „unde scitis, viri ornatissimi, me in carmine illo fingendo de servo comoediae cogitasse?“ — Quod nimis subtile esse non negarim.

Sed multo maioris momenti est alia quaestio: scire cupimus, qua de causa per totam fabulam Aristophanes nomen Cleonis tacerit. Forsitan quispiam dixerit: metu prohibitus poeta Cleonem Paphlagonem nominat; atque protulit talia Roschorus (Klio I. p. 412 et 418), qui anno 426 Cleonis potentiam minorem fuisse censet: „während Ar. später in den Rittorn Kleon niemals zu nennen wagt, wird dessen Name in den Ach. ganz ungeschickt durchgezogen“ .. „ich habe gezeigt, dass sich aus Ar. Rittorn selbst, aus dem Verschweigen von Kleons Namen ... am deutlichsten erkennen lässt, wie sehr die Macht des Demagogen gegen die Zeiten der Acharnerkomödie gestiegen war“. At Cleonem non minus iratum fuisse nomine omisso per se apparet; si igitur poeta Cleonem iratum veritus esset, omnino haec fabula non esset composita doctaque; sin poetam metuisse putamus, ne a Cleone in iudicium vocaretur, non in Cleone homine potentissimo sed in lege, ex qua poeta accusari poterat, causa erat posita. — Alii nescio an in legibus poesis dramaticae causam inesse volint contendantque poetam, qui hanc similitudinem familiae servorumque usurparit, non decere eam turbare, nomenque Paphlagonis optime esse usurpatum (ut Leutsch. Philol. I, p. 465—74 demonstrat, nomine Paphlagonis et habitum et mores Cleonis optime significari). At si non lex vetuisset, saepius ni fallor poetae nomen ipsum fortuito excidisset et saepius nomine vero quasi aliudens usus esset.



Si contra statuimus, lege vetitam esse poetam, et Demosthenem et Niciam et Cleonem quippe qui magistratu fungerentur (Cleonem enim praetorem extraordinarium mansisse coniecimus sumusque suspicati, eum in numero censorum fuisse, qui tributa denno constituerent), omnes igitur tres palam in scenam producere, omnia recte se habent: Aristophanes legem non est violaturus, tamen tam aperte mores eorum describit, ut idem efficiat, quod efficeret, si lex illa non vigeret nominaque proferre liceret. Quin etiam nomen simile profert, ut tantum non legem modumque neglegat (958 οὐ τὸν ἐμὸν εἶχεν, ἀλλὰ τὸν Κλεωνύμου), sed ipsam nomen non pronuntiat.

Quibus examinatis legeque illa hac Eq. fabula quam maxime confirmata, paucis verbis liceat versus 230 sqq. tangere. Quod Aristophanes haec dicit:

ὑπὸ τοῦ δέους γὰρ αὐτὸν οὐδεὶς ἤθελεν  
τῶν σκευοποιῶν εἰκάσαι· πάντως γε μὴν  
γνωσθήσεται· τὸ γὰρ θέατρον δεξιόν —

vix crediderim poetam larvam quam voluerit sibi comparare non potuisse. Dissimulasse potius videtur poeta quod lege cantum erat; id quod concedent, qui Equitum et Nubium fabulas comparaverint: cum Socrates larva et nomine statim agnosceretur, poeta noluit larva magistratus actorem induere, ne legem violaret. Attamen neque larva usus neque nomine proprio ita Cleonem describit, ut et Athenienses et nos minime dubitemus, quisnam perstringatur.

Eundem Cleonem anno Ol. 89, 2 (423/2) praetorem fuisse supra coniecimus, cum praetura anni Ol. 89, 1 Nubium epirrhemate confirmari videatur, Thucydidis vero libro quinto praetura anni Ol. 89, 3. Cuius rei memores iam Vesparrum fabulam Ol. 89, 2 doctam examinemus. Atque eadem causa, quae v. 891—1007 in ipsa scena instituitur, iam v. 240 sqq. commemoratur:

ὥς ἔσται Λάχητι νινί . .  
χρὲς οὖν Κλέων ὁ κηδεμὼν ἡμῖν ἐφαίτ' ἐν ᾧ  
ἡμῖν ἔχοντας ἡμερῶν ὁργὴν τριῶν πονηρῶν  
ἐπ' αὐτόν, ὥς κολωμένους ὦν ἡδύκαμον . . .

eaque lis perstringitur, quae compluribus annis ante revera Athenis intenta erat (cf. Philochor. ap. schol. Arist. Vesp. 240; Thucyd. III, 115). Cum igitur Cleo accuset, Laches sit accusatus, cur tandem non canis alter Cleo, alter Laches, sed Cydatheniensis ille, hic Labes vocatur? Idem enim Cleo saepius in eadem fabula nominatur (v. 62. 197. 409.—596 Κλέων ὁ κηραξιδάμας — 759. 1224, quo loco Bdelycleo se Cleonem esse fingit. — Idem quin v. 28—41 significetur non dubito; neque quidquam obstitisse puto quominus hic poeta eum aperte nominaret). Solum autem hac in causa canina Cleo canis figura induta in scenam prodit; et hoc quidem loco non nominatur, sed audientium est coniectura invenire quem cavilletur poeta. Itaque novum aliquod argumentum in manibus tenere videor, quo explicationem meam legis illius confirmem; aliamque ad rem pergerem, nisi occasione oblata de huius scenae actorum partibus pauca essent dicenda. Ipsa enim hac causa canina certissime docemur, Beerium („über die Zahl der Schausp. bei Ar.“ 1844) recte de tribus histrionibus dixisse falsoque Richterrum (ed. 1858) Sosiae servo versus nonnullos dedisse. Tres adsunt actores, pater filiusque; tertius autem canis figuram speciemque induit ipseque v. 907 sqq. loquitur. Falso autem, id quod ipsi versus demonstrant, Meinekii et Bergkii pro cane Cydatheniensi Xanthiam dicentem faciunt; immo etiam in personarum indice codicum optimorum vox κύων exstat. Ut verba quae canis profert satis docent proprie de homine quodam agi (v. 918. 923. 933. cf. 925 ἐκ τῶν πόλεων), eodem modo nescio an in larva histrionis tertii lineamenta oris humani et canini ridiculum in modum mixta fuerint.



Ut Cleonis nomen taceri vidimus ita nomen Lachetis in „Labeo“ mutatum est, ut de verbo *λαβειν* cogitemus. Fieri quidem poterat, ut poeta quamquam lege illa non prohiberetur, tamen eius quoque nomen verum mutaret, cum Cleonis tacuisset. Attamen non sine aliqua veritatis specie Lachetem praetorem fuisse anni Ol. 89, 2 (423/2) statuere licet, quippe qui anni 428 vere rogationem forat de indutiis (Thuc. IV, 118, 11) et anni 421 vere in pacis tabulis statim post vel ante Niciam praetorem nominetur (ibid. V, 19 et 24).

Sed ad finem perducamus disputationem. Restat enim ut de Cleone Pacis fabulae dicamus. Quicumque cantharum equi loco esse vidit, certe poetam nihil egisse consebit nisi ut Pegasus tragoediae iocose imitaretur, antequam v. 43 sqq. legerit:

*οὐκοῦν ἂν ἤδη τῶν Θεατῶν τις λέγοι  
 νεανίας δονησίσορος, τὸ δὲ πρῶγμα τί;  
 ὁ κἀνθαρος δὲ πρὸς τί; καὶ αὐτῷ γ' ἀνῆλθε  
 Ἰωνικός τις φησὶ παρακαδήμενος·  
 δονέω μὲν, ἐς Κλέωνα τοῦτ' αἰνίσσεται,  
 ὡς καῖρος ἀναιδέως τὴν σπατὴν δαδίει.*

Quos ad versus illustrandos Droysenius in annot. haec protulit: „Durch seine Mistnatur wohl, nicht für die weitere Fabel, wie sie jetzt vorliegt, kann der Käfer auf Kleon Beziehung haben“. Neque minus recte idem vir d. (p. 12) verisimile esse censet, in priore Pacis fabula a. 422 docta Cleonem non cum pilo (*ἀλσπελβανος*) esse comparatum, versus 269 sqq. potius nondum exstitisse; cantharum contra Cleonem significasse nondum mortuum. Idem fere sentit Stangerus („über Umarbeitung einiger Ar. Kom.“ 1870.), qui p. 35 Cleonem v. 48 ita nominari dicit, ut de Cleone vivo cogitare cogamur. Itaque haec mea coniectura non prorsus est reiicienda: fortasse in priore Pacis fabula cantharus ille non solum ex falsa spectatoris cuiusdam coniectura Cleonem significavit, sed aliis quoque rebus ipse poeta

docuit, sese revera Cleonem cavillari et hominem pacis odio summo inflammatum coegisse ut canthari persona suscepta Trygaeum pacis amantissimum in coelum veheret ad Pacem petendam. Sed haec valde sunt dubia; quae si recta essent, Cleo iterum in scenam productus esset, specie canthari indutus, non aperte quidem nominatus, sed coniectura solum agnoscendus. Profecto Cleonis illius Aristophanici virtutes in annos crescent: qui antea erat servus Paphlagonius tum canis Cydatheniensis, cantharum denique se praebet.

Iam contendere licet comoediis quinque perlustratis nostram explicationem illius legis multo esse verisimiliorem quam Leonis; nihil enim repugnat, complures autem res hoc demum modo recte satiusque illustrantur; quae igitur primo huius dissertationis capite de legis illius vi protali, recte videor protalisse.





7716  
QVAESTIONES ARISTOPHANEAE

DISSERTATIO PHILOLOGICA

QVAM

AD SVMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES

AVTORITATE AMPLISSIMI PHILOSOPHORVM ORDINIS  
IN VNIVERSITATE FRIDERICIA GVILELMIA RHENANA

RITE CAPESSENDOS

VNA OVM SENTENTIIS CONTROVERSIIS

DIE XXXI MENSIS IVLII A. MDCCCLXXIII

HORA XII

PVBELICE DEFENDET

SCRIPTOR

FRIDERICVS LEO  
REGENWALDENSIIS

ADVERSARIORVM PARTES SVSCIPIENT

GVSTAVVS HEYLBVT STVD. PHIL.  
FRIDERICVS DE DVHN STVD. PHIL.  
CAROLVS REINHARDT STVD. PHIL.

BONNAE

FORMIS CAROLI GEORGI

1873.



**FRANCISCO BVECHELERO**

**HERMANNO VSENERO**

**s.**



# I.

## DE PRISTINO ACHARNENSIVM EXORDIO.

Mirum est quod eorum qui offensiones circumspiciunt in Aristophanis comoediis nemo de integra Acharnensium condicione dubitavit. sunt enim quae in primaria illa iuvenis poetae fabula vel patientem merito offendant credulove parum credibilia videantur. quibus si quis legens animadver- tendis abstinuerit, in calce fabulae et ille haesitabit, dum- modo scholiastam consuluerit. qui ad versum fabulae 1228

*τήνλλα δὲτ' εἴπερ καλῆς γ', ὡς πρέσβυ, καλλίνικος*  
haec adnotat

*ὡς πρέσβυ] ταυτὸν γὰρ ἐπετίθετο πρέσβυ, πρὸς τὴν γυναῖκα διαλεγόμενος ἐν ἀρχῇ τοῦ δράματος.*

itañ? conloquiturne in initio fabulae cum muliere Dicaeopolis? minime conloquitur. nec sunt mulieris partes nisi in pera- genda pompa<sup>1</sup> spectatricis, his a coniuge verbis compellatae:

262 *σὺ δ' ὡς γέναι θεῶ μ' ἀπὸ τοῦ τέγους.*

quod neque est conloquium neque est in fabulae initio, quippe cui adscribi quae parodum sequuntur nequeant<sup>2</sup>. porro, illud ut conloquium esse concedatur — quod non conceditur — non versatur cardo eius in Dicaeopolidis senectute, id quod significat *ταυτὸν ἐπετίθετο πρέσβυ*. nam senem quemvis esse cuius filia adoleverit (254 sq.) nemo contendet. quid

<sup>1</sup> Rectissime enim versus 253—58 Dicaeopolidi Elmelcius dedit.

<sup>2</sup> Scholiastarum. in initiis fabularum nuncupandis uenit si exemplis comprobare refert, vide schol. Ach. 866. Pac. 724 al.



quod senem se esse per totam fabulam nusquam Dicaeopolis indicat, fabulae igitur cum scholio nihil omnino convenit? itaque cum pateat iam non extare quod respexerit scholiasta, fieri non potest quin intercidisse quaedam in fabulae initio statuamus<sup>1</sup>.

Quod qui intellexerit fabulamque relegere instituerit oblitteratis licet iacturae vestigiis insistens, priore opinor perfecta fabulae parte mirabitur quod monitore opus fuit scholiasta.

Nempe Amphitheus postquam paciferas Dicaeopolidi tradidit ampullas, Acharnensium sibi lapides timenti aufugendum esse dicit. senes enim Acharnenses pacem in ampullis odoratos iracundos concurrisse malumque gestatori minatos pedibus instare. nil se morari Acharnenses Dicaeopolis ait domumque ingreditur, Amphitheus tutiorem fugiendo locum quaerit. adveniunt Acharnenses clamitantque:

204 *τῆς πῶς ἔπον δίωκε καὶ τὸν ἄνδρα πυνθάνου*

*τῶν ὀδοιπόρων ἀπάντων τῇ πόλει γὰρ ἄξιον*

*ξυλλαβεῖν τὸν ἄνδρα τοῦτον ἀλλὰ μοι μὐνύσατε,*

*εἴ τις οἷδ' ὅποι τέτραπται γῆς ὁ τὰς σπονδὰς φέρον κτέ.*

cf. 234 sq. egressurus domo Dicaeopolis linguis faveri iubet. quod auscultantes senes susurrant

239 *οἶα πῶς. ἤκούσατ' ἄνδρες ἄρα τῆς εὐφημίας;*

dein egressum conspicati, quo merito obstupescas:

*οὗτος αὐτός ἐστιν ὃν ζητοῦμεν.*

hicine est quem quassaverunt? at nihil omnino norunt de Dicaeopolide pacis auctore nec viderunt quemquam similis rei studiosum praeter Amphitheum, quem Dicaeopolidis iussu rem egisse ignorant. nam quid cum Amphitheo, quod quidem senibus spectatoribusve innotuerit, Dicaeopolidi? nihil igitur in eo sanae rationis est, quod Amphitheum sectati eum quem sectati sint Dicaeopolidem esse aiunt modo modo aedibus progressum.

Omniao quemvis semel monitum sensurum puto quam

<sup>1</sup> Cf. Beerius de actorum apud Aristoph. numeris p. 55. Ribbeckius ed. p. 210. A. Mueller ed. ad v. 244.

miro in fabula officio Amphithei persona fungatur, non ludicro illo comoediaeque condonando, sed quod et consilio destituatur et apto cum ceteris conexu. etenim exoritur ignotus a principio omnibus praefatusque de origine sua multa, quae ne ipsa quidem serio dicta videntur, statim sagittariis traditus abducitur. paci deinde parandae a Dicaeopolide adhibitus colloquio mirifice brevi et in primis memorabili peracto hoc

129 *ἀλλ' Ἀμφίθεός μοι ποῦ 'στιν; Α. οὐτοσί πάρα.*

*Α. ἐμοὶ σὺ ταῦτασι λαβὼν ὅπως δραχμὰς*

*σπονδὰς πόησον πρὸς Ἀκαδαμονίους μὲν*

*καὶ τοῖσι παιδίοισι καὶ τῇ πλάτῃ*

obedienter iussum exequitur reque celeriter perpetrata ita evanescit, ut dubitatio moveatur quam supra tetigimus gravissima.

Concedimus certe comoediae fingendi quae placeant licentiam nolumusque in eis haberi qui quae severioribus artis poeticae legibus obesse videantur sedulo rimantur. immo gaudemus Amphithei velocitate nec gravemur mirabiliora. sed altera velim in omni Atticorum comoedia ostendatur persona, quae cum in actionem nescimus unde inciderit, officio ad fabulae argumentum necessario functa evanescat non minus ignorante spectatore, quorsum exciderit. vides quo tendam: intercidisse aliquid in fabulae initio docuit nos schol. 1228; fuisse Dicaeopolidem inter et Amphitheum conexum quendam nec spectatoribus neque Acharnensibus ignotum e v. 239 conligimus; omnem Amphithei personam artiore olim vinculo cum fabulae argumento coniunctam fuisse reapse intelleximus; illud denique utrumque aptissimum ante eam quae nunc agitur fabulam locum habet: quid igitur mirum quod periisse primam scaenam nobis persuasimus futurumque fuisse ut servata illa omnes quas indicavimus offensiones tollerentur?

Neque dum omnia executi sumus perditae scaenae vestigia. in quibus forsitan habeatur quod ad versum Pacis 1008

*Μορὸν Τέλερ Ἰλακίτη ἄλλοις*

*εἰνθαῖς πολλοῖς*

scholiasta adnotat:





Μορύχῳ Τελέῳ] καὶ τούτους δὲ ἀπείναι βούλεται τῶν ὄψων, διὰ τούτου<sup>1</sup> αἰτούς κολάζων ὡς γαστριμαργούς, ὡς φησὶν ἐν τοῖς Ἀχαρνεύσιν. νῦν δ' οὐκ οἶδα, ὅπως τὸ ἐναντίον φησὶν. ἴσως οἱ ἐν τῇ παροιμίᾳ τούτων Μελάνθιον λυπεῖσθαι βούλεται ὄντα καὶ αὐτὸν λίχνον. ἦν δὲ τραγῳδίας ποιητής, ὡς προσιόηται.

nam cum dicat mirari se quod Morycho Teleaeque faveat hoc loco Aristophanes, quos ceteroquin ab obsceno arcendos censeat, Acharnensium testimonio utitur, ut infestum illis alias poetae animum evincat<sup>2</sup>. atqui unus quo in Acharnensibus Morychus memoratur locus est v. 885 sq.:

ὦ φιλέατῃ σὺ καὶ πάλαι ποθουμένη,  
ἤλθες ποθεινὴ μὲν τραγῳδικοῖς χοροῖς,  
φίλῃ δὲ Μορύχῳ,

quo et solum nuncupari Morychum (καὶ τούτους schol. Pac.) neque arceri illum a prandio vides, immo arceasi. huc igitur cum non potuerit scholiasta respicere, nescio an e parte fabulae ignota, nobis sua illum sumpsisse iudices, si examinaveris schol. Ach. v. 61

οἱ πρέσβεις οἱ παρὰ βασιλείας,  
quod prolatis haud contemnendae notae quibusdam ita terminatur:

πρέσβεις δὲ οὗτοι εἰσὶν οἱ περὶ τὸν Μόρυχον, ἐμπλησθέντες τραγῆς.

id unde sciat scholiasta nostro iure quaerimus: e versu 613 conlatis Vesp. vv. 1142 sq. nemo contendet illud explicari, quamquam de eis locis rectissime iudicavit Bergk. fr. com. II p. 970. neque de ulla illius temporis Atheniensium ad Persas legatione quidquam compertum habemus, praeterquam quod missam aliquam fuisse ipsum fabulae argumentum docet, in qua tamen Morychi legatorum principis nec vola inest nec

<sup>1</sup> δὲ reſſe inepta est Ravennatis scriptura. cum antecedit ποίηται.

<sup>2</sup> Ex Acharnensibus scholiasta ad 1008. 5. 7. 14. item testimonia adfert, cuncta e Dicaeopolidis conloquio cum Boeotio sumpta, nulli illa quidem dubitationi obnoxia.

vestigium. immo ut homo gulosus ubique, nemel ut alienissimus a re publica Morychus perstringitur ab Aristophane, cui de viro illo omnem notitiam debemus praeter Suidam (qui non plura habet quam scholiasta), Timaeum (Rubnk. p. 183) et Platonem comicum, cui cum Aristophane convenit fr. ap. schol. Nub. 109 (Mein. II 652 cf. Bergk. comment. p. 345)

#### Πλάτων Περιαλγῆ

ὦ θεῖς Μόρυχε, νῦν γὰρ εὐδαίμων ἔρως,  
καὶ Ἰλαυκέτης ἡ ψῆττα καὶ Λαιωγόρας,  
οἱ ζῆτε τετραπῶς, οὐδὲν ἐνθυμούμενοι.

ut alienum igitur a re publica etiam Aristophanes tangit illum Vesp. 504 sq.:

τὸν πατέρ' ὅτι βούλομαι τούτων ἀπαλλαχθέντα τῶν  
ὀρεθροφροῖτοσυκκοφαντοδικοκταλαιπῶρων τράπων  
ζῆν βίον γενναῖον ὥσπερ Μόρυχος, αἰσίαν ἔχω κτλ.

e scholio autem Vesp. 506 elucet alios fuisse qui publicis rebus eundem vacasse dicerent. cuius scholii cum sententiam recte restituerit Dindorfius, singulis non satis fecit. et acquiescendum videtur in Meinekii emendatione (Add. V 30 cf. LIX)

πρὸς τὸν τοῦς Ἀψευδεῖς ποιήσαντα, ὅτι τὸν Μόρυχον  
τῶν πολιτικῶν πεποιήκα [μετέχοντα] πραγμάτων, ἀγνοήσας.  
ὅτι τετραπῶς καὶ ἡδύβιος κωμωδεῖται.

Teleclidem igitur apparet in Veracibus partes Morycho dedisse viri in foro versati. quod cum ultro cum Acharn. schol. 61 coniungatur, quidni ipsam Morychi legationem a Teleclide tractatam esse suspicemur? quali argumento, non inusitato illi illius temporis poetis<sup>1</sup>, quam aptus fuerit titulus Ἀψευδεῖς ipsum Acharnensium exordium docet. qua oneratura infra, modeste ut decet, utemur. id vero quod Acharnensium scholiasta (61) de Morycho dicit, nisi ex ipsa fabula sumptum fuit, non potest explicari. iam cum de integritate fabulae quid iudicandum sit intellexerimus, et illud quo referendum sit compertum habemus.

<sup>1</sup> Cf. praeter Acharnenses Leuconis Legatos<sup>2</sup> notam ol. LXXXIX a. II.



Vides haud pauca esse quae in amisso fabulae exordio olim extitisse cognovimus. atque eo processisse nobis videmur, ut haud inrita periclitaturum contendamus qui scaenae illius argumentum refingere susceperit. quod ne quis audacius quam probabilius contendi opinetur, rationem qua iactura nobis restituenda videatur, ita indicabimus, ut quid continuerit ipsa scaena, prima scilicet et quae traditam fabulam antecesserit, quam brevissimis adumbremus.

Et colloquium quidem quod cum muliere habuisse Dicaeopolidem scholiasta fidem facit in eo versatum esse existimo, ut de belli diuturnitate deque pace recuperanda dissererent. Dicaeopolis autem, quandoquidem *πρῶτον ἐαυτὸν ὑποτίθεται*, conqueritur quod ipse senex debeat belli aerumnas aequo diutius perpeti (cf. 72. 73), cum ditiores natuque minores luculentis legationum muneribus fungentes tempus terant mercedesque comedant, veluti Morychum<sup>1</sup> similes, quos magis debeat delicato victu abstinere in castris exercitari<sup>2</sup>. neque curare id genus legatos ut bellum finiatur, immo ut suum in commodum ducatur, adiutos illos prava rhetorum eloquentia. ita cum quaeratur, qui possit populus moveri ut ad pacem constituendam legatos mittat, mulier — cui callidum facile tribuas consilium — suadet ut servus, Amphitheus<sup>3</sup> scilicet superbo nomine praeditus, viri ingenui veste indutus divinam quandam auctoritatem iactans a prytanibus viatica magna poscat — unde potuerit vel lucri aliquid fieri in illa omnium rerum caritate — oratorisque in contione partes suscipiat. quod cum optimum videtur, Amphitheus ad propositum exornatur, Dicaeopolis adiutorem se in ecclesia adfore profitetur. domum intrat mulier, Amphitheus prytanes petit restatque solus in scaena Dicaeopolis<sup>4</sup>. Amphitheus interim cum apud pry-

<sup>1</sup> Morychi autem legatio per Teleclidis fabulam, cuius supra mentionem fecimus, omnium in ore erat.

<sup>2</sup> Cf. schol. Pac. 1008. Ach. 61. Vesp. 508.

<sup>3</sup> Nimirum *Ἀμφίθεος* partibus constat seu *ἀμφί* — *θεός* sive *ἀμφί* — *θεός* quod bene illustratur legati velocitate.

<sup>4</sup> Deprehenditur in prologo nec iacturae vestigium neque

tanes nihil impetraverit — nimirum qui drachmarum nimium petiverit —, in contione origine praeclara<sup>1</sup> gloriatur, aut prytanis qui probe illum novit removetur. tunc vero legati a Persis reducis petulantia mendaciisque incitatus gravissimum Dicaeopolis consilium capit, ut ipse Amphitheum Lacedaemona mittat pacemque sibi et ipsi familiaeque paret. clamat igitur:

*ἀλλ' Ἀμφίθεός μοι ποῦ ἔστιν;*

quod et ipsum necessitudinem satis comprobatur quam inter utrumque intercedere coniecimus. nec minus quod cito accurrens ille respondet

*οὐτοὶ πάρα.*

servo igitur sollerti erus octo drachmas tradit — pauxillum scilicet nummorum — brevissimisque eum verbis consilium exequi iubet.

Finitur ecclesia. Amphitheus redux ab Acharnensibus conspicitur — nimirum rumor iam dissipatus erat, Dicaeopolidis servum<sup>2</sup> Spartam migrasse unde pacem adferret —, quos fugit pacem odoratos pedibusque instantes. dein traditis Di-

quidquam quod disputationi nostrae adversetur. dies iam processit (v. 40), quo matutino actio incubata esse fingebatur.

<sup>1</sup> Qua origine iocose praedicanda nescio an tangantur ei qui ad *πρόσκλην γένος* pertinuerunt. cf. quae Callias Ilipponici filius loquitur Xen. Hell. VI 3, 4: *ὡς ἄνδρες Ἀκκεδαίμονιοι, τὴν μὲν προσηύκων ὁμῶν οὐκ ἐγὼ μόνος, ἀλλὰ καὶ πατέρας πατέρων ἔχων παρεδίδου τῷ γένει κτλ.* — *ὅταν δὲ ἡσυχίας ἐπιθυμήσῃ, εὐφρονοῦς ἡμᾶς ἐπέμπε. καὶ γὰρ πρόσθεν δις ἤδη ἦλθον περὶ πόλεμον καταλύσας καὶ ἐν ἀμφοτέρω τῶν πρεσβείων δι' ἐπιτυχίαν καὶ ἡμῖν καὶ ὑμῖν εὐφραν.* cf. § 6 — *Τριπόλεμος ὁ ἡμέτερος πρόγονος κτλ.* de Leogora et Andocido cf. vit. Andoc. I. p. 237 Westerm.

<sup>2</sup> Possit quispiam, ut factum est, suspicari Dicaeopolidem ipsum Acharnensem fuisse, niscus non tam vv. 33. 290. 391 quam scholio 34 (*ὅς οὐδὲ πῶποι εἶπεν ἄνθρωπος πρὸς τοῦτο Ἀχαιοῦ ἱδίον. οὗτοι δὲ πολυάνθρωποι καὶ οὐ δειόμενοι παρ' ἄλλων πρόσθεν*). cf. 35 *οὗ γὰρ ἰδόντο ἄγοράσῃ ἔχον οἶκον*: quo doceri sane videmur, plura quam nos de Dicaeopolidis persona grammaticos comperta habuisse. sed prohibet v. 406, quamquam ne ille quidem praefracte.



caecopolidi ampullis cito se aufert<sup>1</sup>, Dicaeopolis domum ingreditur nihil morari se dicens Acharnenses. qui cum in scaenam progressi Amphithoum se sectari clamitaverint, Dicaeopolidem deprehendunt hilare sacrificium instituturum. iam servum mittunt et ab ero poenam petitori aiunt -- quod nunc nemo est qui miretur --

*οὗτος αὐτός ἐστιν ὃν ζητοῦμεν.*

Amphithoum autem in ipsa pompa suum locum tenere affirmaverim. legitur enim v. 259:

*ὦ Εὐρυδία, σφῶν δ' ἐστὶν ἡρδὸς ἐκτίος  
ὁ φαλλός.*

ita cum ipsi comoediae bene consuli videas, omnis fortasse dubitatio tolletur, cum externam fabulae speciem respexeris eamque cum ceteris Aristophanis fabulis comparaveris. nimirum quod, si versuum numerum spectas, brevior ipsa Acharnenses est quam Equites (1408 vv.) Nubes (1510) Vespae (1537) Pax (1357) Aves (1765) Lysistrata (1322) Ranae (1533), nolim urgere. mirum vero est, unde haud nihil praesidii disputationi nostrae accedere arbitror, quod in Acharnensibus parodus quae vocatur haud parvo versuum numero propius

<sup>1</sup> Expediendi hoc loco versus videntur 199—208, in quibus emendandis mirum quantum laborarunt Bergkiius Meinekiius alii, futilia protulit nec tamen paucis probabilia Hamakerus Mnemos. II in. de quorum coniecturis post Hauptium (ind. lect. Berol. 1872/78 p. 6 sq.) non habeo quod addam. quibus cum propius ad veritatem accesserint Dobræus (Adv. II 187) et idem sentiens ad v. s. Elmsleius, tamen huc loco ne illos quidem satis fecisse persuasum habeo. immo commutatis inter se versuum 200 et 208 locis scribendum est

199 *ταύτας δέχομαι καὶ σπένδομαι κἀπλομαι.*

208 *Α. ἐγὼ δὲ φεύγομαι γὰρ τοὺς Ἀχαιοὺς.*

statim profugientem Dicaeopolis oculis paulisper insecutus pergit

201 *ἐγὼ δὲ πολλοὺς καὶ κακῶν ἀπαλλαγὴς*

202 *ἔξω τὰ κατ' ἀγροὺς εἰσιὼν Διοῦσαν,*

200 *χαίρειν καλεῶν πολλὰ τοὺς Ἀχαιοὺς.*

sic cum et anaphora aptissimum locum habeat et versu 208 conloquium optime terminetur chorique in scenam progressus, ut versu 200 sebat, indicetur, ultro personarum notae quomodo perturbatae sint explicatur.

ab exordio quod hodie fertur fabulae distat quam in ulla Aristophanis comoedia, quod in uno conspectu ponam<sup>1</sup>:

	parodus incipit a versu		Acharnensium pa- radus a fabulae exor- dio propius distat ver- sibus
(Acharn.	204)		
Equitum	247 . . . . .		43
Nubium	275 . . . . .		71
Vesparum	230 . . . . .		26
Pacis	301 . . . . .		97
Avium	310 . . . . .		106
Lysistr.	254 . . . . .		50
Thesmoph.	312 . . . . .		108
Ranarum	316 . . . . .		112
Eccles.	285 . . . . .		81
Pluti	257 . . . . .		53

ut si medium numerum sumas, 74 seu 75 versibus in initio adiectis cum ceteris fabulis conventurum sit Acharnensibus.

Ceterum ne quid desideretur, forsitan in perditā fabulae parte fuerit quod respicit scholiasta Acharn. 106

*ὅτι χαννοπαρώκτους] ὅτι πάντας τοὺς Ἕλληνας ἴαντας ἐκάλουν οἱ βάρβαροι προσίηται.*

cf. fr. inc. Ar. CLXXIX p. 1211 whi. Bergkiius adnotat: 'videtur perditae alicuius fabulae locum spectare'.

Perpauca sunt quae addenda videantur. nam de scaena post praeclaram Hauptii disputationem in ind. lect. Berol. s. s. non opus duco ut verbum fiat. temporum rationem qualem habeam non inutile videbitur indicasse. orditur enim fabula frigido hiemis die: nimirum cum Isonaei ageretur, non dico consentaneum fuisse, sed simplicissimum maximeque spectatorum animis accommodatum, ut res ipsa Gamelione mense ageretur<sup>2</sup>. accedit v. 504

*αὐτοὶ γὰρ ἐσμεν οὐκ Ἀθηναῖοι τ' ἀγῶν.*

parva igitur Dionysia, quae ne suo tempore celebrarentur

<sup>1</sup> Numeros ubique sequor Meinekianos.

<sup>2</sup> Praeter alias cf. Nubes (schol. 10), Ter. Hautontim. 162, Pl. Pseud. 59 (cf. Usener symb. phil. Bonn. p. 596 sq.).



belli pericula impediverant, ipso Gamelione peragi lepide fingitur. reapse autem per fabulae progressum Anthesteria secuntur<sup>1</sup>.

Nunc si quis quaerat, quo tempore intercidisse videatur fabulae exordium, primum omnium scholiis supra adlatis efficitur, Alexandrinos et legisse illud et commentariis instruxisse. extitisse etiam videtur cum in corpus quod in codicibus fertur scholia redigerentur — nisi redactores valde caecutiisse statuas. ita autem intercidisse videtur, ut unum duove folia amitterentur. quod cum facillime factum esse videatur si primum in corpore fabularum Acharnenses locum tenuerit, utrum tenuerit necne nescio num satis certo effici possit. nam si temporis in disponendis Aristophanis comoediis ordinem sequebantur qui bibliothecae Alexandrinae praeerant, Acharnenses antecederant Epulones et Babylonii et, de qua tamen perquam dubia res est, Centaurus (cf. Wilamowitz. obs. crit. p. 14). sin alphabeticum, potuerunt antecedere Aeolosico Amphiarus Anagyris. at, quod fusius explicare non huius loci est, eum illic ordinem valuisse suspicor, ut temporum ratione observata disponentur fabulae in altero volumine quas suo, in altero quas aliorum nomine in scaenam poeta tradidisset, ut alterius primum locum teneret Epulones, alterius Acharnenses. Byzantinorum vero aetate cum ordine prorsus alieno ab Alexandrino comoedias digestas esse codices doceant, Acharnensium exordium ante Byzantinorum operam intercidisse satis certo conligitur.

<sup>1</sup> Aliter sentit qui nuper librum conscripsit de Liberalium atticorum temporibus. quo in libro, ut breviter dicam, nihil est quod probem.

## II.

### QUALI LEGE COMOEDIAE LICENTIAM ATHENIENSES COERCUERINT.

Penetrabunt altius quam his pagellis concessum erit qui enodare suscipient, quomodo conclamata illa comoediae apud Atticos licentia et orta sit et sollemnis quasi moris instar constituta. illis enim ad ipsa comoediae primordia regrediendum erit originique eius insistendum. ardua illa quidem via, sed quae neque iniucundam nec sterilem praebet quaerendi materiem. plura enim ibi quam solet in poesis dramaticae nataliciis et erui possunt et cognosci, plura ibi divinati ce-  
dunt. haec vero non opus est ut prius dirimantur quam ad propositam quaestionem accedamus. nam satis est constare inter omnes, fuisse ab initio sacram trygodorum licentiam ludere quemvis, iocularibus persequi civium quicumque persequendus videretur. noverant illam et verebantur priscorum temporum Athenienses nec gravabatur eam qui male audisset

*καμψοθήεις ἐν ταῖς πατρίοις τελευταῖς ταῖς τοῦ Διονύσου,*

ut verbis illud confirmem obsolescente iam comoediae splendore pronuntiatis. olim eam licentiam extitisse nec posteri ignorabant, quippe quod comoediae servatae docerent, et sciebant qui, cum rei notitia fere evanuisset, originem eius indagare sua ratione nec spernenda mente conabantur. haud immerito igitur ab eorum reliquiis proficiscemur. clarius autem perspicietur quam paucis incorruptae fidei testibus ea in re attendum sit.





Posteriorum enim temporum grammatici cum a recentiore comoedia antiquam indomita illa licentia differre et accipere et viderent, duabus potissimum viis progressi explicare studebant, quomodo factum esset ut, quod ceteris non licuisset, civibus nimirum et magistratibus male dicere, veteris comoediae poetis non solum liceret, sed velut officium quoddam impositum videretur.

Et primum quidem Platonius, quisquis ille fuit qui praestantioris notae quaedam *περὶ διαφορᾶς κωμῶν* codicibus Aristophaneis praefixa congessit, ita rem instituit, ut Atticae civitatis historiam, quam bene edoctus erat, sequeretur eique comoediae historiam adaptaret. quamquam qui codicum istum prologum scripsit ipse auctor eius nequaquam habendus est. immo ea est commentarioli illius natura ut certa ratione demonstrari possit quomodo hanc formam induerit. id cum in auctore inter primarios ab omnibus habito non parvi videatur momenti, quam brevissimis expediam.

Diversitatem igitur quae inter antiquam et mediam comoediam — nusquam memorat novam — intercedat, eo ortam esse Platonius dicit quod apud Athenienses temporibus Aristophanis Cratini Eupolidis populare fuerit imperium. populum vero, invidentem divitibus, concessisse comoediae poetis, ut quem vellent impune cavillarentur. quod cum licentius quidam facerent, labente paulatim plebis potestate paucorumque denique imperio constituto accidisse ut poenas a poetis superbiore impetu abreptis potentes peterent, remitterent ipsi poetae male dicendi consuetudinem. desiisse simul, quorum adhuc publicum munus fuisset, choragos ab Atheniensibus designari. ita evenisse fabulas quales Aristophanis Aeolosiconem Cratinique Ulixes.

In postremis his narrandis (v. 28—43 ed. Dübneri) quale consilium secutus sit quaerere operae pretium est. tradit igitur Aeolosiconi ab Aristophane scriptae cantica deesse. ea enim simul cum choragis defecisse et nova argumenta in usum venisse. ita Aristophanem traduxisse Aeolum Euripidiam. in his haud pauca sunt quae legenti mira videantur. Iusto enim copiosius repetuntur v. 32. 33 quae modo (v. 29. 30)

dicta erant, repetuntur v. 35—37 quae narrationem incohaerant (v. 9—11). et longiusculae de Aeolosicone disputationi adhaeret iterata Aeolosiconis et adiecta Ulixium mentio, quippe quae mediae comoediae speciem ferant. non mirabor si quis suspicietur ea quae v. 30—39 leguntur (*τὸν γοῦν Αἰολοσίκωνα — κακῶς ἔχον διασῆσαι*) scholion esse aliunde adscriptum, additum ad Aeolosiconem explicandam, ut arte cohaerant v. 30 *παρέχοντας χειροτονεῖν* et 39 *τοιούτους οὖν*. sed praemature abstinendum est iudicio et quod sequitur inspiciendum. ac deinde quidem quae parabaseos mentioni de ipsa parabasi adiciuntur et vera sunt neque a proposito aliena (v. 44—58 cf. de com. IX<sup>a</sup> v. 96 sq. p. XIX sq. Dübner.). secuntur de fabularum argumentis vv. 58—78. eorum fere repeti vides:

v. 58. 59

ex

34. 35

*οἱ δὲ τῆς μέσης κωμῶνδος ἐπεξηρέθη τῆς κωμῶνδος τὰ ποιηταὶ καὶ τὰς ἐποθέσεις χορικά μέλη καὶ τῶν ἰπυθι-  
ῆμειψαν καὶ τὰ χορικά μέλη σίων ὁ τρόπος μετεβλήθη.  
παρέλιπον.*

et, quae transscribere longum est:

60. 61 ex 29. 30 (33)

61—65 ex 9—11

65—67 ex 38. 39

69. 70 ex 42. 43.

copiosius deinde inlustratur quod v. 65—67 dictum est, instituisse mediae comoediae poetas aliorum poetarum operibus. cuius rei exemplum datur Ulixes. sequitur quod praeter cetera mireris v. 76: *καὶ τὰς παραβάσεις παρητίσαντο διὰ τὸ τοὺς χοροὺς ἐπιλαῖψαι χοροῦν οὐκ ἦντων*. cuius rei notitiam a prioribus satis superque volens perceperit. denique de personis agitur.

Nemo est qui scriptorem ipsum de comoediae generibus sua componentem per unius duarumve pagellarum spatium totiens quae modo dixisset repetiturum fuisse credat. atque cum possint quae v. 30—39 repetita extant fusiori stilo condonari, vv. 58—78 vel 60—65 prorsus abhorrent ab eo qui priora scripserit. tollitur dubitatio reputanti quae ratio intercedat inter vv. 61—65 et 9—11:



61—65

ἐπαθείσας μὲν γὰρ τῆς παλαιᾶς κωμῳδίας ἦσαν αὐταὶ τὸ στρατηγὸς ἐπιτιμῶν καὶ δικασταὶ οὐκ ὁρθῶς δικάζουσι καὶ χρήματα συλλέγουσιν ἐξ ἀδικίας τισὶ καὶ μοχθηρὸν ἐπαγρημένους βίον.

adeo enim nullum caecutire credo ut non videat utrumque locum ex uno eodemque fonte fluxisse. nam plane eadem hominum genera in utroque nominantur verbis significata diversis: duces, iudices, avari et, quorum in talibus non magna differentia, *μοχθηροί—ἀσελγείς*. nunc uno obtutu patet quid de universo tractatu iudicandum sit. agitur enim v. 1—58

de veteris comoediae argumentis

de choragiis } remotis  
de canticis }

de argumentis mutatis

adiectis Aeolosiconis et Ulixium exemplis

de parabasi,

in vv. 58—78

de veteris comoediae argumentis.

in eis memorata et choragia

et cantica

et parabasis

et argumentorum mutatio, adiecto Ulixium exemplo.

Hos conferendo indices videbis num haec in unum conglutinari meruerint. luculenter enim efficitur, vv. 1—58 et 58—78 unius eiusdemque de comoediae generibus tractatus eclogas esse a diversis confectas. in quibus quod habet quaedam altera quae alteri desunt non est quod mireris. quomodo autem exemplar, de quo utrumque excerptum fluxerit, comparatum fuerit inde maxime apparet, quod et Aeolosiconem et Ulixem in eo copiosius tractatas fuisse videmus. omnino autem quam fusa illic disputatum fuerit e repetitionibus con-

9—11

τῆς ἰσηγορίας οὐκ ἔστιν ὑπαρχούσης ἀδειαν οἱ τὰς κωμῳδίας συγγράφοντες εἰλην σκώπτειν καὶ στρατηγὸς καὶ δικαστὰς τοὺς κακῶς δικάζοντας καὶ τῶν πολιτῶν τινὰς ἢ φιλαργύρους ἢ συζῶντας ἀσελγεία.

ligas quas 30—89 deprehendimus. quae si epitomatori tribuuntur contrahenti alia, alia praetereunti, suum habent explicatum. plura autem de parabasi dicta excerpit qui priorem, de poetis comicorum ludibriis plura qui alteram eclogam conscripsit<sup>1</sup>.

Restant quae de personis dicta sunt (v. 78—ext.). in quibus novae comoediae mentionem fieri diximus, cum in ceteris una respiciatur media. mediae autem in his extremis quam paullum curae scriptor habuerit sequentia docent. nam cum in ceteris comici timentes Atheniensium optimates conviciis abstinuisse ubique tradantur, ab ipsis potentium personis imitandis destituisse prae Macedonum timore dicuntur: ἐν δὲ τῇ μέσῃ καὶ νέα κωμῳδία ἐπίτηδες τὰ προσωπεῖα πρὸς τὸ γελοιότερον ἐδημιούργησαν, δεδοικότες τοῖς Μακεδόνας καὶ τοὺς ἐπιγεγενημένους ἐξ ἐκείνων φόβους, ἵνα μὴδὲ ἐκ τύχης τινὸς ὁμοιότης προσώπων συμπίσῃ τινὶ Μακεδόνιον ἄρχοντι καὶ δόξας ὁ ποιητὴς ἐκ προαιρέσεως κωμῳδεῖν δίκας ὑπόσκη (cf. v. 18 sq. 36. 50 sq. 70). itaque cum opponatur veteris comoediae consuetudo ei quae Macedonum potestati indulserit, primo haec composita esse apparet a grammatico qui duas tantum comoediae aetates compertas habuerit — veterem et novam. cf. tractatus de comoedia V. ap. Duehn. p. XVI v. 3, in Meinekii hist. crit. p. 539 *χρόνῳ μὲν καθ' ὃ ἡ μὲν νέα ἐπὶ Ἀλεξάνδρον, ἡ δὲ παλαιὰ ἐπὶ τῶν Πελοποννησιακῶν εἶχε τὴν ἀκμὴν*, Usener M. Rh. XXVIII p. 420. in extremis quoque Menandri tantummodo aetatem commemorat. apertum igitur est v. 83 (ἐν δὲ τῇ μέσῃ καὶ νέα κωμῳδία κτ.) verba *μέσῃ καὶ* ab eo adiecta esse qui duas illas eclogas cum hac appendice coniungendas curaverit, sive Platonius fuit sive eius auctor. videmus autem non spernenda esse quae in illis narrantur quippe quae et vetusta sint et ampliori operi debeantur. quod quale fuerit, ariolaretur qui pro certo affirmare

<sup>1</sup> non multum a vero abfuisse videtur, cuius dissertationem (de Atticorum comoedia bipartita Bonn. 1866) re gesta domum inspiciere licuit, Fielitzius. cf. p. 28: 'hoc autem quod servatum est fr. Platonii nomine inscriptum ex pluribus eiusdem generis frustulis esse compositum inde comparat quod eadem res bis terve dicitur (§ 3—10 = § 14—16 Bergk.).'



vellet. at certissimum est Alexandrinorum illud studiis oriundum esse, sive de comoediae quadam historia sive de grammaticorum scholis cogitare mavia.

Non idem de ceteris comoediae prolegomenis iudicabitur. duabus enim diximus viis grammaticos progressos esse qui huic quaestioni satisfacere studerent. alterius vestigia pressimus. altera ei processerunt quorum reliquiae, uno fonte manifeste oriundae, in prolegomenis de com. IV p. XV D. IX<sup>a</sup> p. XVII sq. (Cramer A. P. I 3 sq.) IX<sup>b</sup> p. XX sq. (schol. Dionys. Thr. p. 629, 18 ap. Bekker. A. Gr. 747 sq.) et X<sup>b</sup> p. XXIII (in Tzetziis *οτιχοις περι διαφορας ποιητων*) extant. cf. Fielitz. l. s. p. 32 sq.

Atque illi rem ita instituerunt ut comparatis populi moribus ne suo quidem tempore obsoletis expedire conarentur qui factum esset, ut miram cuivis maledicendi licentiam acciperent comici et tam diu obtinerent. nec noverunt Atticorum historiam quae Platonii auctori patebat, sed e communi hominum ingenio conligebant iudicabant narrabant. paganos igitur dicunt a civibus quibusdam male tractatos noctu Athenas in urbem venisse ibique quid passi essent magna voce cantitasse vel nominibus nominatis (d. com. IV v. 5 p. XVI D. sed IX<sup>a</sup> 21 p. XXI *αρωρυμει*). cives audivisse illa eosque qui iniurias commississent incusasse, eos vero erubuisse. quod cum innotesceret civitatisque utile videretur, iussos esse cantatores istos etiam de theatro sua in iniustos cives opprobria fundere, licentia lege concessa. postea vero aegre tulisse cives iustos comicorum impetus — in peius enim pronam esse humani generis naturam — et impedivisse primum ne aperte, deinde ne vel occulte cives vellicarent. ita factum esse ut veterem comoediam *παρεσβως* cavillantem media sequeretur *αλνγματοδως* ludens eamque nova quae peregrinis mendicis servis incumberet. antiquae esse Aristophanem Eupolidem Cratinum, mediae Platonem, novae Menandrum. inde autem quod mediae inlustre exemplum Platonem habent intellegitur quam recenti loco hic rerum explicatus prodierit. eum enim qui Hyperbolum Pisandrum Cleophontem conscripsit Alexandrinorum nemo erat qui occulte ludere arbitraretur.

Andronicus autem qui eandem doctrinam praestantissimo Platoniarum fabularum catalogo exornat (X p. XXII D.), cognoscitur quam bono loco repetierit quae vilioribus insereret. idem in prolegomenis factum est: vide IX<sup>a</sup> 14—50. 73 extr. et fortasse 50 sq.

Huc progressi plurima quae de comicorum licentia coercita a grammaticis traduntur ita comparata esse videmus, ut possint e parte vera esse, possint comminiscantibus deberi. in neutro enim prologorum genere multa insunt quae non suo Marte conlegerit qui Atticorum ingenium et historiam edoctus comoedias noverit. alterius vero generis narrationes cum intellexerimus recentiores esse quam quibus possit in singulis fides haberi, universam tamen illam rerum tradendarum rationem proba memoria niti non est quem fugiat. nimirum quorum apud Platonium vestigium nullum deprehenditur, incondita vetustissimae comoediae primordia, suum in illis pro rei gravitate locum tenent. simili via notum est in recipienda priscorum temporum memoria Aristotelem processisse. cf. poet. c. 5 p. 1449<sup>a</sup> extr. *αι μὲν οὖν τῆς τραγωδίας μεταβάσεις, καὶ δι' ὧν ἐγένοντο, οὐ λελήθασι, ἡ δὲ κωμῳδία διὰ τὸ μὴ σπουδάζεσθαι ἐξ ὀρχῆς ἐλάθει. καὶ γὰρ χορὸν κωμῳδῶν ὥσπερ ποτε ὁ ὄρχων ἔδωκεν, ἀλλ' ἐθαλονταὶ ἦσαν* e. q. s. cuius auctoritate factum est ut non divem ratione rem aggredierentur qui cum graecis litteris tractandis latinas coniungebant, Euanthium dico, Diomedem (p. 488 sq. K.) et, quorum unum auctorem esse Usener l. s. docuit, Isidori commenta (VIII 7 p. 265 sq. Lindem.) glossasque Ansileubi (M. Rh. XXVIII p. 418, 11—16 et 18—21). praeter ipsum vero Aristotelem illa de comoedia prolegomena certam hanc memoriam servarunt, comoediam ab ipso eo tempore quo civibus publice recipienda videretur, florendi initium cepisse: de com. IV p. XVI D. v. 13. IX<sup>a</sup> p. XVII, 23. IX<sup>b</sup> p. XXI, 33. X<sup>b</sup> p. XXIII, 30 sq.

Id quo tempore factum sit ne Aristoteli quidem innotuisse patet. Solonis autem tempore, quo cetera poetarum certamina certis legibus circumscripita sunt, de comoedia publice constituenda nemo cogitabat. nondum enim illi illa pare-



bat, sed phallophori in trivis iocularia quaedam festis Dionysii diebus minus scite ac venuste pronuntiabant. quae cum primum ex tempore funderentur, excogitabantur deinde ab hominibus artis quidem poeticae expertibus, qui cum instruendae eiusmodi actioni apti viderentur, sodalium choro eorundemque e numero actoribus quot libebat contenti nec publicis institutis adiuvari consueverant nec legibus coerceri patiebantur. sic iocularibus illis poetici ingenii homines sensim potiti sunt, donec novum artis poeticae genus oriretur. primae ita extiterunt fabulae parvum versuum numerum complexae (trecentorum ut legitur M. Rh. XXVIII p. 418, 18), cottidianae vitae civiumque vitiis adaptatae. quibus cum gauderent Athenienses viderentque haud spernenda in eis ingenia exercitari, factum est ut comoediae quoque chori concederentur quibus in publicis poetarum ludis decertarent. id quo tempore constitutum sit nuper Usener ostendit l. s. p. 426. certissimum enim est eodem tempore in rei publicae institutis comoediae locum concessum esse quo actorum numerus, nulli dum normae obnoxius, certa regula definitus est. v. de com. V 18 sq. p. XVI D. et IX<sup>o</sup> 85 sq. p. XVIII: *ἐπιγεγόμενος δὲ ὁ Κρατῖνος κατέστησε μὲν πρῶτον τὰ ἐν τῇ κωμῳδίᾳ πρόσωπα μέχρι τριῶν στήσας τὴν ἀτάξιν καὶ*. Cratini igitur aetate comoediam civitas agnoscebat neque aliud est quod in prolegomenis quae supra tractavimus veri latet: *ποιητὰς ἔταξαν ἐπὶ τούτῳ κωμῳδεῖν οὐδὲν βούλωνται ἀκυρότως* (IV 13 p. XVI cf. IX<sup>o</sup> 17 p. XVII, IX<sup>o</sup> 83 p. XXI).

Itaque cum comici poetae et locum in publicis actionibus et chorum et mercedem acciperent (cf. Boeckh. oec. Ath. I 338 sq. 600 sq.), primum quaeritur num legibus statim impositis libertatis parte comoedia simul privata sit. actorum autem choreutarumque gregem cum ad arbitrium conducere iam non liceret, ipsam ludendi licentiam non probabile est inde ab initio imminutam fuisse. prohibent enim et ipsum comoediae ingenium, quod illa aetate vereor ut frenos passum esset, et in primis Cratini comoediarum reliquiae annis ante Morychidem archontem — quem cur eligam infra videbimus — certo adscribendarum.

Et Cratinum quidem intelleximus primum tunc inter omnes comicos locum tenuisse — referuntur enim ad illum quaecumque ea aetate novata esse traduntur. qui cum natus esset ol. LXV a. I (cf. Meinek. H. C. p. 44), in illis publicae comoediae primordiis vigeat certe et florebat. ac notum est quanta ei tribuatur in plectenda pravitate acerbitas. cf. Platonium *περὶ διαφορᾶς χαρακτήρων* s. *Κρατῖνος*, de com. V, 22 p. XVI D. nec iam *μόνος ἦν γέλως τὸ κατασκευάζον*.

Eius igitur antiquissima comoedia cuius satis certo tempus definiatur Archilochi est, data illa quidem a Clintone P. H. ed. Kr. p. 53 haud improbabili coniectura anno a. Chr. 448 (cf. Mein. II, 25), quippe quae mentionem ferat Cimonis a. 449 mortui ita comparatam ut mortem prope secuta esse videatur. in Archilochis autem acerbissimas fuisse hominum cavillationes ipse fabulae titulus testatur, fragmenta non multa (fr. XIII cf. Bergk. comment. p. 21).

Bubulci quo tempore acta sit parum liquet. de Guesippo enim illic traducto — nam nullus dubito quin recte restituerit Dobraeus fr. II *τῷ Κλεονόχῳ* (cf. Fritzscher. ad Ar. Ran. p. 56) — nihil conligitur. qui ut a Chionide (Mendic. fr. I Mein. II, 6), sic ab Eupolide quoque ludebatur et ab Hermippo in Parciis, a Meinekio propter Plut. Per. 33 rectissime secundo ol. LXXVII anno adscriptis: speciosissima enim est Wilamowitzii de Nothippo coniectura (obs. crit. p. 27 sq.). utut est, archontem in Bubulcis Cratinus vehementissimo impetu aggressus est, qui chorum ei denegaverat. nec tamen constat num archon adhuc fuerit ille. cf. Hesych. v. *πυρρεγγῆσαι* (fr. I Mein. II, 26. Bergk. comment. p. 30 sq.). in Hesychii glossa Fritzscherius (ad Ar. Ran. p. 57 sq.), falsissimam veram miscens, verissime extrema emendavit: *ἔστιν οὖν τῆσαι* probante Schmidtio.

Fugitivas quod Meinekios actam esse censet ante ol. LXXXIV, 1 (II 43), argumentatione nititur non satis certa. nam vix crediderim *δραματίδας* nuncupari potuisse qui publice fugissent, immo *φυγάδας*. sermone autem in reliquiis acerbato titur (v. fr. V), eodem in Thraësis, recto Meinekii iudicio





olympiadi LXXXIV ineunti adscripta. de pluribus vero ante ol. LXXXV actis non constat.

Cratetis in reliquis nullum cuiusquam nomen nec nuncupatur neque indicatur. sed non videtur in hac fragmentorum tenuitate non casu factum esse ut licentiae vestigia perirent. neque aliud quisquam confirmari contendet eo quod ab Aristotele praedicatur ut primus ἀφ' αὐτοῦ τῆς ἰαμβικῆς ιδέας. quamquam multum aberat a Cratini acerbitate, cf. de com. III 35. 36 p. XV D., Mein. H. C. p. 60. memoretur etiam quod ne in Chionideis quidem fragmentis nomina extant praeter Mend. fr. I. nec multa Pherecratis reliquiae traductorum hominum nomina retinuerunt cf. d. com. III 38 sq. (v. Ἄγγ. fr. IV V VII, Ἰων. II, Περύκλ. II III, Χείρ. I, et fr. inc. V). sed e talibus iudicare ineptientis est.

Satis igitur Cratini exemplum docet, vacuam frenis inter ludos publicos receptam esse comoediam. quod cum illo potissimum tempore factum sit quo populi animus Pericle duce quam maxime excolendae publicae libertati studebat, non ingenio tantum Pericleae aetatis, sed ipsius Periclis auctoritati facile adduceremur ut novam comoediae condicionem deberi putarem, nisi infestissimi comicorum in civitatis gubernatorem impetus obstarent. cui cum Cratinus Hermippus Teleclides alii convicia permulta intulisse tradantur, patrociniatum esse nullum comperimus, immo ne mortuo quidem Aristophanem pepercisse (Ach. 530 sq.). cf. Plut. Per. II. VIII. XIII. XVI. XXIV. XXXIII, praeterea Cratini Fugit. fr. III (II 45), fr. inc. CXVIII (II 214), Telecl. Hes. fr. IV (II 367), Herm. Paro. fr. IV (II 399). illi vero quem prisci temporis amore nimis aequae libertatis taedio nobilissimum Periclis adversarium fuisse scimus, Cimonem dico, fuisse comicorum principem Plutarchus testatur vit. Cim. X prolati Archilochorum versibus haece (fr. I Mein. II 15):

καὶ γὰρ ἤρχον Μιγρόβιος ὁ γραμματεὺς  
ξὺν ἀνδρὶ θείῳ καὶ φιλοξενωτάτῳ  
καὶ πάντ' ἀρίστῳ τῶν Παναλλήνων πότμῳ  
Κίμωνι, λιπαρὸν γῆρας εὐαχνοῦμενος  
αἰῶνα πάντα ξυνδιατρίψαι δ' οὐδ' ὀκνῶ  
βίβημι πρότερος.

et haec ipsa verba et universa comicorum in rebus publicis tractandis consuetudo — quade copiosius dicendi infra locus dabitur — suspicionem movent, Cimonis potissimum auctoritate factum esse ut comoediae chorus concederetur. illum enim vidisse credo quantam operam comici poetae servandis patrum moribus daturi essent. nec falsus est iudicio. ita prudenter populi animo obsecutus socios suo in re publica administranda proposito, inimicos Pericli eiusque sodalibus comparabat. Cimo autem illo potissimum tempore in civitatem restitutus erat, Morychidenum psephisma cum perferretur omnia potuit Pericles.

Namque ut ad ipsam quaestionem propius accedamus, antiquissimum est atque id unum omnium certissimum de comoediae libertate coercita testimonium psephisma illud quod archonte Morychide ol. 85,1 latum, Euthymene ol. 85,4 abrogatum esse testatur schol. Acharn. 67:

ἐπ' Εὐθυμένους ἀρχοντας] οὗτος ὁ ἄρχων, ἐφ' οὗ καταλύθη τὸ ψήφισμα τὸ περὶ τοῦ μὴ κωμῳδεῖν, γραφὴν ἐπὶ Μορχίδου. ἴσχυσε δὲ ἐκείνῳ τε τὸν ἐνιαυτὸν καὶ δύο τοὺς ἐξῆς ἐπὶ Ἰλαυίνου τε καὶ Θεοδώρου, μεθ' οὗς ἐπ' Εὐθυμένους καταλύθη.

diserte hic traditur τὸ κωμῳδεῖν vetitum esse. id quid reapse significarit diiudicare difficillimum et adhuc fore nefas est. omnino comoediarum actiones prohibitas esse et vereor ut quis credat et titulorum auctoritate refutatur. cf. Clinton F. H. p. 59 Kr., Bergk. comment. p. 142 sq., Usener symb. phil. Bonn. p. 598, C. I. G. I p. 350 sq. (n. 229. 30). ac ne unius quidem fabulae certo illo tempore actae, cuius naturam cognitam habeamus, memoria servata est. nam incertissima coniectura est qua Cratini Ulixes eo homines docti rettulerunt nec certior qua Meinekius Hermippi Ἰσθμιας γονάς legis Morychideae aetate scriptam esse suspicatur H. C. p. 279. utut est, videmus quindecim circiter annis postquam in publicis actionibus comoediae locus concessus est, libertati eius fines esse constitutos. num primum id eo tempore factum sit nec liquet nec liquebit. idem vero inde quod e Cra-



timi fragmentis conligas, magnam scilicet ante id tempus comicorum in ludendo licentiam fuisse.

Morychideam proxima sequitur lex Antimachea. nam ad Acharn. v. 1150:

Ἀντίμαχος τὸν Ψακάδος τὸν ξυγγραφεὶ τὸν μελέων ποιητῆν

ὡς μὲν ἀπλῶ λόγῳ κακῶς ἐξολέσειεν ὁ Ζεὺς  
ὅς γ' ἐμὶ τὸν τλήμονα Ἀθήναια χορηγῶν ἀπέλυσ' ἄδειπνον  
triplex est scholiastarum adnotatio

I. φασὶ γὰρ αὐτὸν γράψαι ψῆφισμα ὥστε τοὺς χοροὺς μὴδὲν ἐκ τῶν χορηγῶν λαμβάνειν quod aperte commentum sunt.

II. ἐδίδου δὲ ὁ Ἀντίμαχος οὗτος ψῆφισμα πεποιημέναι μὴ δεῖν κωμῶδειν ἐξ ὀνόματος. καὶ ἐπὶ τοῦτ' πολλοὶ τῶν ποιητῶν οὐ προσήλθον ληψόμενοι τὸν χορὸν καὶ δῆλον ὅτι πολλοὶ τῶν χορευτῶν ἐπαίνων. ἐχορήγει δὲ ὁ Ἀντίμαχος τότε ὅτε εἰσήνεγκε τὸ ψῆφισμα. cf. Diogenianus VIII 71.

III. οἱ δὲ λέγουσιν ὅτι ποιητὴς ὢν καλὸς (scribendum καλός) χορηγῶν ποτε μικρολόγως τοῖς χορευταῖς ἐχρήσατο. non dubitamus de v. 1152 explicando. choragus enim Antimachus erat lenaeis anni ante actam Acharnenses i. e. ol. LXXXVIII, 2 (cf. Wilamowitz. l. s. p. 15). itaque si fidem habemus scholiastae, eo ipso anno legem Antimachus tulerat de removenda comicorum licentia. sed nemo est qui fidem ei habendam censeat. nimis enim apertum est quam artificiosae in explicando loco laboret. neque quidquam in scholiastae verbis pro certo habendum est nisi legis ab Antimacho latae memoria, cf. Bergk in Schmidtii annal. histor. II p. 201 adn. quam eandem homines docti esse voluerunt atque Morychide illam archonte latam (Boeckh. oec. Ath. I 437 adn. cui non videtur adscituri Meinek. H. C. p. 43. cf. Bergk. l. s. Curtius H. G. I p. 342). voluerunt falsa illi opinione ducti, quam multis insidere video, de duabus tantum cogitandum esse eius generis legibus, olympiadi LXXXV altera, XCI altera tribuendis. quales frequenter repetitas esse frequens diversarum legum memoria docet.

sequitur quod probò auctore nititur Syracosii psephisma, Phrynichi fragmento notum apud schol. Av. 1297

Συρακοσίῳ δὲ κίττα] οὕτως γὰρ τῶν περὶ τὸ βῆμα. καὶ Εὐπολὶς ὡς λάλον ἐν Πόλεσι διασέρει 'Συρακόσιος δ' ἔοικεν, ἥτις' ἂν λέγῃ, τοῖς κωνόδοις τοῖσιν ἐπὶ τῶν τειχέων. ἀναβάς γὰρ ἐπὶ τὸ βῆμα' ὕλακται περιτρέχων.' δοκεῖ δὲ καὶ ψήφισμα τεθεικέναι μὴ κωμῶδεῖσθαι ὀνομασί τινα, ὡς Θρύνιχος ἐν Μονοτροπέῳ φησὶ· 'ψῶρ' ἔχει Συρακόσιον. ἐπιφανὴς γὰρ αὐτῷ καὶ μέγα τύχοι. ἀπειλετο γὰρ κωμῶδειν οὗς ἐπεθύμουν.' διὸ πικρότερον αὐτῷ προσφύροται.

laborarunt in hoc fragmento emendando viri docti. cf. Meinek. II 591. G. Hermannum Fritzsche qu. Ar. I 307 ita locum sanasse praedicat:

ψῶρ' ἔχθε Συρακόσιον.  
καὶ ἐπιφανὴς γὰρ.  
καὶ τῷ τι τύχοι μέγ', ἀπειλετο γὰρ  
κωμῶδειν οὗς ἐπεθύμουν.

Cobetus (Plat. com. rell. p. 38 sq.) 'quia in loco conclamato licet esse paullo audaciorum' hos versus conformavit:

ψῶρα δὲ Συρακόσιον κατέχευε, τρυφικοῖς ἐφάνη γὰρ  
ἅπασιν  
μέγα πῆμα χοροῖσιν, ἀπειλετο γὰρ κωμῶδειν οὗς  
ἐπεθύμουν.

qui cum consuluerint numerorum elegantiae, nescio num naturam eorum perspexerint. nam quae in anapaesticos coegerunt nequaquam anapaesticis, ultro paeonicis creticisque numeris parent: <sup>1</sup>

<sup>1</sup> Quo nunc emendationem perfecit Usener:

ψῶρ' ἔχει Συρακόσιον.  
εἰθ' ἐπιφανὴς γὰρ αὐτῷ  
καὶ μέγα τύχοι [κακόν].

<sup>1</sup> tunc tibi sturnum loquacem Syracusanum, ut idem audit apud Aristoph. av. 1297 pica (πίττα): loquaculum Syracosium indicat Eupolis Πόλεσι.

Of. Lysistr. 1046

πάντ' ἀγαθὰ καὶ λέγων καὶ —

1192 πᾶσι παρέχων φέρων τοῖς —.



ψῶρ' ἔχε Συρακούσιον

— ἐπιφανές γὰρ αὐτῷ καὶ μέγα τίχην —

sed quae secuntur aperte anapaestica sunt nec numeris nec verbis incerta:

ἀπερίεστο γὰρ κωμῳδεῖν οὕς ἐπεθύμουν.

apparet igitur e concitato conloquio priora, a choro scilicet pronuntiata, extrema e parabasi scholiastam sumpsisse.

Fuerunt qui Syracosium legem illam tulisse dicerent Alcibiadi obsecutum, ut Bergkii ap. Fritsch. qu. Ar. p. 319 allato schol. Aristid. p. 444 D. περὶ αὐτοῦ Ἀλκιβιάδης ὁ στρατηγὸς καὶ ῥήτωρ. cf. Mein. H. C. p. 40. utut est Alcibiadi tribuitur lex similis Syracosianae, de com. IX<sup>a</sup> 64 p. XIX D.

καὶ οὕτω δὴ ἡ διαφθαρέντος τοῖς κύμασι παντελῶς ἡ καὶ περισπώμενος ψήφισμα ἔδωκε Ἀλκιβιάδης, μηδέτι φανερώς ἀλλὰ συμβολικῶς κωμῳδεῖν.

Syracosium igitur et scholiasta tradit et Phrynichus fidem facit sua lege prohibuisse μὴ κωμῳδεῖσθαι ὀνομαστικῶς cf. schol. Ach. 1150. atque concessum fuisse comicis ut nomina eorum quos ludebant palam nuncuparent, libertatis eorum summa antiquis videbatur. in Platonii tractatu et in prolegomenis quantum ei rei momenti tribuatur vidimus. cf. quae Cicero dicit R. P. IV 10: 'et Graeci quidem antiquiores vitiosae suae opinionis quandam convenientiam servaverunt. apud quos fuit etiam lege concessum ut quod vellet comoedia de quo vellet nominatim diceret' eqs. cf. Horatius A. P. 281 sq. (284 'sublato iure nocendi'). quali id lege concessum fuerit supra diximus: nimirum sacro comoediae iure patrumque et decorum auctoritate sancito. quo ante Euclidem numquam prorsus abstinuisse poetas et e fragmentis elucet et ex Aristophanis comoediis — de Ulixibus et quae eius generis sunt nunc taceo. ipsa autem Phrynichi verba docent ne Syracosium quidem licentiam istam omnino abolendam censuisse. nimirum verba

ἀπερίεστο γὰρ κωμῳδεῖν οὕς ἐπεθύμουν

vel caecutientem docent non omnes fuisse cives a quibus ludendis comici prohibiti essent, sed certos quosdam praeter ceteros comicorum conviciis liberatos. id cum sensus flagitatum grammatica. cf. Bergkii in Schmidtii annal. II 212<sup>2</sup>.

Quod cum satis nemo respexisset, ipsam rem alii ita expedire studuerunt ut vetitum fuisse dicerent nominatim cives partesque ignominiosas agentes in scenam induci (Bergk. ap. Fritsch. l. s. comment. p. 142, ubi cum dicit 'viros potentes et reipublicae gubernatores' fortasse non falsus est, sed divinat. Mein. H. C. p. 20). statuerunt id ne adiuti quidem litterarum memoria (cf. Aves). ac diversum est Droyseni iudicium, qui (M. Rh. Welckeri et Naekii III 161 sq. IV 27 sq.) in commentatione omni ex parte praeter propositam legis Syracosianae explicationem praeclara mirum esse voluit eius legis consilium, quod magis mireris pro vero et Bergkium habuisse (in Schmidtii annal. II p. 212, fr. Ar. II 949) et alios, cf. Curtii H. G. II 756 adn. 118. etenim lege cautum fuisse Droysenus contendit, ne nomina eorum qui affines fuissent hermocopidarum facinori proferrentur. ac verum est quod eorum nemo in Avibus Amphiarao Monotropo (si fas est dicere) memorari videtur. quid quod memorare illos is tantum potuit qui exules aut mortuos quam vivos cavillari satius duceret? nam homines isti cuncti sive patria pulsati erant sive capitis damnati, cf. Thuc. VI, 60. 66. Andoc. I, 25. 35. exules autem traducere non solebant comici, mortuos non solebant nisi perstringendo. ut de eis fabulis taceam quarum (ut Ranarum) apud inferos locus est deque Eupolidis Demis et similibus, confer Ran. 1156 (Erasinides) Eq. 282 (Pericles, cuius et aliunde meminimus) Pac. 47 al. (Cleo) 700 (Cratinus) Theom. 840. 41 (Hyperbolus Lamachus) 876 (Proteas) Plut. 550 (Tharsybulus) et quae ad Pac. 648:

ταῦτα δ' ἦν ὁ δῶν

βυρρηπώλης. T. παῦε παῦ' ὦ δέσποδ' Ἐμῇ, μὴ λέγε ineptus adnotat scholiasta: ἀποθανῶν γὰρ ἦν καὶ οὐκ ἦν ἔξω τῶν τεθνηκότων κωμῳδεῖν. Solonis id lege oriundum est: Plut. Sol. XXI in. ἐπαινεῖται δὲ τοῦ Σόλωνος καὶ ὁ κωλύων νόμος τὸν τεθνηκότα κακῶς ἀγορεύειν, et in aeq.:



ζῶντα δὲ κακῶς λέγειν ἐκάλυψε πρὸς ἱεροῖς καὶ δικαστηρίοις καὶ ἀρχαίοις καὶ θεωρίας οὐσὺς ἀγῶνων.

denique si cum Droyseno facias, cui tempori adscribes Phrynichi fr. inc. II (p. 602)? in eo enim Teucrus et Dioides quorum similis erat atque hermocopidarum memoria nec lege lata neque ante legem latam nominari potuerunt. illo igitur explicatu qui contentus sit, cum umbris dimicasse videbitur.

Ad eandem Syracosii legem cum spectare videantur quae extant in Avium arg. II (v. 26 sq. Düb.). nescio num ad inlustrandam illam multum conferant:

ἐπὶ οὖν τοῦ Ἀττικτικοῦ πολέμου πονηρῶν τιμῶν τὰ πράγματα ἐγκειρισθέντων ἐπισηφάνης γέγονεν ἡ παρ' αὐτῶν κατάστασις. καὶ ἐν μὲν ἄλλοις θεάμασι διὰ τῆς κωμωδικοῦς ἀδείας ἤλεγχεν Ἀριστοφάνης τοὺς κακῶς πολιτευομένους, φανερῶς μὲν οὐδαμῶς, οὐ γὰρ ἐπὶ τούτου ἦν ἐκκλησία (παρρησία Düb. p. 478, ἐκάλυτον Usener, delet Meinekius. malim ἐξουσία), λεληθῆτως δέ, ὅσον ἀνῆκεν ἀπὸ κωμωδίας προσφύειν.

verba τοὺς κακῶς πολιτευομένους, e quibus conlegerit quispiam eorum qui rem publicam capessiverint inrisionem illo tempore interdictam fuisse, non premenda esse patet. illud enim fieri vix potuit, cum cuius civium Atticorum rostra paterent qui neque capite ulla ex parte deminutus esset nec deminutione dignum quidquam commisisse videretur. argumentum igitur illud non aliter intellegendum est quam Platonii v. 22 sq. et eius generis plura.

Deinceps videamus num e comoediis illius anni examinanda, quarum servata Avibus gaudemus, maius lucrum fiat. et in Avibus quidem notum est remissione uti postam in potentes impetu, a quibus tamen nequaquam abetinet. nam ut de poetis sophistis philosophis taceam, homines in re publica versati permulti perstringuntur: Aristocrates 126, Callias 283. 84, Cleonymus 289. 90. 1475, Nicias 363, Lampo 521. 988, Diitrephes 798. 1440, Clisthenes 831 et grex aliorum quos enumerare longius est quam iucundius. elucet igitur argumenti tantum natura factum esse ut non in ludendis

hominibus omne versaretur. ut memorentur saltem ceterae eius anni fabulae, in Amphiarao Phrynondas nominatur fr. XVII p. 958, in Monotropo Phrynichae Lyceas Teleas Pisandrus Execestides fr. II, Meto III, Nicias IV et ipse legis auctor VIII. Amipsiae Commissatorum nihil aetatem tulit.

At dicat aliquis nominari semper homines permissum fuisse, dum ne ipsi in scaenam producerentur. sed num quis Metonem aut Cinesiam aut quisquis eius generis hominum comoediae ludibrio habetur, civem fuisse arbitretur minus civitatis praesidium merentem suave id minore iure exigentem? apparet lege illa nec vetitum fuisse ne cives nominatim luderentur neque ne personatim producerentur. at tamen queritur poeta ereptam sibi esse potestatem τοῦ κωμωδεῖν οἷς ἐπεθύμει.

Altius igitur penetrandum est. atque licentiam comoediae non semper intactam viguisse praeter leges tentatur causa quam qualemcumque in Aristophanem Cleo egisse traditur. conclamata illa quidem est nec quae hoc loco fusius tractetur. ac plurima profligasse credo Borgkium (Mein. II 931 sq.). neque adsentior Droyseno qui Callistrato Cleonem litem intendisse contendit (Aristoph. vers. I p. 5 sq. ed. II). nam qui praeter suam quam agebat personam aliquid loquebatur, per id ipsum postae personam induebat, v. Ach. 301 et 377 a diversis pronuntiata. itaque cum in ceteris nunc acquiescat, de eis quae ad propositum spectare videantur disputabimus, haud profecto nihil inde profligandae quaestioni fructus repetituri.

Ac primum quidem ne scholiastarum commentis, si qua sint, fallamur, ex ipsa Aristophanis fabula accusationis in postam factae summam eruamus. de qua loco celeberrimo Acharn. 377 sq. nihil dicit nisi mendaciis se a Cleone in iudicio obfusum esse:

αἰτῶς τ' ἐμαυτὸν ὑπὸ Κλέωνος ἔπαθον  
ἐπίσταμαι διὰ τὴν πέρσει κωμωδίαν.  
εἰσελκυσας γάρ μ' ἐς τὸ βουλευτήριον  
διέβαλλε καὶ ψευδῇ καταγλώττιζέ μου





κατακυλοβόρει κἄπλυνεν, ὥστ' ὅλγου πᾶν  
ἀπωλόμην μολοντοπραγματούμενος.

magis eis iuvamur quae antecedunt. Dicaeopolis enim locuturum se proficitur pro Lacedaemoniis. sed timere se et agricolas qui se et urbem verbis offerri diligant, et senes qui nihil spectent nisi ut suffragiis mordeant. neque oblitum esse se quae a Cleone passus sit ega. pro Lacedaemoniis igitur cum dicturus sit, civibus et urbi scit se male dicturum, senes autem in iudicio inde se iratos habiturum esse. itaque vetitum aliquid erat, quod si despiceret iudicium metuendum erat. et de re non ficta sed omnibus nota illum loqui, si cetera dubitationem relinquant, docet v. 876

οὐδὲν βλέπουσιν ἄλλο πλὴν ψήφῳ δακνῆν.

confirmant ea vv. 497 sq.

μή μοι φθονήσῃτ' ἄνδρες οἱ θεώμενοι,  
εἰ πτωχὸς ὢν ἔπειτ' ἐν Ἀθηναίοις λέγειν  
μέλλω περὶ τῆς πόλεως, τρυγηδίαν ποῶν  
τὸ γὰρ δίκαιον οἶδε καὶ τρυγηδία.  
ἐγὼ δὲ λίξω δεινὰ μὲν δίκαια δέ.  
οὐ γὰρ με νῦν γε διαβαλεῖ Κλέων ὅτι  
ξένων παρὶντων τὴν πόλιν κακῶς λέγω.  
αὐτοὶ γὰρ ἔσμεν οὐκ Ἀθηναῖοι τ' ἀγῶν κτέ.

neque minus 630 sq.:

διαβαλλόμενος δ' ἐπὶ τῶν ἐχθρῶν ἐν Ἀθηναίοις ταχυν-  
βαίλοις,  
ὡς κωμῶδει τὴν πόλιν ἡμῶν καὶ τὸν δῆμον καδυν-  
βαίξει,

ἀποκρίνεσθαι δεῖται νυνὶ κτέ.

quibuscum conferenda sunt quae dicit 515:

ἡμῶν γὰρ ἄνδρες, οὐχὶ τὴν πόλιν λέγω,  
μὲνυσθε τοῖδ' ὅτι οὐχὶ τὴν πόλιν λέγω.

et in primis 642:

καὶ τοὺς δῆμους ἐν ταῖς πόλεσιν δολέας ὡς δημοκρα-  
τοῦνται κτέ.

Quodcumque igitur ipsum crimen fuit — quam quaestionem suo loco expediamus —, in eo accusationis cardo versabatur,

quod praesentibus sociis urbem Aristophanes calumniatus esset. praemittendum hoc videbatur quo firmiore fundamento disputatio niteretur. ad inlustrandam enim litis illius naturam partesque et Cleonis et Aristophanis iuste aestimandas argumenta oportet paullo longius repetamus.

Aristophanes igitur in publico civium peregrinorumque consensu non verebatur patriae maledicere, instituta eius seu leges seu gubernatores vituperare odiumque et iram sociorum excitare. nostro sensu si liceret veterum mores aestimare, flagitium illud censeremus, quod si quis poetae condonet, civi non est condonandum. sed Atheniensium in talibus consuetudinem rei publicae illius temporis condicionem recordemur. satis enim certum est quinto a. Chr. saeculo praeter Spartam ne ullam quidem umquam Graeciae civitatem, nedum Athenas, eo pervenisse ut aut populi aut optimatum imperio contenti patriae saluti omnes studerent, immo Athenis vel per belli aerumnas cum Lacedaemonis fecisse oligarchos. qui cum patriae proditores iure habeantur, ne honestos quidem superbientis popularis imperii inimicos laudandis Lacedaemoniorum institutis incusandisque domesticis abstinuisse scimus. primus illud rerum laconicarum studium Cimo coluit (Plut. Cim. X. XIV. XV. Per. IX), diuturna ille armorum societate omnique voluntate consiliisque quae de re publica habebat Spartanorum amicus, cuius animus multum abhorruit a malis aequalium posterorumque oligarchorum artibus (Thuc. I, 107. Plut. Cim. XVII). atqui ipsius Cimonis auctoritate factum esse coniecimus ut in poetarum certaminibus comoedia haberetur. utut est, Cimoni ingenii vestigia tenuisae comoediam Aristophanis fabulae et in primis ipsa Babylonii luculenter docent. haec enim est hominum externa spectantium quique patriae honore malus aliquid norunt consuetudo ut peregrinorum auribus non prohibeantur quominus ipsorum civitati male dicant.

qua in re consentaneum est Cleonem potissimum Aristophanis adversarium extitisse. iam enim nullum esse credo qui in Cleonis memoria qualis a Thucydide vel potius ab Aristophane tradita est acquiescendum ducat. Thucydidem



enim qui legerit poterit viri magnitudinem cognovisse. cum Aristophane vero inimicitiam paene dixerim praeclarum esse pro Cleone testimonium.

etenim Cleone duce perfecta et expleta sunt, instantibus belli periculis, Periclis in rebus publicis consilia. nimirum illa aetate intellectum est, Spartam inter et Athenas non de principatu tantum sed de rei publicae forma dimicari, de paucorum aut popularium imperiis ubique constituendis. Athenis igitur, ne ceterae civitates eidem rei publicae formae faventes deficerent, firmo strenuoque opus erat populari imperio. id Cleonem intellexisse viaque eum a Pericle munita suo consilio progressum esse praeter cetera oratio docet adversus Mytilenaeos habita (Thuc. III, 37—40. cf. II, 13 *τά τε τῶν ξυμμάχων διὰ χειρὸς ἔχειν*). tunc demum periculosum videbatur nec iam tolerandum, cuius in pace non magnam curam habuerant, laconicarum rerum inter optimates studium. quod cum prorsus necessarium esset quam severissime persequi et opprimere, sanissima ratione sed fortasse vehementius Cleo persecutus est, nisi potius nimiae vehementiae partem sodalibus eius tribuas (cf. Ach. 846 al.). profecto inde potissimum nata est iniqua Cleonis apud posteros memoria. Aristophanem vero sociis praesentibus civitatis instituta rei publicae rectores cavillatum

*καὶ τοὺς δήμους ἐν ταῖς πόλεσιν δείξαντ' ὡς δημοκρατοῦνται*

quod Cleo poena immunem esse noluerit nunc nemo erit qui miretur vel indignetur.

Eo autem adducor ut leges illas ad coercendam comoediae licentiam latas omnes credam popularibus deberi. qua in re Cleonis auctoritas quantum valuerit, et causa in Aristophanem acta et certissimum comprobatur quod apud scholiastam deprehenditur rei vestigium. ille cum ad Vesp. 1291

*εἴτα νῦν δεικνύσῃς ἢ χάραξ τὴν ἄμπελον*  
adnotet (Ray. Ven.):

*ἐφηγείατο γὰρ ὁ Κλέων μηκέτι δεῖν κομψείας ἐπὶ τῷ θεάτρῳ εἰσάγεσθαι, ὅτι δὴ ξένων παρόντων πολίτας (πολίτας R, πολιτείας V) ἐσκώπτει,*

hanc sane sinceram esse memoriam nemo contendet: nam legem qua abolerentur comicae actiones nec tulisse Cleo credendus est nec si tulit pertulit. optimae autem notae scholion fuit quod male transcripsit scholiasta, ut ipsa adiecta verba

*ὅτι δὴ ξένων παρόντων πολίτας ἐσκώπτει*

abunde docent. nam cum suspicetur fortasse quispiam vetandum visum esse Cleoni ne *εἰς δόντι* comoediae agerentur, aut ipsa viri auctoritate aut legi factum certe est ut a magnis saltem Dionysiis nimia comicorum licentia arceretur. nam quod memorare nullum video perquam memorabile est, maximam licentiam in fabulis quae Lenaeorum ludis actae sunt comparere: Ach. Eq. Vesp. Lys. Ran. ipsa autem Acharnenses cum Lenaeis ageretur, proximis de quibus compertum est Dionysiis fabulae quae in scaenam prodierunt argumento omnes erant a rebus publicis alieno: Nubes dico (cf. Droysen. Aristoph. I p. 9), Cratini Lagoenam, Amipiae Connium.

Haec cum ad illustrandam universam Cleonis cum poeta similitatem sufficere videantur, ad ipsam causam accuratius tractandam accedamus. quam ita agi oportuit, ut in contione post festos magnorum Dionysiorum dies ad crimina in illis commissa expedienda in theatro quotannis habita populi praedictum per probolam Cleo impetraret.

Sed opponet quispiam — nec sine ratione opponet — non constare contiones illa iam aetate Dionysia secutas esse, immo legem quae festis diebus iniurias fieri vetaret tunc omnino nondum extitisse. nam cum per Demosthenem primum (XXI, 9) et Aeschinem (II, 61) de usu illo certiores fiamus, ipse Demosthenes dicit de Alcibiade XXI, 147:

*καίτοι τί τοσούτων ἐκείνης ὕβρις, ἡλίκων οὗτος γὰρ ἐξηλέγκται; Τανέραν ἐπάταξε χορηγοῦντα ἐπὶ κώρης. ἔστω ταῦτα, ἀλλὰ χορηγῶν γε χορηγοῦντα τοῦτ' ἐποίησεν, οὐ πῶς τόνδε τὸν νόμον παραβαίνων. οὐ γὰρ ἐκείτὸ πῶς.*  
iam cum nemo ignoret antiquitus institutum fuisse ut a festis Atheniensium diebus calumniarum omne genus prohiberetur (cf. Plut. Sol. XXI — *καὶ θεωρίας οὐσης ἀγῶνων*), facile adducimur ut hoc commentum esse oratorem credamus,



qui cum legum post Euclidem denno compositarum meminerit, Alcibiadis tempore aliam normam valuisse posuerit. cf. eiusdem orationis § 143 in. λέγεται τοίνυν ποτὲ ἐν τῇ πόλει κατὰ τὴν παλαιὰν ἐκείνην εὐδαιμονίαν Ἀλκιβιάδης γενέσθαι κτῆ.

sed accuratius eadem de re disserit orator § 34:

ἓμα γὰρ τῷ Δημοσθένει καὶ ὁ χορηγὸς ὀβριζέτο, τοῦτο δ' ἐστὶ τῆς πόλεως ὄνομα, καὶ τὸ ταύταις ταῖς ἡμέραις εἰς οὐκ ἔδωκεν οἱ νόμοι. καὶ δέ, ὅταν μὲν τιθῇσθε τοὺς νόμους κτῆ.

35. ἦν δ' τῆς βλάβης ὁμῖν νόμος πάλαι, ἦν δ' τῆς αἰκίας, ἦν δ' τῆς ὑβρείας. εἰ τοίνυν ἀπέχεσθαι τοὺς τοῖς Διονυσίοις τι ποιούντας τοῦτων κατὰ τοῦτους τοὺς νόμους δίκην δίδόναι, οὐδὲν ἔν προσιδοῖ τοῦδε τοῦ νόμου. ἀλλ' οὐκ ἀπέχεσθαι. σημείον δέ· ἔθεσθε λατὸν νόμον αὐτῷ τῷ θεῷ περὶ τῆς λαομηρίας. εἴ τις, οὐκ ἀκαίριος τοῖς προὔπαρχοις νόμοις καὶ τοῦτω τῷ μετ' ἐκείνους τεθέντι καὶ πᾶσι τοῖς λαοτοῖς ἔστ' ἔνοχος, ὁ τοιοῦτος πότρεα μὴ δῶ διὰ τοῦτο δίκην ἢ μάλιν δοῖν δίκαιως; ἐγὼ μὲν οἶμαι μάλιν.

quibus accedit § 175: πρῶτον μὲν τοίνυν — περὶ τὰ μυστήρια ἀδικεῖν Εὐάνδρου καταχειροτέτησεν ὁ δῆμος τοῦ Θεσπιέως, προβαλομένου αὐτὸν Μανίππου, Καρὸς τινος ἀνδρώπου. ἔστι δ' ὁ αὐτὸς νόμος τῷδε τῷ περὶ τῶν Διονυσίων ὁ περὶ τῶν μυστηρίων, ἀκαίριος ὕστερος τοῦδε ἐτέθη. cf. 177.

has leges et ex exemplis patet et ex omni argumentatione ad iniurias tantum alicui inlatas spectasse et quaedam de persequendis criminibus addidisse. ipsam igitur rem licet a maioribus acceptam esse sciamus nihilque cogat ut de contione quoque in Dionysi theatro habenda legem istam valuisse putemus, comprobandum tamen est in usu illam ante Demosthenis tempora fuisse.

atque primum quidem Thucydides (IV, 118) docet quarto decimo Elaphebolionis die ecclesiam Athenis convocatam fuisse:

ἔδοξε τῷ δήμῳ Ἀκαμαντις ἐκρυστάνειν κτῆ. καὶ

ἀμολόγησαν ἐν τῷ δήμῳ τὴν ἐκχειρίαν εἶναι ἐριστόν, ἄρχειν δὲ τήνδε τὴν ἡμέραν, τετράδα ἐπὶ δέκα τοῦ Ἑλαφβολιῶνος μηνός.

cf. Usener symb. phil. Bonn. p. 584 adn. 6. certiora vero edocemur scholio Ach. 378 in quo haec leguntur:

— καὶ διὰ τοῦτο ὀργισθεὶς ὁ Κλέων ἐγράψατο αἰτὸν ἀδικίας εἰς τοὺς πολίτας, ὡς εἰς ἔβριν τοῦ δήμου καὶ τῆς βουλῆς ταῦτα πεποιηκῆσα.

quae cum primo obtutu futilia videantur — nulla enim est γράφη ἀδικίας — tam eximii pretii sunt ut unum quodque verbum premere liceat. quod et infra pluribus demonstrabitur et luculenter ipsa vocula ἀδικία comprobatur. nimirum hoc sollemne erat eius criminis nomen quod per festos dies commissum in contione eos secuta persequendum erat<sup>1</sup>. cf. Dem. XXI, 1 καὶ προὔβαλόμην ἀδικεῖν τοι τοῖσι περὶ τὴν ἐορτήν idemque eadem de re § 2. 9. 11. 19. 20. 23. 26. 27. 28. 30. al. 175. 178. 180. 206. 214. neque incon-sulto in Acharnensibus Aristophanes totiens τὸ δίκαιον in ore habet: 500. 501 ἐγὼ δὲ λέξω δεινὰ μὲν δίκαια δέ, 645 ὅστις παραινύνευσ' εἰπεῖν ἐν Ἀθηναίοις τὰ δίκαια, 655 ὡς κωμωδῆσαι τὰ δίκαια, 661 τὸ γὰρ εἰ μετ' ἐμοῦ καὶ τὸ δίκαιον ξύμμαχον ἔσται. in scholio igitur illo ipsam criminis memoriam adgnosceimus Cleonemque intellegimus in contione illa (εἰς τοὺς πολίτας schol.) Aristophanem

<sup>1</sup> Vetusissima criminis in scaena commissi memoria de Phrynio tragico ab Herodoto traditur VI 21: Ἀθηναῖοι μὲν γὰρ δῆλον ἐποίησαν ὀπηρεχθεσθῆναι τῇ Μιλήτου αἰσῇ τῇ τε ἄλλῃ πολλὰ καὶ δὴ καὶ ποιήσαντι Φρυγίῳ δρᾶμα Μιλήτου ἄλυσιν καὶ δίδεσθαι ἐς δάκρυά τε ἔπεισε τὸ δέητρον καὶ ἐζημίωσάν μιν ὡς ἀναμνήσαντα οἰκῆτα κατὰ χιλίῃσι δραχμήσι καὶ ἐπέταξαν μηδεὶς μηδὲν χρᾶσθαι τοῦτω τῷ δρᾶματι.

Posterioris temporis quae commemorem duo habeo: Hegemonis causam paratam ab Athenaeo IX p. 407<sup>b</sup> quam ex scenica actione ortam esse suspicatur Boeckh. oec. Ath. I 532, et quod etiam minore fide dignum est in Basilidis Isocr. hypoth. de Socrate mortuo et Palamede Euripidea commentum (scholiorum videlicet in Palam. frustulum).



accusasse. populus autem ei obsecutus esse, Cleo deinde poetas per εἰσαγγελίαν apud senatum litem intendisse videtur, quandoquidem Aristophanes dicit (Ach. 379)

εἰσελκύνεις ἴ γάρ μ' ἐς τὸ βουλευτήριον  
διέβαλλε κτέ.

in senatu autem poeta post summum discrimen (381 ὥς' ἄλγος πᾶν ἀπωλόμην) poena solutus est<sup>1</sup>.

sed certiore iudicio confirmandum est quale fuerit crimen quod poetas Cleo obverterit. atque ex Acharnensibus quidem summam vidimus accusationis in eo versatam esse quod populo sociis praesentibus poeta male dixisset — quibus addit aliquid scholion illud Ach. 378 quod intelleximus optimas notas memoriam servasse:

ἐγράψατο αὐτὸν ἄδικίας εἰς τοὺς πολίτας ὡς εἰς ὕβριν τοῦ δήμου καὶ τῆς βουλῆς<sup>2</sup> ταῦτα πεποιηκότεα.

<sup>1</sup> εἰσελκύνεις non potest ad εἰσαγγήν similemve accusationis formam pertinere. suspicoris potius Cleonem vi manuque in iudicium poetas arcessivisse.

<sup>2</sup> De ξένος crimine quod Cleo Aristophani obieciat traditur nunc tacito. de Vesp. 1284 sq. et quae ad eundem locum pertinent v. Bergk l. a. p. 967. tertia vero haec quam Equitibus acta Aristophani litem intendit num item per probolam facta sit ignoramus — nihil enim de contione post Lemae quotannis convocanda compertum est. e Vesp. autem v. 1284 εἰς καταδιγλήγγην et 1290 ὑπὸ ἡ μικρὸν ἐπιστήσαν consecutive videtur inter Cleonem reamque poetas rem transactam esse, antequam in iudicio ageretur. cf. schol. Vesp. 1284 — καὶ μὴ εἰσαγγῆς ἀλλὰ ἀπειλῆς τινος, ὅπερ καὶ μᾶλλον ἐμφαίνεται.

<sup>3</sup> in memoriam hoc loco revocandum videtur divinam fuisse populi personam cuius imaginem a pictoribus sculptoribusve confectarum frequens extat memoria (cf. Brunn. hist. artif. I p. 387. 586. II p. 99. 164. 188). publice Athenis populi nomen deis additum esse praeter ceteros titulus testatur ap. Rangab. ant. hell. I p. 818 (ἩΡΑΚΛΗΣ ΑΘΗΝΑ ΔΗΜΟΣ). populo Atheniensium Cherronesitae aram condunt Dem. XVIII, 92: καὶ Χάρτος βαμὸν ἰδρὸνται καὶ ἄψιν Αθηναίων. quod non debitum quin saepenumero factum sit. cf. Welckeri deor. graec. doct. II p. 224. 25. populus et senatus representati videntur in ectype quod invenies inter Schoenii ectype graeca tab. XVI, 76 p. 42. certiorum autem ipsius senatus effigiem habemus ibid. t. XXII, 94 p. 48, ubi secundum Athenam staturae

itaque populo et senatui Aristophanem iniurias intulisse Cleo censebat. id quid significet in propatulo est: nimirum senatus populusque leges constituebant et magistratus creabant et sanciebant. illos igitur cum coniunctos offendisse comicus dicatur, quid subaudiendum sit apertissimum est nec tacetur a scholiasta. solida enim haec est ad Ach. 378 adnotatio:

διὰ τὴν πέρσει κωμωδίαν] τοῖς Βασιλευσίνους λέγει. τοῖτους γὰρ πρὸ τῶν Ἀχαρνέων Ἀριστοφάνης εἰδίδασκεν, ἐν οἷς πολλοὺς κακῶς εἰπεν. ἐκωμψίθησε γὰρ τὰς τε κληρωτάς καὶ χειροτονητάς ἀρχὰς καὶ Κλέωνα παρόντων τῶν ξένων (εἶπε γὰρ δράμα τοῦ Βασιλευσίνους τῇ Διονυσίῳ ἡγετῇ, ἥτις ἐν τῇ ἑαφί ἐπιτελεῖται ἐν ᾧ ἔφερον τοὺς φέροντες οἱ σύμμαχοι), καὶ διὰ τοῦτο ἀγροσθεῖς ὁ Κλέων ἐγράψατο αὐτὸν ἄδικίας εἰς τοὺς πολίτας ὡς εἰς ὕβριν τοῦ δήμου καὶ τῆς βουλῆς ταῦτα πεποιηκότεα. καὶ ξένος αὐτὸν ἐγράψατο καὶ εἰς ἀγῶνα ἐνέβαλεν (τὰ δὲ Αἴραια ἐν τῷ μεταπαύσῳ ἦγαν ἐν οἷς οὐ παρήσαν οἱ ξένοι, ὅτε τὸ δράμα τοῦτο οἱ Ἀχαρνεῖς εἰδίδασκετο).

cf. schol. 503 et vit. Arist. XI, 28 p. XXVII Duebn.: καὶ ὅτι ἐν δράματι αὐτοῦ Βασιλευσίνους διέβαλε τὸν Ἀθηναίων τὰς κληρωτάς ἀρχὰς παρόντων ξένων.

haec neque ex ipsa fabula sumpta neque ea sunt quae nebulo comminiscatur. immo certam. ea certae memoriae speciem prae se ferre certissime efficiunt nominatae ἀρχαὶ κληρωταὶ καὶ χειροτονηταί. namque aliae quoque extabant, sed eae non publice constitutae sed a pagorum singulorum sive tribuum incolis electae (αἰρεταί), de quibus certiores fimus per Aesch. III, 29: ἔστι γὰρ, ὡς ἄνδρες Ἀθηναίων, τῶν περὶ τὰς ἀρχὰς εἶδη τέτρα, ὧν ἓν μὲν καὶ φανερώτατον οἱ κληρωτοὶ καὶ οἱ

non minoris matrona locum habet significata in scripto nomine ΒΟΛΗ. cuius generis plura congesta invenies a Schoenio p. 49.

Ita cum sancti aliquid populi nomini inesset, tamen populum dei ipsius persona indutum in scenam produci minime aegro ferebant Athenienses, quae de re dicitur infra p. 87.





χειροτονητοὶ ἄρχοντες κτλ. 30 ἐπειδὴν δ' ἀφ' ἑλ' τις τοὺς ἐπὶ τοῦ δήμου χειροτονημένους καὶ τοὺς κληρωτοὺς ἄρχοντας, καταλείπονται οὗς αἱ φυλαὶ καὶ αἱ τριετίες καὶ οἱ δῆμοι δὲ αὐτῶν αἰροῦνται τὰ δημόσια χρήματα διαχειρίζειν.

ideo cum a scholiasta diserte nuncupantur οἱ κληρωτοὶ καὶ χειροτονητοὶ ἄρχοντες, apparet ceteros consulto relictos esse et de eis tantum agi quorum rem suam ipsius esse populus existimare potuerit. cf. Dem. XXI, 32 — ὅτι τοὺς νόμους ἤδη ὁ τοῦτο ποιῶν προσυβεῖλαι καὶ τὸν ἐμέταρον κοινὸν στέφανον καὶ τὸ τῆς πόλεως ὄνομα. ὁ γὰρ Θεόδοτος δέ τις οὐδενὸς ἀνδρώπων ἔστ' ὄνομα, ἀλλὰ τῆς πόλεως. ib. 34 τοῦτο δ' ἐστὶ τῆς πόλεως et 127 — οὐχ ὥς ἐπὶ ἐμοῦ ὄντος μόνον τοῦ λόγου τὴν ἡγετὴν ἔχειν, ἀλλ' ὥς ἐν ταύτῃ τῶν νόμων, τοῦ Θεοῦ, τῆς πόλεως, ὁμοῦ πάντων ἡδικομένων κτλ.

itaque cum sincerum apud scholiastam causae argumentum servatum sit, accusatus est Aristophanes quod magistratibus a populo constitutis praesente sociorum turba inludere non veritus sit. quae quam egregie convenient cum eis quae in Acharnensibus leguntur:

ἔάνων παρόντων τὴν πόλιν κακῶς λέγω

et

ὥς κωμῶδ' εἶν' τὴν πόλιν ἡμῶν καὶ τὸν δῆμον καθυβεῖλαι, iam non oportet pluribus demonstramus. Cleo vero quam vehementer illud ipsum coram populo demonstraverit fidem faciunt quae de viri acrimonia scimus.

Sed cum de crimine constat quod Aristophani obiectum fuerit, non constat utrum quod poeta commiserit ipsum sua lege vetitum fuerit an communi feriarum lege qua linguis omnibus favendum erat. quod cum possit satis certa conlectura expediri, certioribus non destituimur testimoniis.

in libello enim quem de re publica Atheniensium oligarchorum aliquis atticorum et acri praeditus et acerbo ingenio belli Peloponnesiaci tempore<sup>1</sup> et florente adhuc populari Athenarum imperio conscripsit, haec leguntur II 18:

<sup>1</sup> Effecerunt id viri docti. cf. Roscher de Thuc. I 538 sq. qui

κωμῶδ' εἶν' αὐ καὶ κακῶς λέγειν τὸν μὲν δῆμον οὐκ ἔωσι· ἵνα μὴ αὐτοὶ ἀκούωσι κακῶς· ἰδίᾳ δὲ καλετοῖσιν εἴ τις τινα βούλεται, εὐ εἰδότες ὅτι οὐχὶ τοῦ δήμου ἐστὶν οὐδὲ τοῦ πλήθους ὁ κωμῶδ' ὡς ἐπὶ τὸ πολὺ, ἀλλ' ἡ πλοῦσιος ἢ γενναῖος ἢ δυνάμενος, ὀλίγοι δὲ τινες τῶν πανήτων καὶ τῶν δημοτικῶν κωμῶδοῦνται καὶ οὐδ' οὕτοι, ἐὰν μὴ διὰ πολυπραγμοσύνην καὶ διὰ τὸ ζῆταιν πλέον τι ἔχαι τὸ δῆμον. ὥστε οὐδὲ τοὺς τοιοῦτους ἄχθονται κωμῶδοῦμένους.

memoretur primum οὐκ ἔωσι sollemniter significare 'non permittunt' i. e. lege prohibent. quid vero significat τὸν δῆμον κωμῶδ' εἶν' οὐκ ἔωσι? id non de ipsa populi persona dictum esse non est qui negot. quam cum ineptum fuerit scaena movere, tum Equites Aristophaneae et Platonis fr. inc. V obstant (II 682):

οἱ δῆμοι διὰ τρυφὴν καὶ ὕβριν ἢ βελτιόνων ἀπορίᾳ δημαγωγῶν χρωῖνται τοῖς ἐπιτεχνούσι, βδελυττόμενοι καὶ καταφρονεῖντες, εἴτα χαιροῦσι τοιούτων εἰς αὐτοὺς λεγομένων οἷα Πλάτων ὁ κωμικός τὸν δῆμον αὐτὸν λέγοντα ποιεῖ

λαβοῦ λαβοῦ τῆς χειρὸς ὥς τάχιστα μου.

μέλλω στρατηγὸν χειροτονεῖν Ἀγύρριον κτλ.

nam iocos licet singulos etiam legis praesidio munitis obicere ausi sint comici, personam quam ludi vetitum esset ut inducerent ne choragi quidem concedebant. populum igitur inludi votabant, ἰδίᾳ permittabant. haec non dubito quin premenda sint, ut ἰδίᾳ κωμῶδ' εἶν' idem significet quod ἰδιώτας ἀνδρώπων, eis igitur opponi non possint nisi qui populi auctoritatem teneant, ut si eis male dicatur populo male dicatur. ac certum est libelli scriptorem non ipsa legis verba sed ea attulisse quae proposito suo apta viderentur. vidimus autem quae fuerint convicia quibus ipse affectus esse populus censeretur.

convenit cum eis quae iam cognovimus quod ab archonte

annis 427—25 definiendis fallitur, Herbet de Mytil. ab Ath. def. p. 18 alii. de auctore commentum sunt inutilia Helbigius M. Rh. XVI p. 511 sq. Roscher Thuc. p. 263 alii. cf. Boeckh. oec. Ath. I 433. ego scriptum esse libellum credo ante Hyperboli exilium cl. 90%, (Cobet Plat. roll. p. 148).



comicoorum contumeliae lege prohibita fuisse traduntur. nam scholiasta Nub. 81 quamvis pro loci ratione ineptus bonam tamen memoriam hanc tradit:

Ἀμυνίας τῶν περὶ ἱπποὺς ἐπτακίτων. μέμνηται δὲ αὐτοῦ καὶ ἐν τοῖς Σφηξί. νῦν δὲ οὐκ ἐκάλουν καθάψασθαι βουλομένοις μνημονεύει αὐτοῦ ἀλλὰ τὸν τότε ἄρχοντα διασύρειν προσκυρούμενος τῇ ἐκάλου προσηγορίᾳ ἐκρήσατο. τότε γὰρ ἔρχεν Ἀμυνίας τοῦ Περωνίου υἱός· ἐπεὶ οὖν τοὺς Ἀθηναίους πρότερον κωμῶδειν τὸν ἄρχοντα δὲ νόμος ἐκώλυεν, ἀραιεῖται μὲν τοῦ ἱ (vel potius αἰ), προστεθέντος δὲ τοῦ θ παρατρέψας ὄλιγον Ἀμυνίαν αὐτὸν εἶπεν ἀντὶ τοῦ Ἀμυνίαν (φανερῶς quod additur in Flor. Θ interpolatum habeo v. Dübner. p. 420).

eiusdem legis memoria subauditur in scholio Ran. 501

Ἀπολλώνιος δὲ οὐ κακῶς ἐπικρινεῖσθαι φησι τὸ κωμῶδεσθαι τινα. ἴσως δὲ ὅτι ἔρχε, διὰ τοῦτο οὐκ ὠνομάσθη (ὠνομάσθαι Dobraeus Adv. II 170 fortasse recte) ἢ ὄλιγον πρότερον εἰρησθαι („forsan legendum ἢ διὰ τὸ ὄλ.“ Dobr. l. a., ἢ ὅτι ὄλ. πρ. εἴρηται Usener). Καλλίας γὰρ ὁ ἱπποκλίου ἐν Μελίῃ φησι καὶ.

dubitabant de ea lege qui Atticorum instituta callebant, cf. Boeckhius oec. Ath. I 437 adn., ac merito dubitabant. nam quae tandem ratio fuerit qua archon quem eponymon vocabant prae ceteris privilegii beneficio donaretur quo comicoorum metu liberaretur? habebant enim sua privilegia magistratus, nec summi tantum sed quicumque rei publicae coronam acceperat. non poterant accusari nisi publice per κερβολήν. inprimis autem verbis aut manibus magistratum offendi lex vetabat gravissimisque poenis animadvertibat, quod veterum testatur praeter ceteros Demosthenes XXI, 32:

ἵστε δὴπου τοῦθ' ὅτι τῶν θεσμοθετῶν τούτων οὐδενὶ θεσμοθέτης ἔστ' ἥνομα, ἀλλ' ὅτι δὴπουθ' ἐκάστω. ἐν μὲν τοίνυν ἰδιώτην ὄντα τινα αὐτῶν ὀβριση εἰς ἢ κακῶς εἰπῇ, γραφὴν ὑβρεως καὶ δίκην κατηγορίας ἰδίαν φεύξεται, ἐὰν δὲ θεσμοθέτην, ἄτιμος ἔσται καθάπαξ καὶ.

33. καὶ πάλιν γε τὸν ἄρχοντα, ταῦτό τοῦτο, ἐὰν μὲν δοτε-

φανομένον πάνταξ ἢ κακῶς εἰπῇ, ἄτιμος, ἐὰν δὲ ἰδιώτην, ἰδίᾳ ὑπόδικος. καὶ οὐ μόνον περὶ τούτων οὕτω ταῦτ' ἔχει, ἀλλὰ καὶ περὶ πάντων οἷς ἐν ἡ πόλιν τινα ἄδειαν ἢ στεφανοφορίαν ἢ τινα τιμὴν δῶ καὶ.

34. — δημοσίας ἀρχῆς καὶ τιμωρίας δίκαιός ἐστι τυγχάνειν. ἅμα γὰρ τῇ δημοσθένει καὶ ὁ χορηγός ὑβρίζεται, ταῦτα δ' ἐστὶ τῆς πόλεως ἥνομα.

itaque cum lex vetaret archontem perstringi (schol. Nub. 31 Ran. 501), eadem unum quemque vetabat qui a populo corona data magistratus publice constitutus esset, i. e. κληρωτοῖς καὶ χειροκροτητοῖς ἄρχοντας (schol. Ach. 378). talem legem extitisse effecisse nobis videmur. quae quando primum lata sit vix poterit indagari. plebiscita autem de quibus traditur, redintegrandae legi, violatae totiens ut obsoluisse videretur, consuluisse conicimus. quorum praeter Syracosianum ullum tempori certo tribui posse valde dubito. de Morychideo psephismate v. p. 21.

Atque ut variorum locorum<sup>1</sup> summam comprehendamus, lege illa cautum erat ne nomen magistratus aperte et contumeliose nominaretur; occulte, quod αἰνιγματωδῶς vocant, indicare semper licebat quodcumque voluerunt. verum laudari a postis honos erat publicus, nec flagitium sine convicio nuncupari. eodem sensu τὸ κωμῶδεῖν grammatici acceperunt: ἐν οἷς πολλοὺς κακῶς εἶπεν· ἐκωμώδησε γὰρ τὰς τε κληρωτὰς καὶ χειροκροτητὰς ἀρχάς. quas ignominiosas partes agentes in scaenam producere non licuisse apparet.

Nunc si efficere conamur, num quid ex ipsis comoediis ad rem firmandam bonae frugis percipiatur, ante omnia te-

<sup>1</sup> quibus addere iuvat Isocratis locum, veteris comoediae ut solet (cf. XII, 39) consuetudinem respicientis VIII, 14:

ἰγὼ δ' οἶδα μὲν ὅτι πρόσκαιρές ἐστιν ἐκτακτοῦσθαι ταῖς ὑμετέρας διανοίας καὶ ὅτι δημοκρατίας οὕσης οὐκ ἔστι παρηγάτα πλὴν ἐνθάδε μὲν τοῖς ἀφρονεπιάτοις (cf. §. 18) καὶ μηδὲν ὑμῶν φρονιζουσιν. ἐν δὲ τῇ διαίτη τοῖς κωμῶδοδιδασκάλους — ὁ καὶ πάντων ἰσὶ δυνάτατος ἐστὶ τοῖς μὲν ἐκφύρουσιν εἰς τοὺς ἄλλους ἑλλογῆς τὰ τῆς πόλεως ἀμαρτήματα τοσαύτην ἔχει χάριν ὅσων ἐσθλὸς τοῖς ἐκ ποιοῦσι, πρὸς δὲ τοὺς ἐκπληκτοτάτους καὶ νοστινοτάτους ὅμους ὅπως διατίθεται δυσκόλως ἀσπερ πρὸς τοὺς κακὸν τι τὴν πόλιν ἐργαζομένους.



nenda duo sunt: primum saepe legem illam oblivione obrutam fuisse, deinde etiam vigente lege minime abhorruisse a comicorum animis ut facili celerique loco ea accurate observanda supersederent. nec videtur Atheniensium quisquam in talibus offendisse, immo communi gaudio et ira restinguebatur et tristitia. sic sponte si quid severius constitutum esset tolli coeptum nec violari lex videbatur nisi magna et acerba contumeliarum copia. sic factum etiam est ut Alexandrini, a quorum reliquiis tractandis disputationem incohavimus, ex ipsius comoediis comoediae historiam refingentes de eiusmodi legibus commenticia pleraque memoriae traderent.

Inspicienda igitur una est quam vigente lege *παρὶ τοῦ μὴ κομῶδῶν ὀνομασίᾳ* actam esse scimus, Aves. perpaucos illius anni (ol. 91, 2) magistratus novimus, praeter Chabriam archontem duces Alcibiadem illo tempore iam damnatum, Niciam, Lamachum, qui si iam tum ceciderat, Athenis mors nondum innotuit (Thuc. VI, 101). nihil autem offensionis in eo inest quod v. 363 modesta mentio Niciae et quasi honorifica invenitur:

*ὃ σοφώτατ', εὖ γὰρ ἦρες τοῦτο καὶ στρατηγικῶς.  
ὀπερακοντίζεις σὺ γ' ἤδη Νικίαν ταῖς μηχαναῖς,*

cf. Phryn. Monotr. fr. IV.

nec magis offendit quod v. 650 ad eius nomen alluditur:

*οὐδὲ μελλονικῶν.*

eiusdem generis sunt quae de Diitrephe 798 sq.:

*ὡς Διτρέφης γε πνικταῖα μόνον ἔχων περὰ  
ἡρόδη φύλαρχος, εἰδ' ἱππαρχος, εἰτ' ἐξ οὐδενός  
μεγάλα κρένται κἀσσι νυνὶ ξουδός ἱππαλεκτηρῶν.*

et 1440 dicuntur, siquidem Diitrephe in magistratum numero recensendus est. ex Aristophane enim nihil colligas nisi praefectum eum fuisse equitum et tunc magnam eius esse inter iuvenes nobiles auctoritatem. scimus autem sequenti anno ei Thracum auxilia in patriam reducenda tradita esse Thuc. VII, 29. praeterea eadem aetate (414) compertum est Atheniensium duces fuisse Pythodorum Laespodiam Demaratum (Thuc. VI, 106), sed XCI olympiadis utrum secundo

an tertio anno ignoramus. eorum Laespodias v. 1569 in transcurso nominatur:

*τί ὃ κατόδαιμον; Λαισποδίας εἰ τῶν φίσιν;*

ad Aristocratem versibus 125. 26 alluditur:

*"Εἰ. ἀριστοκρατεῖσθαι δῆλος εἰ ζῆτιών.*

*Εὐ. ἐγώ;*

*ἦμισα· καὶ τὸν Σκελλίου βδελύττομαι.*

Niciae paci, si idem ille est, Aristocratem subscripsisse Thucydides tradit V, 24. Scelliae autem filius quantum apud optimates valuerit ipse Thucydides docet VIII, 89: *ἔχοντες ἡγεμόνας τῶν πάντων στρατηγῶν τῶν ἐν τῇ ὀλιγαρχίᾳ καὶ ἐν ἀρχαῖς ὄντων, ὅλον Θηραμένην τὸν Ἀγνωνος καὶ Ἀριστοκράτην τὸν Σκελλίου καὶ ἄλλους.* dignus igitur erat quem comoedia aggrederetur. permulti restant quos aut lenius tangit aut acerbius poeta, nullus quem illo tempore publico munere functum esse aut sciamus aut coniciamus. nec fides habenda est scholiastae ad v. 513

*δ' ὃ ἄρ' εἰσέηται τὸν Ἀσικράτη τηρῶν ἥ,τι θεωροδικονή* adnotanti: *οὗτος δὲ στρατηγὸς ἐγένετο Ἀθηναίων κτῆ.*

Minor est virorum numerus eorum qui in Acharnensibus perstringuntur, praeter poetas musicos similes hinc: Cleo v. 6. 300. 377. 502. 689 qui illo tempore imperium nondum obtinuerat, Cleonymus 88. 844, Clisthenes 118, Strato 122, Marpsias 702, Cephisodemus 705, Euathlus 710, Alcibiades 716 et Hyperbolus 846 nullo tunc quantum scimus munere functi, Ctesias 839, Prepis 843, Pauso 854, Morychus 887, Ctesipho 1002, Antimachus 1150. sed quantopere sua natura ab Avibus comoedia distet inuicē est memorare et praeter cetera e Lamachi persona elucet, quem tamen illo anno ipsum ducem non fuisse fidem faciunt v. 1073:

*ἵνα σ' ἐκείνων οἱ στρατηγοὶ τήμενον*

et 1078:

*ὡὶ στρατηγοὶ πλείονες ἢ βαλτίονες* (Bentl. *πλείονες*, codd. vitiose *πλείονες* cf. Reisigii coniect. p. 42 sq.)

Iam Equites inspiciamus ol. 88, 4 actam. ne virorum in ea traductorum turbam moremur, honorifice memorantur Simo et Panaetius hipparchi v. 242. 43:



ὁ Σμίων,

ὁ Παναίτι' οὐκ ἔλατε πρὸς τὸ δεξιὸν κέρας;  
et Niclas 358:

λαρυγγιστὸς ῥήτορας καὶ Νικίαν ταράξω.

de Hyperbolo non aliter iudicandum est quam in Acharnensibus nec prohibet schol. 1963 (ἐκ τοῦ λαρυγγιστοῦ ἐκκερμάσας 'Υπέρβολον): φαίνεται δὲ ὁ 'Υπέρβολος ἤδη εἰσβάς εἰς τὴν πόλιν. cf. 1904

ἄνδρα μοχθηρὸν πολίτην ὀξύνει 'Υπέρβολον.

Cleo autem quamvis per totam comoediam male tractatus cur non ipse producat et fere nusquam nominetur (nominatur autem 973 sq.

ἥδιστον φάος ἡμέρας  
ἔσται τοῖσι παροῦσι καὶ  
τοῖσιν εἰσαφικνουμένοις,  
ἦν Κλέων ἀπόληται),

non oportet pluribus exponatur.

Simile credo Babyloniorum argumentum fuisse ol. 88, 2 ἐν ᾧ actae. nam e fr. II p. 972 Hesych. v. Σμίων ὁ δῆμος· φησί τις παρὰ τῷ 'Αριστοφάνει τοῦς ἐκ τοῦ μιλωνος ἰδὼν Βαβυλωνίους·

Σμίων ὁ δῆμος ἐστίν· ὡς πολυγέφυγτος  
apparet id agi ut ambulantes e pistrino conspiciantur et notas frontibus inustas ostendentes, tamquam Babylonii, socii Atheniensium. spectat huc fr. I

ὁ Ζεὺ τὸ χεῖμα τῆς νεολαίας ὡς καλὴν

et VII

ἢ πῶς κατὰ σιόλους κεκράξονται τι βαρβαρισί.

videtur enim fuisse aliquis qui cum in socios multum potestatis haberet eos quasi servos suos induceret (Cleo). quod mirifice convenit cum eis quae aliunde de fabula comperta sunt.

De sequentis anni comoediis satis supra locuti sumus. in Vespis et in Pace, cum mentiones singulas non moremur, aperta non inest magistratuum inrisio. Cleoni, siquidem ol. 89, 2 imperio gerebat, ut proprio inimico non pepercit. inter Pacem et Lysistratam cum una Aves intercedat, ne e ceterorum quidem comicorum fragmentis multa lucramur.

rarius enim annorum numeri certa ratione indagari possunt.

De Eupolide pauca adnotanda videntur. Autolyti secundae olymp. XCII, 2 actae v. fr. VII p. 442 (cf. Meinekii hist. cr. p. 118)

ἦδη γὰρ 'Αρίσταρχον στρατηγὸντι' ἄχθεται  
cf. fr. XI. XIII. XVII (XII videtur de Leogora dictum esse). Βάπται quo anno acta sit non satis demonstravit Meinekii I p. 125. idem Σήμιος non post ol. XCI, 1 actam esse effecit II p. 455, cuius praeter cetera grave est fr. XIII:

καὶ μηκέτ', ὠνάξ Μιλτιάδης καὶ Περίκλειος,  
δάσας' ἄρχειν μειράκια κινούμενα,  
ἐν τοῖς σφυροῖς ἔλκοντα τὴν στρατηγίαν.

et XV, in primis v. 7. 8:

νυνὶ δ', ὅπου τύχομεν  
στρατεύομεσθ' αἰρούμενοι καθάρματα στρατηγούς.

cf. fr. XX et Πόλ. fr. VII:

οὐδ' ὅς ἐν εἰλεσθ' οὐδ' ἐν οἰνότητι πρὸ τοῦ,  
νυνὶ στρατηγὸς ἔχομεν κτλ.

ut in Βάπταις etiam in Κόλαξι Alcibiadem ipsum inductum fuisse conligas e fr. XVIII.

Addantur occasione data quaedam e posterioribus Cratini comoediis, quae cum forsitan huc spectent silentio praeterire nolim, quamvis incerta sint pro reliquiarum tenuitate.

Legum fr. XII p. 92 apud Hesychium:

Ανκαμίδης ἀρχή· ὁ Κρατίνος ἐν Νόμοις, τὸν πολέμαρχον δηλῶν, πρὸς ἃν ἀπεγράφοντο τὰς τοῦ ἀπερσοσίου δίκας κτλ. de polemarcho intellegendum videtur multis contumeliis vato. alia taceo.

ad fr. inc. LIII p. 195:

ἄρχων [γὰρ] εἰμι τῶν 'Αθηναίων ἐγώ

Meinekii adnotat: 'an forte haec ante illam legem de archonte in scaenam introducendo scripta sunt'? sed nihil haec probare sentiet qui Vesp. 518 Philocleonem dicere meminerit:

παῦς δουλείαν λέγων,

ὅστις ἄρχω τῶν ἀπάντων.

cf. fr. anon. CCCIII. Mein. IV 674 a Bergkio comment. p. 11 Cratino tributum, et Curtii H. G. II p. 341.





Ex Lysistrata qui illius modi aliquid elicere vellet abuteretur fabula ad cognoscendum rei publicae statum una omnium fructuosissima, sed cuius licentia, ut Thesmophoriasarum, temporum magis quam legum angustiis coaceretur. memoretur tantum quod probulus in scaenam producit non certi cuiusdam persona indutus. in Ranis cum frenis omnibus soluta videatur comoedia — cf. 407. 8:

ἄντ' ἀγγυλὸς

παύειν τε καὶ πορεύειν —,

nolo scholiastae ad v. 501 verbis insistere supra p. 38 adlatia, quibuscum conferendus v. 428 sq., nec credo Calliam Hippo-  
nici filium illius anni archontem fuisse.

Nolui hoc loco totum veteris comoediae campum percurrere. verebar inde ne falsa conligerentur. ea enim est in his rebus quaerendi via, ut quam maxime arduum sit iudicium nec ut possit umquam e silentio fieri. legum igitur naturam si ducibus indagare studueris eis qui ipsis observandis quantum possent supersederent, nec legibus nec poetis satisfacere videbatur.

## VITA SCRIPTORIS.

Natus sum a. d. VI. Id. Iul. a. h. a. LI Regenwaldae oppidulo Pomerano matre Bertha Ludovico patre nunc super-  
stite utroque. fidei addictus sum evangelicae. mox Bonnam cum parentibus profectus litterarumque elementis imbutus gymnasium adii Bonnense quod etiamtum Schopenus regebat, nunc Kleini auspiciis floret. auctumno a. LXVIII Gottingam petivi almam litterarum sedem, ubi belli initio militiam capessivi annique insecuti partem ibidem partem apud Fran-  
cogallos in armis degi. deinde Bonnam redux eximia Bueche-  
leri Heimsœthi Useneri benevolentia factumst ut in semi-  
narium philologorum adsciscerer, cuius per tria semestria so-  
dalis fui ordinarius, quarto senior sum. docuerunt me  
Gottingae Benfey Benndorf Hirschfeld de Leutsch Lotze  
Sauppe Wachsmuth, Bonnae Bergk Bernays Buecheler Hiller  
Kekulé Reusch Schaefer de Sybel Usener. Schaeferi autem  
et Sybeli humanitati debeo quod seminarii historici disciplina  
per his sex menses ut sodalis ordinarius institutus sum.  
praeterea exercitationibus suis ut interesse benignae con-  
cesserunt Benfey sanscriticis, Buecheler criticis et epigraphicis,  
Hiller philologicis, Kekulé archaeologicis, historicis Wachs-  
muth. quos viros omnes optime de me meritos esse profiteor.  
Wachsmuthio autem, Buechelero et Usenero dignas gratias  
cum neque huius loci nec fas sit agere, habere me fore spero  
ut aliquando luculentius ostendam.



## SENTENTIAE CONTROVERSAE.

### I.

Octaviam praetextatam sub Senecae nomine antiquitus traditam esse docet Vincentius Bellov. spec. hist. IX, 114 ed. Koberg.

### II.

Pacuv. v. 127 Ribb. (Dulor. fr. VII, 3) non cohaeret cum 125. 26, scribendum est:

έ ε ρ ε μ ι ν ε π λ ο τ α σ φ α ν δ ι μ ι π ρ ο λ ι τ υ δ ι ν η μ .

### III.

Diocliides viginti circulos quinis denis viris constantes, trecentos igitur viros, computasse se simulavit. legendum enim est Andoc. I 38:

δ ε δ ῶ ν δ ῆ ἀ ν δ ρ ῶ π ο ν ς τ ὸ ν μ ῆ ν ἀ ρ ι θ μ ὸ ν μ ᾶ λ ι σ τ α τ ρ ι α -  
κ ο σ ι ο υ ς , ὁ τ ᾶ ν α ι δ ῆ κ ῦ κ λ ω ἀ ν ᾶ π ε ν τ ε κ α ἰ δ ε κ α  
ἀ ν δ ρ α ς , κ ῦ κ λ ο υ ς δ ῆ ε ἰ ν α ι ε ἴ κ ο σ ι .

### IV.

Quem Ulixem vocant in vase Pistociano (Bullet. Napolet. I t. XIII cf. Monum. dell' Instit. IV t. XIX) Ajax est. interpolant enim editores Tiresiae caput.

### V.

Aristophanes Acharn. 920 sq. iocose imitatur Aeschyli Orithyiam. vide librum de sublim. III 1 p. 12 Iahn.

### VI.

Ar. Vesp. 162 sq. interpolatione remota evadunt haec:

Φ. ἴθ' ἀντιβολῶ σ' ἔκφρες με μὴ διαφραγῶ.

Ξ. μὰ τὸν Ποσειδῶ οὐδέποτε γ'.

Φ. οἱμοὶ δαίλαιος

πῶς ἂν σ' ἀποκτείναιμι;

cf. 368 sq.

### VII.

Vesp. 342 Bdelycleo a senibus audit δ δημολογοκλήων.

### VIII.

Explicatur δ Περίων Ar. Ach. 36 per fr. com. anon. 156 (IV p. 649 Mein.), δ Καρδοπίων Vesp. 1178 per Nub. 670 sq. 1248 sq. 1444.

### IX.

Inter libros Terentianos integriora extant Calliopianae recensionis exemplaria Victorianus et Descurtatus, retractata Parisinus Ambrosianus Vaticanus similes picturis ornatissimi antiquissimo libro oriundi. ordinem fabularum libri picti ut Bembinus varronianum, Victorianus alphabeticum secuntur.

### X.

Non dubitabant veteres de Terentio in Graecia mortuo. Volcatius enim dixit (vit. Terent. 4):

iter hinc in Achaia fecit.

quaerenti autem plura quam volgo feruntur in ista vita obvia erunt Volcatiana.

### XI.

Ter. Hautont. 99 sq. legendum est:

ubi rem rescivi, coepi non humanitus

neque ut animum decuit aegrotum adolescentuli

tractare, sed vi ut via pervolgatast patrum.

### XII.

Plauti Trucul. IV 2, 1 Sp. legendum est:

lepidè eccliam meum ego officium: vide intus modo ut tu tuum item ecclias.

### XIII.

Sophoclis Antig. 211 sq. sic corrigitur:

σοὶ ταῦτα ῥέζειν, καὶ Μενοιτιάδης Κρόν,

τὸν τῇδε δύνουν καὶ τὸν εἰμενῇ πόλει,

νόμῳ δὲ χρῆσθαι παντὶ που πάρεσσι σοι.

extrema modelam expectant (codd. πού τ' ἔνεσσι σοι).

### XIV.

Ἐραρσίαι quas vocabant oligarchorum propriae erant Athenis, ubi primum extiterunt Cleone rei publicae gubernae-



tora. nulla enim est vocis *τραγωδια* apud scriptores qui post bellum peloponnesiacum fuere auctoritas.

## XV.

Nemo Aristonicum spurium Eumenis filium citharoedo natum esse dixit. nam Plut. Flamin. XXI: *Ἀριστόνικος δ τοῦ κισσαρχοῦ διὰ τὴν Εὐμένους δόξαν ἐκτλήσας ἀπασαν ἀποστρέψας καὶ πάλιν τὴν Ἀσίαν* corrigendum est: *δ τῆς κισσαρχοῦ*. cf. Justinus XXXVI, 4, 6.

## XVI.

Fieri non potest ut atticae comoediae ullius argumentum e fragmentis refingatur.



7194  
DE  
ARISTOPHANE EURIPIDIS  
INRISORE QUÆSTIONES SELECTÆ.

---

DISSERTATIO  
INAUGURALIS PHILOLOGICA

QUAM

CONSENSU ET AUCTORITATE  
AMPLISSIMI PHILOSOPHORUM ORDINIS

IN

UNIVERSITATE FRIDERICIANA HALENSI  
CUM VITEBERGENSI CONSOCIATA

AD

SUMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES

RITE CAPESSENDOS

UNA CUM SENTENTIIS CONTROVERSIS  
IN AUDITORIO MAXIMO

DIE ~~XXII. M.~~ <sup>1. Martii</sup> A. MDCCCLXXVII HORA XII

PUBLICÆ DEFENDET

AUCTOR

CAROLUS LESSING  
BEROLINENSIS

ADVERSARIORUM PARTES SUSCIPIENT:

L. MANN, DR. PHIL.

O. KABISCH, CAND. PHIL.

---

HALIS SAXONUM  
FORMIS PLOETZIANIS

1877.





**Aemilio Huebnero**



Aristophanis studium, quod quantum et delectationis adferat et utilitatis nemo ignorat, cum multas habet difficultates tum singulare quoddam periculum. Quoniam enim nemo dubitat, quin summus sit Aristophanes poeta — fuit autem, cum tamquam improbus scurra contemneretur —, facile fieri potest et saepe factum est, ut idem optimus civis et perfectissimus homo fuisse iudicaretur, qui nihil umquam iniusti falsive de industria pronuntiasset, qui nihil antiquius habuisset, quam ut optima quaeque cives doceret. Sed postquam longe aliam sententiam professus est Droysenus, plerique viri docti intellexerunt, artem poetae et ingenium ita esse admirandum, ne in singulis rebus examinandis nostro iudicio abstinemus neve obliviscamur, iocandi vel invidendi causa permulta comicos plane finxisse. Quae igitur in adversarios iactaverunt obprobria, eis nisi summa cum cautione non est utendum; ac multa iam eius modi convicia ex historia Graeca electa sunt, restant quaedam elicienda, quae furca expulsa tamen usque recurrerunt.

At etiam artem poeticam, tragicam potissimum, comici in iudicium suum vocaverunt. Sic enim existimare se declarat Aristophanes (Ran. v. 1009), nullum esse verum poetam, nisi qui meliores redderet cives. Quod quia illo iudice Euripides non modo non faciebat, sed etiam mala atque perniciose docebat, perpetuae Aristophani cum nobilissimo tragico intercesserunt inimicitiae, neque umquam ille desit, Euripidem vel facetissime inridere vel acerbissime reprehendere. Atqui apud posteros nullius poetae maiorem fuisse auctoritatem quam Euripidis constat inter omnes. Permulta igitur a viris doctis de Aristophane Euripidis adversario in contrarias partes sunt disputata. Quam quaestionem si quis ratione et



via instituere volet, duo, nisi fallor, conviciorum genera erunt distinguenda. Unum est eorum, quae ad gentem Euripidis et vitam privatam pertinent, alterum eorum, quae spectant ad poeticam illius artem inludendam vel vituperandam. Atque de illius quidem generis obprobriis multo facilius erit quaestio. Sunt enim neque ita multa et in medio posita; quae si collecta erunt et historicorum, ut ita dicam, ratione examinata, facile erit ad cognoscendum, num quid veri eis subesse existimandum sit. Cum vero ad ea transimus, quae poetae Euripidi probro vertuntur, quantus quamque latus aperitur campus! Iam primum haud exigua opera consumenda erit, si quis omnia, quae huc pertinent, congerere susceperit et disponere; id quod non tam facile est quam cuiquam videri possit. Interest autem magni, utrum Euripidis ars et ingenium vituperetur in universum, an certa aliqua tragoedia reprehendatur; deinde utrum tragoediae ipsum argumentum improbetur an boni argumenti mala tractatio; tum utrum ad totam tragoediam pertineat vituperatio an singuli loci inrideantur; illud enim multo gravius esse quis est, quin intellegat? De omnibus autem huius generis conviciis adparet aliter esse iudicandum atque de illis, quae ad privatum Euripidem spectant. Etenim de gente, de moribus poetae fingere quaedam poterat comicorum petulantia, non de ipsis tragoediis, quas spectaverant Athenienses et legebant. Itaque si diiudicare volumus, merito Aristophanes Euripidem reprehenderit necne, ad artis poeticas leges revocabimur, de quibus numquam consenserunt viri docti neque umquam consentiant. Accedit quod latius me quidem indice patet illa quaestio, quam ut hac dissertatione possit profligari. Quae cum ita sint, satius duxi id potissimum quaerere, num quae cernatur Aristophanis ratio in poeta Euripide inridendo; quam si quis indagare studebit, non solum quid reprehendat Aristophanes in poeta tragico erit adtendendum, sed etiam quid non reprehendat et probet. Tali autem quaestione spero posse aliquid conferri ad artem comici intellegendam. Forsitan quispiam dixerit, cum tot et Aristophanis et Euripidis fabulae deperditae sint, non posse certi quicquam statui de comici in

ridendo tragico ratione. Atque id quidem concedere non dubito, esse in nostra hac quaestione, quae non liceat nisi per transennam quasi adspicere, esse etiam, quae quia non possint sciri debeant nesciri. Sed quamvis multae Euripidis fabulae interierint, tamen plurimarum argumenta etiam nunc possunt investigari, ita ut certa quaedam genera, certae quaedam aetates poesis Euripideae cernantur. Iam si contigerit, ut ostendatur, numquam, quod quidem sciamus, ab Aristophane certi cuiusdam generis fabulas rideri, num id casui tribuimus? Immo in ratione comici et consilio causam positam esse nostro iure statuemus.

Ex eis, quae modo exposui, intelleges opinor, quid iudicem de Rudloffii libello, qui inscribitur 'De Aristophane Euripidis irrisore', (dissert. Berol. 1865). Qui v. d. id potissimum egit, ut Euripidem a comici iniuriis defenderet. Sed quae protulit, de Euripide privato ab Aristophane irriso, ea omnia falsa esse spero me probaturum; de sophista vero et poeta Euripide quae disputavit, ad meam hanc quaestionem nihil pertinent. Vera sint ex parte forsitan magna; at vereor, ne comici sectatores refutatos sese illo libello esse negent.

Sed transeamus iam in medias res; ac primum quidem, ante quam de ipsis Aristophanis conviciis agamus, perlustremus eius comoedias cognituri, in quibus potissimum Euripidem vellicaverit<sup>1)</sup>. Nam etsi verum videtur quod Bergkii (Com. II, p. 912) dixit, nullam fere esse Aristophanis comoediam, in qua illi pepercerit, eas tamen inter omnes, ut ita dicam, excellunt, quarum argumenta aut tota aut ex parte in Euripide perstringendo versantur. Cuius generis extant hodie fabulae tres, in quibus ipse poeta inducitur: Acharnenses, Thesmophoriasusae Ranae, actae annis 425, 410, 405. Quid igitur? Intra hos viginti annos alias etiam contra Euripidem scriptas esse comoedias nonne veri simillimum? Nec enim metuo, ne quis credat ipsi Aristophani plus semel adfirmanti,

<sup>1)</sup> De ceteris comicis non audeo certi quicquam statuere. Quamquam admodum memorabile est, paucissima eorum extare fragmenta, quibus inludatur Euripides; videntur ei fere omnes pepercisse.



novis semper argumentis sese uti. Eligamus iam unum eius modi locum, cuius rectam interpretationem non sine fructu suscipiemus. In Vesperum v. 54 sq. gloriatur poeta, noluisse se in ea fabula neque humilibus artificiis neque tritis ineptiis uti neque eandem rem quam prius tractare:

ἦν γὰρ οὐκ ἔστ' οὕτω κάρυ' ἐκ φορμίδος  
 δοῦλον διαφρικτοῦντα τοῖς θεωμένοις,  
 60 οὐδ' Ἑρακλῆς τὸ δελφικὸν ἑξακατάμενος,  
 οὐδ' αὖθις ἐναεργαζόμενος Εὐριπίδης,  
 οὐδ' εἰ Κλέων γ' ἔλαμψε τῆς τύχης χάριν,  
 αὖθις τὸν αὐτὸν ἄνδρα μυτιωτεύσομεν.

De his versibus postquam permulta a viris doctis disputata sunt, acutissime egit U. de Wilamovitz-Moellendorff<sup>1)</sup>, nec tamen ita, ut omnia mihi persuaserit. Sed hoc loco missas facio ceteras quaestiones, quippe quae breviter absolvi non possint: de solo versu 61 disputandum est.

Perspicuum est neque a quoquam negatum, v. 62 ad Equites referendum esse; iam, cum dicat Aristophanes vs. 61, non fore, ut iterum carpatur Euripides, quaeritur, quam comœdia aut quibusdam comœdiis ante actam Vespas eum inriserit. Nemini non veniet in mentem lepidissimae Acharnensium scaenae, quam sine dubio respexit Aristophanes<sup>2)</sup>. At alia narrant scholia; ubi leguntur haec: κατ' αὐτοῦ γὰρ καθίκε τις θεομοφοροῦσας φηδὲν οὖν, οὐ δεύτερον ταυτολογῆσαι περὶ αὐτοῦ ὥς οἱ ἄλλοι· οὐ μόνον δὲ ἐν τούτῳ τῷ δράματι εἰσάγεται οὕτως Εὐριπίδης, ἀλλὰ καὶ ἐν τῷ Προαγῶνι καὶ ἐν τοῖς Ἀχαρνέσιν. Rectissima de hoc loco Wilamoviti est ratiocinatio<sup>3)</sup>. Habes primum contra tempus mendum, qualia apud veteres grammaticos non ita raro inveniuntur; inepta sunt et fatua quae secuntur usque ad verba οἱ ἄλλοι<sup>4)</sup>; gravissimum vero quod restat scholium. Etenim codex Ve-

<sup>1)</sup> Observations critiques in comœdiam Graecam coelestas (dissert. Berol. 1870) I.

<sup>2)</sup> Eadem nunc est Wilamoviti sententia; v. Hermæ vol. IX, p. 280 adn.

<sup>3)</sup> Observ. crit. p. 11 sq.

<sup>4)</sup> Certissimum est enim, hoc quidem versum suam quandam, non aliam poetæ comœdiam respicere Aristophanem.

netus teste Duebnero (adn. ad schol. p. 450) exhibet οὐ μόνον ἐν τοῖς Δράμασιν; atque ita legendum esse agnovit ipse Duebnerus. Iam habemus antiqui et boni commentarii particulam et intellegimus, scriptorem eius vs. 61 ad Dramata relato enumerasse ceteras comici fabulas usque ad annum 422 doctas, quibus Euripides erat inrisus. Atqui duae comœdiae Δράματα erant inscriptae, altera Δράματα ἢ Κένταυρος, altera Δράματα ἢ Νιοβος: quaeritur, utram designaverit grammaticus. Spuria erat Niobus et post Vespas sine dubio acta; adparet igitur, Centaurum significari: Quando autem docta est Centaurus? Lenaeis anni 426 respondet Wilamovitius (p. 15), nec possum facere quin adsentiar. Hesychio auctore scimus, Aristophanem in Dramatis urbem Athenas βύραω adpellasse<sup>1)</sup>; nonne apertum, id ad Cleonis tempora revocandum esse? Itaque recte posuit Wilamovitius (p. 18), illud fragmentum ex Centauro petittum eamque intra annos 426—422 esse scriptam. Adde eiusdem v. d. computationem hanc: annis 424, 423 iam binae adscribendae sunt fabulae (Equites Agricolae-Onerariae Nubes I.); Lenaeis 425 cum Acharnenses ageret in conscribenda Equitibus occupatus erat Aristophanes (Ach. 300), duas vero fabulas etiam primo anno, quo in publicum prodibat, vix tradere audebimus — unum restat festum tempus, quo Centaurus docta esse potest Lenaea 426, cuius anni Dionysiis Babylonii acta est. Haec verissima puto neque dubito, quin ipse Aristophanes Acharn. v. 1155 fabulam proximis Lenaeis doctam, Centaurum sc. tetigerit.

De argumento Centauri hoc tantum ex fragmentis elicere possumus, Herculem cena privatum in ea repraesentatum esse; addere licet ex scholio illo, Euripidem ita inrisum, ut ipse in scaenam induceretur, si quidem adcurate dixit grammaticus εἰσάγεται. Quo modo haec duo argumenta inter se coniuncta fuerint, omnino nescimus. Ceterum cum Equites primam suo nomine docuerit poeta, Centaurum quoque alii viro docendam traditam esse efficitur; nec ita magno plausu comprobata coniecerim, cum Aristophanes numquam ea

<sup>1)</sup> v. Bergk, Fragm. Com. II, p. 1062.





gloietur. Memorat Acharn. vs. 1155 et fortasse Vesp. 61; etiam enim veri simillimum est quod coniecit Wilamovitius, vs. 60 recte a scholiasta referri ad Centaurum, tamen fieri potuisse opinor, ut eandem bis tangeret poeta<sup>1)</sup>.

Sed etiam in Proagone Aristophanis inductum esse Euripidem idem scholium docet, inrisum demonstrant fragmenta. Actam esse Proagonem per Philonidem cum ipse Aristophanes docebat Vespas, si non certum putandum at veri simile est. Sunt tamen qui negent praeacte. Petersenus quidem in Fleckelseni Annal. 1862 p. 665 contendit, Proagonem anno 422 doctam non fuisse Aristophanis; etenim cum Vesp. vs. 61 praedicaret poeta, nolle se iterum perstringere Euripidem, non potuisse fieri, ut nihilo minus eodem festo die perstringeret. Quod argumentum satis futille esse mihi videtur. Praedicat sane illo loco poeta, non fore, ut in Vespis rursus inludatur Euripides: quod si tamen eundem in posteris fabulis saepissime vellicavit, quid ni inluserit in Proagone vel eodem die? Quotiens adfirmet comicus, nolle se facere id ipsum, quod saepissime fecit, satis profecto notum. An vero existimabimus, spectatores cum post actam Vespas Euripidem facitissime inrisum viderent in Proagone, non sustulisse cachinnum, sed memores illius loci aegre tulisse, quod poeta non stetisset promisso? Adde quod per Philonidem doctam esse Proagonem ponimus; nec quisquam persuasit mihi, statim agnovisse spectatores aut scisse, quisnam re vera esset fabulae scriptor. De eis autem, quae Hillerus in Hermas vol. VII. p. 450 disputavit, adsentior Wilamovitio (Analecta Euripidea p. 153, 4) recte dicenti, probabile esse Aristophanis Proagonem memorari, quam novimus, fabulam victricem, non Philonidis quam ignoramus. Itaque intra annos 426 — 420 tribus Euripidem comoediis carpsit Aristophanes. Ac ne in ceteris quidem fabulis ullam occasionem praetermisit, quin obiter eundem perstringeret.

Sed si ultra annum 420 progredimur, multo difficilior

<sup>1)</sup> Negat Wilamovitius in Hermas vol. IX, p. 330 adn.; sed videtur nimis premere comici verba.

efficitur quaestio propterea quod de plerisque comoediis perditis paucissima sciri possunt. Habes Thesmophoriazusas et Ranas, quae totae fere spectant ad Euripidem inludendum eiusque artem explodendam. Cetera incerta. De Lemniis Polyido Phoenissis postea videbimus. In Danaïdibus coniecit Bergkii (Com. II, 1047) Aristophanem composuisse scaenicam artem, quae fuit antiquitus, cum ea specie, quae sua vignet aetate, severeque de tragicorum poetarum laudibus indicavisse; quod si verum est, Euripidi certe non pepercit. Idem de Gerytade post annum 405 acta potest affirmari; simile fuit argumentum Ranas, cantica Euripidea commemorantur in frg. 8. Postremo de Aeolosicone extat Platoni testimonium (v. Duebneri Proleg. I.) hoc: *Αἰολὸν τὸ δράμα τὸ γραφὴν τοῖς τραγικοῖς, ὡς κακῶς ἔχον διασύρει*. At mitamus iam lubricas de amissis fabulis quaestiones. Enumeravi eas, quarum ad argumenta pertinuisse Euripidis inrisionem aut certum est aut conligi potest. Vides, Aristophanem inde a secunda comoedia (Centauro) usque ad postremam (Aeolosiconem) eidem poetae bellum quasi intulisse perpetuum. Neque mirandum est, quamquam non nulli sunt mirati, quod ne mortuo quidem maledicere desiit. Etenim non tam virum quam poesin eius reprehendit; poesis autem Euripideae auctoritas quantopere post mortem poetae creverit quis est qui nesciat?

Notissimum est, Aristophanem multas comoedias vel Callistrato vel Philonidi mandasse docendas; in quo singulari quadam ratione videtur esse usus. Anonymus enim qui dicitur *περὶ καμπόδιας* III. (apud Duebnerum), quem ex optimis fontibus hausisse dudum intellectum est, haec de Aristophane tradit: *τὰς μὲν γὰρ πολιτικὰς τοῦτο (Καλλιστράτη) γὰρ αὐτὸν διδόναι, τὰ(ς) δὲ κατ' Εὐριπίδου καὶ Σοφοκλέους φιλοῦναι*<sup>1)</sup>. Haec ficta esse et commenticia ut credam animum non possum inducere. Immo statuendum esse arbitror, recte se habere illam comici adiutorum distinctionem. Quid enim?

<sup>1)</sup> Praeclare de hoc loco disputavit Petersenus in Annal. 1862, p. 654 sq.



Potestne quicquam adferri, quod labefactet optimi grammatici fidem? Ranas docuit Philonides, Proagonem idem, de Thesmophoriazusis nihil traditum est. Quod autem Acharnenses per Callistratum acta est, nihili facio; apertum est enim, eam comoediam rectius *πολιτικὴν* dici quam scriptam *κατ' Εὐριπίδου*. At enim de Nubibus exoritur dubitatio. Nubes si non docuit Philonides, ariolatur grammaticus; utpote qui τὰ κατὰ Σωφρόνους illi mandata esse testetur. Recte de hac quaestione egit Bergk in Fragm. Com. II. 918. Quod traditur Nubium argumentum V. (apud Meinekium) minime adversatur grammatico, neque quae ex scholiis adferuntur auctoritatem eius frangere possunt: Nubes docuit Philonides. Quæret quispiam, quam de causa unum genus fabularum Callistrato, Philonidi alterum mandarit poeta. Nescio neque est huius loci coniecturas explicare; res ipsa certissima est.

Venio nunc ad percensendas singulas res, quas Euripidi probro vertit comicus; atque priore quidem loco de eis agere in animo est, quae non poetae, sed privato homini obiciuntur. Primum igitur numquam destitit Aristophanes cavillari tragicum propter generis humilitatem; facetissime etiam atque etiam narratur, matrem eius holeribus venditandis quaestum sibi parasse. Legimus idem convicium Ach. vs. 457, 478; Equ. 17—19; Thesm. 387, 456, 910; Ran. 840, 947; quos locos si inspexeris, agnosces summi poetae ingenium, qui eandem rem alio loco aliter proferat, interdum summa cum urbanitate, sicut Ran. vs. 840, ubi versum simul Euripideum lepidissima parodia expressit. Ceterum de matre poetae idem memoriae prodiderant Alexander Aetolus teste schol. Ran. 840<sup>1)</sup> et Theopompus auctore Gellio XV, 20, crediderunt grammatici multi — non omnes —, adfirmant Aristophanis interpretes (etiam Droysenus). Rudloffius<sup>2)</sup> vero

<sup>1)</sup> Nominatur ibi Alexander; Aetolum intellegendum esse docuit Ritschl opus. I, 17. Eiusdem de Euripide versus servavit Gellius XV, 20.

<sup>2)</sup> De Aristoph. Eur. Irris. p. 9.

diserte exponit, de comici fide dubitari non posse; quin etiam coniecturam facit, quam re commotus sit Euripidis pater, ut in matrimonium duceret *λαχανοκαλήτριαν*.

Apertum est neque quisquam quod sciam negavit, proprii illius unum fontem esse ipsum Aristophanem; ex quo Alexander sine dubio hausit sua, Theopompum vero capide adripuisse illud convicium quid mirum? utpote qui maledicentissimus esse tradatur haud uno teste, quique Plutarcho (Lys. 30.) iudice dignior sit fide ubi laudat quam ubi vituperat. Itaque solius comici auctoritas in iudicium est vocanda.

Si quis humili loco ortus magnam in civitate auctoritatem sive ingenio sive rebus gestis adeptus est, fieri non potest, quin obrectatores ei generis ignobilitatem obiectent. Sed haud raro etiam nunc evenit, ut de clarissimorum hominum genere fingantur fabellae, quae quamvis infirmo fundamento nitantur, tamen paullo post in omnium ore sunt. Accedere solent de vita eorum privata narratiunculae eo plures, quo quis minus in hominum conspectum venit. Quid igitur? talia ab Atheniensium moribus abhorreere numquis contendet? talia a comicis non modo non contempta, sed libentissime adhibita esse ad ridendos adversarios numquis negabit? An vero putandus est Aristophanes, antequam eius modi convicia comoediis suis insereret, inquisivisse diligenter, vera essent necne? Credat Iudaeus Apella! Equidem sic existimo: si quid eius generis male dictum solius comici auctoritate nititur, maxime dubitandum esse, numquid veri subest. At enim probe scio, non deesse, qui tali argumentatione Aristophanis sui auctoritatem labefactari non sinant. Quid vero quod illud ipsum de Euripidis matre obprobrium qui refellerent iam apud veteres extiterunt? quid quod summo loco natum esse Euripidem testantur auctores gravissimi? Apud Athenaeum X, 424 E leguntur haec: *ἡνοχόουν τε κατὰ τοὺς ἀρχαίους οἱ εὐγενέστατοι παῖδες — καὶ Εὐριπίδης ὁ ποιητὴς ἐν παιδὶν ἡνοχόησε· Θεόφραστος γοῦν ἐν τῇ περὶ μέθης φησὶ. πυνθάνομαι ἔγχα, καὶ Εὐριπίδην τὸν ποιητὴν οἰνοχοεῖν Ἀθήνησι τοῖς ὀρχησταῖς καλουμένοις.* Iam evolve Suidae de Euripide capitulum; invenies haec: *οὐκ ἀληθὲς δὲ ὡς λαχανό*



καλὸς ἢ ἡ μήτηρ αὐτοῦ καὶ γὰρ τῶν ἀπόδορα εὐγενῶν ἐνέγχανον, ὡς ἀποδεικνύει Φιλόχορος. Quos locos Radloffius ne cognosse quidem videtur. Ego vere hoc mihi videor esse dicturus: cum Euripidis nobilitas a talibus confirmetur auctoribus, quales sunt Theophrastus et Philochorus, falsum esse et abiciendum comici convicium, quod unde conflatum sit nec sciri potest nec quaerere refert. Iam intellegimus, non sine recto iudicio grammaticum quendam de genere Euripidis ita dixisse: τοῦτον οἱ τῆς ἀρχαίας κωμῳδίας ποιητὰ ὡς λαχανοκαλλίδος κωμῳδοῦσι; nimirum illud probum si non refutare at certe non confirmare voluit. Iam intellegimus, quid sit quod Valerius Maximus (III, 4 ext. 2) narrat: 'Quam matrem Euripides (aut quem patrem Demosthenes) habuerit ipsorum quoque saeculo ignotum fuit.' Addit Valerius 'Alterius (Euripidis) autem matrem holera venditasse omnium paene doctorum litterae locuntur;' quae verba ad nostram etiam aetatem aptissime quadrant. Inlustrissimum opinor hoc est exemplum non evitati illius periculi, de quo in huius dissertationis initio disputavi. Ceterum nominatim Euripidis matrem numquam adfert Aristophanes, et valde dubium est, num recte sit Clito a grammaticis nominata. Wilamovitium quidem audivi dicentem, non dubitare sese, quin commenticium sit illud nomen <sup>1)</sup>. Sed haec hactenus.

Quodsi convicio illi merito denegavi fidem, hoc mihi videor meo iure contendere, ubicumque comici exprobrant inimicis humilitatem generis, cavendum esse, ne simpliciter credamus — id quod volgo fit — maledicentissimorum hominum testimonio. Etenim si unum eius modi probum falsum esse intelleximus, de ceteris dubitari non potest, sed debet.

Nunc quoniam vidimus de genere Euripidis<sup>1)</sup>, transeamus ad ea, quae in ipsius poetae vita et moribus indubio fuerunt Aristophani. Ac principio hoc videtur praemonendum: Fuit Euripides, ut ait Suidas, ἀνδραγαθὸς τὸ ἦθος καὶ ἀμειδύς καὶ πενήτων τὰς συνοχὰς; remotam igitur a civium conspectu

<sup>1)</sup> Adde quod etiam Aristophanis matri falsum imposuerunt nomen, quo reposito olim exultabat gaudio Thierschius (in ed. Thesm. Halberst. 1832 p. X.), Zenodorus sc., quod nomen ne Atticum quidem est.

degit vitam, ita ut de domesticis eius rebus nihil fere scire possent. Solent autem, ut supra dixi, de eius modi maxime hominibus, cum praesertim praeter ceteros florent ingenio et arte, nasci narrationes famosae, quibus fidem habere summae est temeritatis. Accedit quod numquam defuerunt, qui ea adcuratissime scire sibi viderentur, quae scire non possent. Quid vero, si demonstrari potest vel probabiliter conici, ad ridiculas illas fabellas, quae vitam Euripidis deformant, fingendas ansam praebuisse unam quandam rem male intellectam?

Thesmophoriazansarum argumentum totum in eo positum est, quod mulieres inducantur ulturae Euripidem, quippe qui in tragoediis acerrimum se praebeat mulierum osorem easque pessimas et nequissimas esse viris persuadere studeat. Idem de tragico praedicat senum chorus in Lysistr. vs. 283, 368, 369; at in Acharnensium illa scaena nihil eius modi reperies; ex quo intellegitur, anno 425 Euripidem mulierum inimicum nondum audisse. Certissima est enim lex, si quis vellicandus in scaenam vocabatur, omnia protulisse comicum quaecumque de vita illius et moribus cognorat inridenda. Habes igitur certum temporis spatium, intra quod ortam esse illam fabellam possis adfirmare: annos sc 425 et 411. Cum autem luce clarius sit solos eius fontes esse illas tragoedias, quibus Medae et Phaedrae et Melanippae repraesentabantur — memineris Thesm. vs. 546 sq. — efficitur, potuisse fieri, ut etiam anno 425 ridiculum illud mulierum odium tragico obiceretur; acta erat enim Medea 431, Hippolytus Coronifer 428. Sed postea demum invenisse sibi visus est nescio quis quod ad facetissimas cavillationes Aristophani ansam daret. Iam inspicie Ranas: nova invenies <sup>1)</sup> inridendi causa commenta. Sic enim conclusisse videntur homines maledici ac petulantes: 'Odit Euripides mulieres; quid ita? quia scilicet ipse suam uxorem deprehenderit malam et lascivam. Habet domi Cephisophontem adolescentem: nonne cohaerent?' Hinc illae de uxoris poetae vel uxorum adulteris narrationes

<sup>1)</sup> v. vs. 1048. 1408.



Potestne quicquam adferri, quod labefactet optimi grammatici fidem? Ranas docuit Philonides, Proagonem idem, de Thesmophoriazasis nihil traditum est. Quod autem Acharnenses per Callistratum acta est, nihili facio; apertum est enim, eam comoediam rectius *πολιτικὴν* dici quam scriptam *κατ' Εὐριπίδου*. At enim de Nubibus exoritur dubitatio. Nubes si non docuit Philonides, ariolatur grammaticus, utpote qui τὰ κατὰ Σαυπάριους illi mandata esse testetur. Recte de hac quaestione egit Bergk in Fragm. Com. II. 918. Quod traditur Nubium argumentum V. (apud Meinekium) minime adversatur grammatico, neque quae ex scholiis adferuntur auctoritatem eius frangere possunt: Nubes docuit Philonides. Quaeret quispiam, quanam de causa unum genus fabularum Callistrato, Philonidi alterum mandarit poeta. Nescio neque est huius loci coniecturas explicare; res ipsa certissima est.

Venio nunc ad percensendas singulas res, quas Euripidi probro vertit comicus; atque priore quidem loco de eis agere in animo est, quae non poetae, sed privato homini obiciuntur. Primum igitur numquam destitit Aristophanes cavillari tragicum propter generis humilitatem; facetissime etiam atque etiam narratur, matrem eius holeribus venditandis quaestum sibi parasse. Legimus idem convicium Ach. va. 457, 478; Equ. 17—19; Thesm. 387, 456, 910; Ran. 840, 947; quos locos si inspexeris, agnosces summi poetae ingenium, qui eandem rem alio loco aliter proferat, interdum summa cum urbanitate, sicut Ran. va. 840, ubi versum simul Euripideum lepidissima parodia expressit. Ceterum de matre poetae idem memoriae prodiderant Alexander Aetolus teste schol. Ran. 840<sup>1)</sup> et Theopompus auctore Gellio XV, 20, crediderunt grammatici multi — non omnes —, adfirmant Aristophanis interpretes (etiam Droysenus). Rudloffius<sup>2)</sup> vero

<sup>1)</sup> Nominatur ibi Alexander; Aetolum intelligendum esse docuit Ritschl opus. I, 17. Eiusdem de Euripide versus servavit Gellius XV, 20.

<sup>2)</sup> De Aristoph. Eur. Irris. p. 9.

diserte exponit, de comici fide dubitari non posse; quin etiam coniecturam facit, quanam re commotus sit Euripidis pater, ut in matrimonium duceret *λαχανοπωλήτριαν*.

Apertum est neque quisquam quod sciam negavit, probri illius unum fontem esse ipsum Aristophanem; ex quo Alexander sine dubio hausit sua, Theopompum vero capide adripuisse illud convicium quid mirum? utpote qui maledicentissimus esse tradatur hand uno teste, quique Plutarcho (Lya. 30.) iudice dignior sit fide ubi laudat quam ubi vituperat. Itaque solius comici auctoritas in iudicium est vocanda.

Si quis humili loco ortus magnam in civitate auctoritatem sive ingenio sive rebus gestis adeptus est, fieri non potest, quin obtrectatores ei generis ignobilitatem obiectent. Sed haud raro etiam nunc evenit, ut de clarissimorum hominum genere fingantur fabellae, quae quamvis infirmo fundamento nitantur, tamen paullo post in omnium ore sunt. Accedere solent de vita eorum privata narratiunculae eo plures, quo quis minus in hominum conspectum venit. Quid igitur? talia ab Atheniensium moribus abhorreere numquis contendet? talia a comicis non modo non contempta, sed libentissime adhibita esse ad ridendos adversarios numquis negabit? An vero putandus est Aristophanes, antequam eius modi convicia comoediis suis insereret, inquisivisse diligenter, vera essent necne? Credat Judaeus Apella! Equidem sic existimo: si quid eius generis male dictum solius comici auctoritate nititur, maxime dubitandum esse, numquid veri subsit. At enim probe scio, non deesse, qui tali argumentatione Aristophanis sui auctoritatem labefactari non sinant. Quid vero quod illud ipsum de Euripidis matre obprobrium qui refellerent iam apud veteres extiterunt? quid quod summo loco natum esse Euripidem testantur auctores gravissimi? Apud Athenaeum X, 424 E leguntur haec: *ἠνοχόουν τε παρὰ τοῖς ἀρχαίοις οἱ εὐγενέστατοι παῖδες — καὶ Εὐριπίδης ὁ ποιητὴς ἐν παιδὶν ἠνοχόησι· θεόφραστος γοῦν ἐν τῇ περὶ μέθης σφῆδι· πυνθάνομαι ἔργου, καὶ Εὐριπίδην τὸν ποιητὴν ὀνοχῶν ἐν Ἀθήνῃ τοῖς ἀρχαίοις καλουμένοις*. Iam evolve Suidae de Euripide capitulum; invenies haec: *οὐκ ἀληθές δὲ ὡς λαχανό*





παις ἢ ἡ μήτηρ αὐτοῦ καὶ γὰρ τῶν ἀπόδοι εὐγενῶν ἐνέγχανον, ὡς ἀποδείκνυσσι Φιλόχορος. Quos locos Rudloffius ne cognosse quidem videtur. Ego vere hoc mihi videor esse dicturus: cum Euripidis nobilitas a talibus confirmetur auctoribus, quales sunt Theophrastus et Philochorus, falsum esse et abiciendum comici convicium, quod unde conflatum sit nec sciri potest nec quaerere refert. Iam intellegimus, non sine recto indicio grammaticum quandam de genere Euripidis ita dixisse: τοῦτον εἰ τῆς ἀρχαίας καμπόδας ποιητὰ ὡς λαχωνοπαίδος καμπόδουσι; nimirum illud probrum si non refutare at certe non confirmare voluit. Iam intellegimus, quid sit quod Valerius Maximus (III, 4 ext. 2) narrat: 'Quam matrem Euripides (aut quem patrem Demosthenes) habuerit ipsorum quoque saeculo ignotum fuit.' Addit Valerius 'Alterius (Euripidis) autem matrem holera venditasse omnium paene doctorum litterae locuntur;' quae verba ad nostram etiam aetatem aptissime quadrant. Inlustrissimum opinor hoc est exemplum non evitati illius periculi, de quo in huius dissertationis initio disputavi. Coterum nominatim Euripidis matrem numquam adfert Aristophanes, et valde dubium est, num recte sit Clito a grammaticis nominata. Wilamovitium quidem audivi dicentem, non dubitare sese, quin commenticium sit illud nomen <sup>1)</sup>. Sed haec hactenus.

Quodsi convicio illi merito denegavi fidem, hoc mihi videor meo iure contendere, ubicumque comici exprobrant inimicis humilitatem generis, cavendum esse, ne simpliciter credamus — id quod volgo fit — maledicentissimorum hominum testimonio. Etenim si unum eius modi probrum falsum esse intelleximus, de ceteris dubitari non potest, sed debet.

Nunc quoniam vidimus de genere Euripidis, transeamus ad ea, quae in ipsius poetae vita et moribus ludibrio fuerunt Aristophani. Ac principio hoc videtur praemonendum: Fuit Euripides, ut ait Suidas, αὐτοφράδς τὸ ἥθος καὶ ἀπειθής καὶ πύργων τὰς συνοβολὰς; remotam igitur a civium conspectu

<sup>1)</sup> Adde quod etiam Aristophanis matri falsum imposuerunt nomen, quo reperto olim exultabat gaudio Thierschius (in ed. Thesm. Halberst. 1883 p. X.), Zenodora sc., quod nomen ne Atticum quidem est.

degit vitam, ita ut de domesticis eius rebus nihil fere scire possent. Solent autem, ut supra dixi, de eius modi maxime hominibus, cum praesertim praeter ceteros florent ingenio et arte, nasci narrationes famosae, quibus fidem habere summae est temeritatis. Accedit quod numquam defuerunt, qui ea accuratissime scire sibi viderentur, quae scire non possent. Quid vero, si demonstrari potest vel probabiliter conici, ad ridiculas illas fabellas, quae vitam Euripidis deformant, fingendas ansam praebuisse unam quandam rem male intellectam?

Thesmophoriazusaarum argumentum totum in eo positum est, quod mulieres inducantur ulturae Euripidem, quippe qui in tragoediis acerrimum se praebeat mulierum osorem easque pessimas et nequissimas esse viris persuadere studeat. Idem de tragico praedicat senum chorus in Lysistr. vs. 283, 368, 369; at in Acharnensium illa scaena nihil eius modi reperies; ex quo intellegitur, anno 425 Euripidem mulierum inimicum nondum audisse. Certissima est enim lex, si quis vellicandus in scaenam vocabatur, omnia protulisse comicum quaecumque de vita illius et moribus cognorat inridenda. Habes igitur certum temporis spatium, intra quod ortam esse illam fabellam possis adfirmare: annos sc 425 et 411. Cum autem luce clarius sit solos eius fontes esse illas tragoedias, quibus Medae et Phaedrae et Melanippae repraesentabantur — memineris Thesm. vs. 546 sq. — efficitur, potuisse fieri, ut etiam anno 425 ridiculum illud mulierum odium tragico obiceretur; acta erat enim Medea 431, Hippolytus Coronifer 428. Sed postea demum invenisse sibi visus est nescio quis quod ad facetissimas cavillationes Aristophani ansam daret. Iam inspicie Ranas: nova invenies <sup>1)</sup> inridendi causa commenta. Sic enim conclusisse videntur homines maledici ac petulantes: 'Odit Euripides mulieres; quid ita? quia scilicet ipse suam uxorem deprehenderit malam et lascivam. Habet domi Cephisophontem adolescentem: nonne cohaerent?' Hinc illae de uxoris poetae vel uxorum adulteriis narrationes



natae intra annos 410 et 405; nisi quis forte dubitat, quin, si cognosset illo anno Aristophanes, memoraturus eas fuerit in *Thesmophoriasusis*. Quid vero dicam de Choerila! Haud raro et factum est et fit, ut sero intellegantur quae re vera sint in propatulo. *Χοιρίλην* — haec est genuina forma —, Vulvulam sororem esse *Κερκύλα τοῦ Ἀνδρόλου*, nomen a comicis fictum, tam manifestum opinor est, ut nemo semel monitus dubitet. Tamen primus videtur monuisse Wilamovitius (*Anal. Eurip.* p. 149 adn.) Quid autem statuamus de istis adulteris? Ficta et commenticia esse adparet, si quidem falsa est illa qua nituntur argumentatio <sup>1)</sup>. Quaerendum est igitur num recte perhibeatur Euripides mulierum osor. Satis longa opus esset disputatione, nisi consentirent fere viri docti <sup>2)</sup>, nullo iure illum adpellatum esse *μισογύνην*. Sunt sane quae improbare soleat in mulierum ingeniis Euripides; sed minime desunt, quae summis laudibus tollat. Quis est, cui non in mentem veniat nobilissimi fragmenti Melanippae (497 apud Nauckium):

*τῆς μὲν πατρὸς κάκου οὐδὲν γίνεσθαι  
γυναικίος, ἰσοθλῆς δ' οὐδὲν εἰς ὑπερβολὴν  
πάρεν' ἄμεινον· διαφέρονσι δ' αἱ φύσεις.*

Abiciamus igitur tandem aliquando illas de matre deque uxoris Euripidis fabellas, abiciamus etiam quae de Cephisophonte narrantur. Qui anno demum 405 commemoratur in *Ranis* (vs. 944, 1408); nam ex *Acharnensium* vs. 396 sq. dudum eius nomen expulit Elmsleius <sup>3)</sup>. Atque de adulteris quidem vidimus. Praeterea comici adfirmant, adiutum esse Euripidem ab illo in tragoediis faciendis (*Ran.* vs. 944,

<sup>1)</sup> Eam non a me fictam esse docet vita illa Euripidis, (quam priore loco posuit Kirchhoff), ubi dilucide traditur, suae uxoris nequitia commotum Hippolyti fabulam scripsisse poetam.

<sup>2)</sup> Euripides mulierum osor num recte dicatur peculiari libello inquisivit Braut (disa. Berol. 1850). Recte in universum indicavit W. Ribbeck in ed. *Acharn.* p. 261. 62.

<sup>3)</sup> Koekius (ad *Ran.* 944) tamen putat in *Acharn.* 395 sq. induci Cephisophontem, contra v., si tanti est Hilleri disputationem in *Hermes* vol. VIII, 446 sq.

frg. inc. IV, fortasse ex Gerytane petittum, *Com. II*, p. 1177). Eodem pertinent quae de Mnesilocho (v. *Teleclid.* frg. *Com. II*, p. 371) et Socrate (v. *Teleclid.* *ibid.* et *Ar. Nub.* I, frg. VIII, de quo cf. Wilamoviti obs. crit. p. 10) Euripidis adiutoribus finguntur. Cre dit illa hodie nemo, nec refutare tanti est.

Iam satis demonstrasse mihi videor, omnia, quae Aristophanes de genere et moribus et vita privata Euripidis facete protulit, plane ficta esse neque ulla fide digna. Quibus abiectis paucissima sane restant, quae de tragici vita habeamus explorata. Sed melius profecto est nihil scire quam falsa scire sibi videri.

Transeo ad alteram disputationes partem, quae est de Aristophane poesis Euripideae inrisore. Quam quaestionem non ita instituere mihi in animo est, ut ostendere coner, quid merito, quid immerito reprehenderit comicus; nam ut iam supra dixi, de arte tragica in universum esset disputandum, neque is sum, qui rem tam gravem tamque difficilem quaestionem parva hac dissertatione diiudicari posse existimem. Quapropter plane aliam viam mihi ingrediendam esse indicavi, quae et certum aliquem finem habeat neque abducatur in dubitationes infinitas. Demonstrabo igitur, ut brevi praecidam, quanam Euripidis fabulas in eis quidnam reprehendat Aristophanes.

De Euripide nuper optime meritus est Wilamovitius, <sup>1)</sup> qui v. d. cum alia permulta docuit tum hoc explanavit, (*An. Eur.* p. 144 sq.) a grammaticis Alexandrinis in catalogos relatas esse Euripidis tragoedias genuinas sexaginta septem, quarum nomina etiam nunc restitui possunt omnia. Accedit quod plurimarum etiam argumenta satis nota sunt; ac de omnium temporibus quaecumque sciri possunt accuratissime Wilamovitius conlegit. Quo facto de poesis Euripideae actibus acutissime quaedam enucleavit (p. 172 sq.) in eaque disputatione (p. 179) etiam de Aristophane poetae inrisore obiter

<sup>1)</sup> *Analecta Euripides scripsit U. de Wilamovitz-Moellendorf, Berolici 1876.*



adiecit non nulla, quae ad meam hanc quaestionem pertinent Itaque si accurate omnia erunt collecta et disposita, quae in singulis Euripidis tragoediis vituperanda vel inridenda putavit Aristophanes — quoad eius nunc fieri potest, — videndum erit, num eae tragoediae, quibus ille pepercit, habeant aliquid, quo differant a ceteris. Quod si demonstrari potest, certam quandam comici rationem in ridendo adversario perspicimus. Recognoscam igitur Euripidis tragoedias omnes eo indice usus, quem dedit Wilamovitius (p. 147 sq.), et adscribam, quid in quaque habeat comicus quod reprehendat, si quidem eius mentionem faciat inridendi causa.

Iam vero si locos Aristophaneos omnes, qui huc pertinent, congerere suscipimus, duo eorum inveniemus genera. Unum est eorum, ubi diserte declarat comicus, quid sibi videatur ridiculum et indignum tragica arte; velut in Acharnensibus enumerantur heroes, quos miserrimo habitu induxerat Euripides. Alteri generi adtribuo parodiarum magnam multitudinem. Est ubi ambo genera habeas coniuncta, sicut multis locis Ranarum.

Sed de parodiis non nulla sunt praemonenda<sup>1)</sup>; varia enim earum inveniuntur genera atque quodam modo diversa. Saepissime Aristophanes aliorum poetarum versus aut ad verbum transcripsit aut paucis mutatis ita adscivit, ut statim sentirent auditores unde sumpsisset. Sensuros autem ubicumque illo artificio esset usus, persuasum ei fuit sine dubio; aliter enim nonne inepte fecisset et insulse? Ac tanta fuit in Atheniensibus liberalis eruditionis et humanitatis copia, ut etiam nihil moniti cognoscerent, ubi et unde alius poetae versus adhiberentur. Quamquam non desunt loci, ubi dilucide declaret Aristophanes, unde petiverit. velut in Thesmoph

<sup>1)</sup> De eis quae iam sum exposuimus, dudum mihi constabat, cum eas quodam modo in Tauberi dissertationem de usu parodiae apud Aristophanes (Nachricht von dem Kgl. Joachimsthalischen Gymnasium, Berlin 1849). Quae dissertatio, egregia me quidem iudice, neglecta, paene videtur a viris doctis; in plerisque rebus mecum sentit Tauberus.

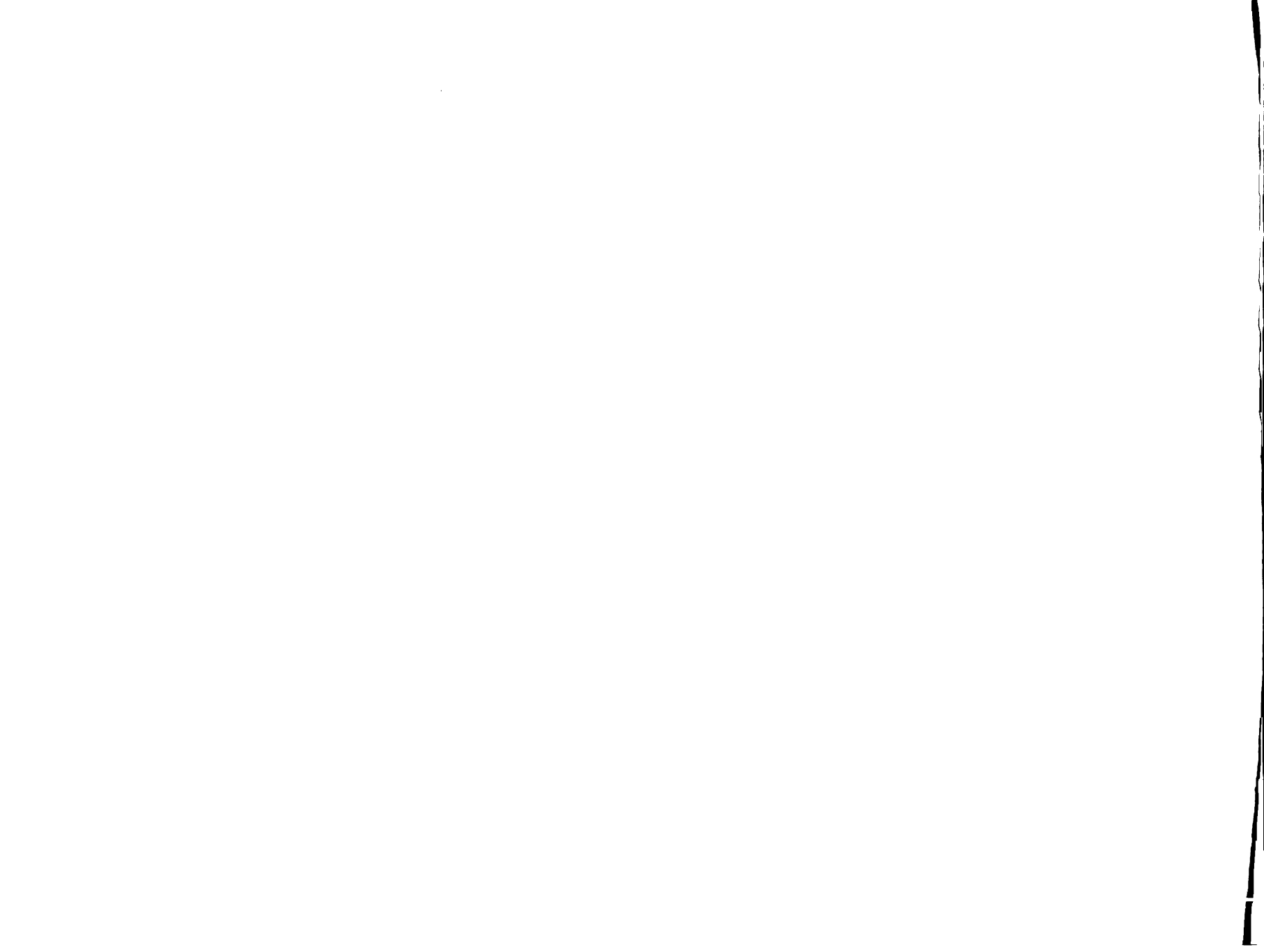
va. 184 sq. Adfinis Euripidis<sup>1)</sup> inrisurus Agathonem sic adloquitur

καὶ ὁ δὲ νεῦνις. ἦτις ἐὶ κατ' Ἀλκύνου  
ἐκ τῆς Λυκούργου ἐρέσθαι βούλομαι.

secuntur verba Aeschylea, quibus in Bacchum invehitur Lycurgus. Parodiae autem nomine nihil aliud apud veteres designari videtur nisi illud ipsum artificium, quo alieni versus in comoediam transferuntur; v. Suidam s. v. *παρῳδοῦμενος* — καὶ *παρῳδία*; ludibrii inrisionisve notio per se non inest in voce parodiae. Sed quam apta sit tragicorum maxime versuum in comoediam translatio ad animum auditoris hilarandum risumque commovendum neminem sane potest fugere. Etenim si res levissimae tragica cum gravitate pronuntiantur, quis est quin rideat? si res tristissimae faceta imitatione ita exprimuntur, ut fiant ridiculae, quis est quin tollat cachinnum? Denique id quoque facile perspicitur, ridicula salsaque versuum imitatione posse fieri, ut alius poeta vel festive perstringatur vel acrius inrideatur vel acerbè reprehendatur. Iam tria habemus parodiarum genera. Primum est ubi alius poetae versus recipiuntur nulla alia de causa nisi quod animo comici obversabantur in scribendo et gratum facturum se spectatoribus existimabat, si oblata occasione admoneret celebrati alicuius loci velut Pindarici. Saepius inveniuntur tales loci in choricis partibus, in carminum initis praecipue, sicut Equ. va. 1268 sq., ubi Pindari, Pac. 775, 797, ubi Stesichori versus adferuntur; cf. Acharn. 532. sq., ubi Timocreonis carmen tangitur<sup>2)</sup>. Neque desunt tragicorum versus ita adsciti: Ionis Chii fragmentum habes in Ran. va. 706, Aeschylus in eiusdem comoediae va. 992. Postremo Euripidis quoque versus plus semel recepit Aristophanes nullo inridendi consilio, sed quia celebratissimi erant ipsique comico probati. Luculentissima exempla adferam duo: unum invenitur in Acharn. va. 659 sq., ubi leviter mutatos pronuntiat chorus nobilissimos

<sup>1)</sup> Mnesticchi nomen tollendum esse nuper docuit Hillerus in Hermas vol. VIII. p. 449 sq.

<sup>2)</sup> Plura dabit volenti Tauberus (de usu parod. ap. An.) p. 649



Euripidis versus, qui ab aliis etiam scriptoribus laudantur (v. Nauck. ad Eur. frg. 910). Deinde splendidam pacis laudem, quam cecinerat Euripides in Cresphonte (frg. 462) adscivit ex parte Aristophanes in Agricolarum frg. 8<sup>1</sup>). Atque de hoc quidem parodiae genere vidimus; restant duo alia, quae quamquam adcurate mea quidem sententia seiungenda sunt atque distinguenda, tamen non solent satis distingui. Etenim si tragicorum loci cum vi quadam comica transferuntur, saepe fit, ut inrideatur poeta, sed fieri necesse est minime. Quocirca alterum genus parodiae statuamus, ubi tragici versus, qui per se nihil habent offensionis, cum festivo lepore in comoediam recipiuntur aut imitatione exprimuntur; tertium, ubi translatio cum ipsius poetae fit inrisione et vituperatione. Nam qui inridet habet quod reprehendat, nec reprehendit fere quicquam Aristophanes, quin inrideat aut eodem aut alio loco.

Refertae sunt omnes fere Aristophanis comoediae versibus Euripideis lepidissime aut adhibitis aut tactis; permulta igitur Euripidis fragmenta comico debemus. Sed in restituendis tragicis verbis summa opus est cautio. Nam et mutavit suo arbitrio permulta et saepissime nullum certum imitatus locum tragica gravitate induit orationem, id quod *παραρταγῶδες* vocant grammatici; ex quo efficitur, ut haud raro diiudicare non queas, quid tragoediae adtribendum sit, quid comoediae, aut quam late pateat illius imitatio: iam aperitur campus coniecturarum sane quam incertarum.<sup>2)</sup> Praesto sunt exempla mihi non multum quaerenti. In Thesm. vs. 1029 sq. Adfinis Euripidis Andromedae personam induit, et tribuit ei Aristophanes canticum, quod maximam sane partem e clarissima illa tragoedia expressum videtur; sed qui ipsa poetae verba restituere conatus est Fritschius plura scire voluit quam sciri possunt, id quod

<sup>1)</sup> Maiorem partem eius carminis invenis apud Polyb. XII 26.

<sup>2)</sup> Apollinea arte opus fuerit, ut ubique dignoscas, quid tragoediae debeatur, quid comici sit generis, quid aliunde repetitum. Nam et tragoedia aliquando remissior est, et comicus lusus ut plurimos delibat aliorum poetarum flocculos, ita haud raro ampullas tragicas imitatione felicissima affectat. Nauck, Fragm. Trag. p. XII.

plus semel accidit viro doctissimo; cautius rem agere solet Nauckius. Deinde in Lysistr. v. 742.

*ὃ πότνι Ἑλλείθνι' ἐλίχες τοῦ τόκου*

tragicae loqui poetam nemo non sentit, cum praesertim ex ipso metro possit cognosci. Quapropter Meinekius in Vind. Aristoph. p. 129 ex Anga Euripidis petita esse illa verba non sine probabilitate coniecit; nec vero pro certo potest affirmari. Quae cum ita sint, probabunt intellegentes, quod eorum tantummodo locorum qui sine dubio sunt Euripidei, certo fundamento niti volui.

Tragicorum parodias, quae apud comicos inveniuntur diligenter conlegit W. Ribbeckius in appendice editionis Acharnensium. Quocirca existimaverit quispiam, simpliciter me transcripsisse illius v. d. collectionem. Quod cur non fecerim, sed totam multitudinem iterum congesserim, quae quidem ad Euripidem pertineat, iam est exponendum. Atque id quidem non ita magni duco, quod sunt quae fugerint Ribbecki diligentiam; nec enim contendere audeo, me praeterisse nihil. Sed maxime opinor improbandum est quod tria illa parodiarum genera adcurate distinguere fere omisit, ita ut saepe numero fiat periculum, ne in errorem delabantur lectores multorum interpretum communem. Cum enim noverint, perpetuum Euripidis inrisorem extitisse Aristophanem, ubicumque versus illius proferuntur aut tanguntur, inrisisse comicum opinantur et quidnam improbaverit circumspiciunt. Quam rationem falsissimam esse rectissime passim monuit Taeuberus neque is primus; exempli causa nomino Welckerum, qui in clarissimo illo de tragoediis Graecis libro etiam atque etiam negat, omnes Euripidis imitationes inludendi gratia esse factas (velut p. 333, 479, 879). Ac tam manifesta res est, ut neminem fugere possit neque fugerit Ribbeckium (p. 284<sup>1</sup>); verum multum abest, ut in singulis locis tractandis eam sequatur rationem, quam rectam esse antea concessit. Equidem cum de Aristophane Euripidis inrisore disseram, operam dabo, ut adcurate eos locos distinguam, ubi cernitur inrisio; quapropter ceteri etiam loci commemorandi erunt, ut intellegatur, quonam differant ab illis.

<sup>1)</sup> Auch hier ist keineswegs alles, was sich davon auffinden lässt als Spott und Verhöhnung gemeint.





Quodsi contigerit, ut versus quosdam Aristophaneos aliter ac solent explicandos esse ostendam, ad artem et ingenium comici perspicendum pro virili mea parte contulisse mihi videbor. Iam igitur percenseamus Euripidis tragoedias, Wilamoviti catalogum secuti<sup>1)</sup>.

1. Alcestis pro satyrico dramate acta a. 438.

Facetissimus est locus Acharnensium (vs. 893), ubi Di-caeopolis anguillam ita adloquitur

*πρέσβειρα πεντήκοντα κορώνων κορών,*

quae verba lepidissima parodia exprimunt Aeschyli versum hunc (frg. 168)

*δέσπονα πεντήκοντα Νηρηΐδων κορών<sup>2)</sup>;*

vides poetae in augenda vi comica artem, ut qui pro Aeschyli *δέσπονα* et *κορών* posuerit *πρέσβειρα* et *κορών*, quo graviore sono incederet oratio quoque magis fiat ridicula<sup>3)</sup>. Ceterum facile intellegitur, minime id egisse poetam, ut inrideret tragicorum principem; immo in sola splendidi versus ad rem levissimam translatione posita est loci urbanitas. Simillima est ratio versuum 893, 4, ubi eandem anguillam idem salutat

*μηδὲ γὰρ θανάων ποτε*

*δοῦ χωρὶς εἶην ἐν τετελευτωμένῃς.*

verba ex Eur. Alc. 367, 8 expressa; Admetus fidissimae uxori affirmat *μ. γ. θ. π. σ. χ. ε. τῆς μόνῃς πιστῆς ἐμοί*. Mira de hoc loco narrat Ribbeckius in commentario p. 253 ineptissimos esse Euripidis illos versus declarans; quod si quis credet, non dubitabit, quin Aristophanes idem senserit idcircoque perstrinxerit poetam. At spero fore qui non credant. Ribbeckius postquam sex adtulit locos Aristophaneos, quibus Alcestidis versus tangantur, addit (p. 287), illam potissimum fabulam ansam praebere et tamquam evocare ad parodiam faciendam, quoniam perversa et inepta sint in ea fere omnia. Nolo hic de Alceste plura disputare, quamquam satis temere

<sup>1)</sup> Fragmentorum numeros referas ad Naucki Fragm. Trag. Graec. Lipsiae 1866.

<sup>2)</sup> Ita scribo cum Bentleio.

<sup>3)</sup> propterea non concedo Nauckio, *πρέσβειρα* etiam Aeschylō esse restituendum; consilio sine dubio mutavit comiens.

iudicasse Ribbeckium arbitror; id iterum contendo, qui eius v. d. verba legat, necessario adduci, ut opinetur idem Ribbecki quidem sententia sensisse Aristophanem. Quid vero quod haec secuntur verba: „Alles dies sieht selbst schon wie Parodie aus und musste sehr zur Nachahmung herausfordern auf der komischen Bühne, die aber hier wohl nicht kritisiren wollte“? „Non cohaerent“ dixeris tuo iure. Sed gaudeo, quod tandem eliciamus veram Ribbecki sententiam, quae mirifice concinit cum mea. Noluit Aristophanes severe iudicare aut reprehendere Alcestin; igitur non inrisit; nam, ut supra dixi, qui inridet, habet quod reprehendat. Sed inspicimus iam illos sex locos In Ach vs. 893, 4 nihil inesse inurionis monuit Taenuberus (de usu par p. 12); idem facile concedetur de Equ. 1250 sq. (= Alc. 181, 2), idem equidem sentio de Av. vs. 1244 (= Alc. 675)<sup>1)</sup>. Vesp. vero vs. 751, quem ad Hippolyti vs. 230 referunt scholia, ad Alc. vs. 866 (quem contulerat Berglerus) revocat Ribbeckius, fortasse omnino huc non pertinet, si quidem poterat poeta illa verba tragice pronuntiare, etiamsi nolebat certum ullum locum exprimere Restant Nub. vs. 1415 et Thesm. vs. 194, quibus festive tangitur Alc. vs. 691. Mirum est sane illud Admeti cum patre conloquium, neque negaverim in Nub. illo versu praecipue posse aliquid ludibrii inesse; sed quamquam certo diiudicari ea res nequit, tamen equidem statuo, etiam sine inrisione Aristophanem illos locos proferre potuisse. Quod utut se habet, nec Fritzsche (ad Thesm. 194) concedendum est, „saepe ac multum rideri“ Alcestin, nec Wilamoviti (An. Eur. p. 179), infesto odio ab Aristophane exagitari.

2. Andromacha docta per Democratem initio belli Peloponnesiaci.

In Nub. vs. 717 sq. tragice conqueritur Strepsiades, nec vero ita, ut ad certum ullum locum Euripidis aliasve poetae verba eius possint referri. Ad Andr. 1078 revocari vult Rib-

<sup>1)</sup> Av. vs. 539 conferas cum Alc. 449; num de industria imitatus sit illo loco Aristophanes valde dubito.



beckius<sup>1)</sup>, ad Hecub. vs. 161 probabilius Kockius et Wilamovitius (An. Eur. p. 161); scholia nihil habent eius modi. Certe comparari possunt et illi et alii fortasse tragicorum loci; nec vero credendum est, Aristophanem ad certi ex eis unius similitudinem consulto scripsisse Nub. vs. 717. Quod autem Aristophanes teste Phrynicho *ἀνέμων* dixit pro *ἀγρον*; (v. Bergk. frg. Ar. inc. 123) sicut Euripides in Andr. vs. 158, in parodi-  
arum numero non reponam<sup>2)</sup>. Itaque Andromacham a comico tactam esse non potest probari, nedum inrisam.

3. *Ἀλκμήων δ' δὲ Φωφίδος* acta 438.

Eupolis in Ar. Equ. vs. 1302 usus est versu Euripideo ex hac fabula petito; utrum quid mutaverit necne, ignoramus; inrisio cernitur nulla.

4. Aeolus acta ante 421.

Hanc fabulam, quae apud posteros haud mediocrem ad-  
epta est laudem — „nobilis est Canace fratris amore sui”, —  
severe graviterque non semel reprehendit Aristophanes. Ar-  
gumentum ut foedum ac turpe detestatur in Nub. vs. 1371,  
2, qui ad alteram editionem revocandi videntur, deinde in Ran.  
vs. 850 et 1081. De Aeolosicone accedit Platoni testimonium,  
quod supra (p. 11) adscripsi; sed quemadmodum in illa comoe-  
dia rem egerit incertissimum est; v. Welckerum de trag.  
Gracc. p. 871, 2 et Bergkium Com. II, p. 943, qui frg. 8 huc  
revocandum coniecit. Legebatur in Aeolo famosus ille versus  
(frg. 19) *τί δ' ἀλοχρόν, ἦν μὴ τοιοῦτοι χρωμένοις δοκῇ*; quem Laïs  
traditur adhibuisse ad inridendum Euripidem; v. Machonis  
versus apud Athenaeum XIII, p. 582 d. Cernitur in eo so-  
phistica quaedam ratio, quam facetissime inludit atque explo-  
dit Aristophanes in Ran. vs. 1475<sup>3)</sup>. Restant Pac. vs. 114 et

<sup>1)</sup> Vesp. vs. 998 sq. exprimi Andr. 1076 sq. non audeo affirmare cum Ribbeckio.

<sup>2)</sup> „Blosse Wiederholungen ohne ersichtlichen parodischen Zweck werden nicht erwähnt werden” promittit Ribbeck. p. 284; iam quaero, quam in voce *ἀνέμων* parodiae rationem perspexerit.

<sup>3)</sup> Ran. vs. 1474 etiam ex Aeolo adscitum esse coniecit Fritzsche; v. quae supra exposui p. 20 et Nauckii verba adscripta in ada. 2

119 (= frg. 17, 18), in quibus nihil invenias inrisionis, et  
Thesm. vs. 177, 8, ubi leviter mutati repetuntur Euripidis  
versus (frg. 28) fortasse ad spinosam eius dicendi artem per-  
stringendam.

5. Alexander acta 415.

Ridet Aristophanes translationem, quae inest in verbis  
*καὶ χρόνου προῦβαινε πούς*, ut *παρὰκαινόνευμένον* τι in  
Ran. vs. 99. 100, cf. vs. 311.

6. Andromeda acta 412.

Lysistr. 962 sq. num expresserit comicus Andromedae  
verba (frg. 116) *ποταὶ λιβάδες, ποταὶ σειρήν*, id quod adfirmat  
scholiasta, equidem admodum dubito et malo illos versus  
ipsius Aristophanis ingenio adtribuere. In Ran. vs. 105  
legimus.

*μὴ τὸν ἐμὸν οἶκει νοῦν· ἔχεις γὰρ οἶκτον;*

nbi schol.: *καὶ τοῦτο παρὰ τὸ ἐν Ἀνδρομάχῃ· μὴ τὸν ἐμὸν  
οἶκει νοῦν, ἐγὼ γὰρ ἀρξέσω*. Qui versus cum non legatur in  
Andromacha, ἐν Ἀνδρομέδῃ correxit Matthiae (v. Nauck. frg.  
145), Sed quae contra disputavit Fritzsche in comment ad  
Ran. p. 71, 2, minime sunt aspernanda. Inspiciendus est Sul-  
das, ut qui pleniore scholiorum usus sit exemplari; apud quem  
invenimus haec: *μὴ τὸν ἐμὸν οἶκει νοῦν· ἔχεις γὰρ οἶκτον  
παρὰ τὸ ἐν Ἀνδρομάχῃ Εὐριπίδου· ἢ οὕτως· μ. τ. ἐ. ο. ν. ἐγὼ  
γὰρ ἀρξέσω*. Qui haec scripsit grammaticus meminerat for-  
tasse Andromachae vs. 581; versum autem illum, quem recte  
seiuinxit Suidas, ex alia Euripidis fabula petatum esse credibile  
puto. Risit comicus iterum audacem translationem, quae cer-  
nitur in verbis *μὴ τὸν ἐμὸν οἶκει νοῦν*; cf. Ran. vs. 100.

Relinquitur lepidissima illa Thesmophoriazuserum scaena,  
qua Euripidis nobilissima tragoedia repraesentatur quaque  
nihil umquam facetius scriptum est. Adfinis Euripidis captus  
a mulieribus et a Scythia custoditus partes agit Andromedae,  
ipse Euripides primum Echus, deinde Persei induit personam.  
Quanta vero festivitate Aristophanes ornaverit illam scaenam,  
quam urbanis salibus condiderit, quam ridiculam induxerit  
Scythae importunitatem nemo non sentit. Cum autem dif-  
ficillimum sit ubique diiudicare, quid Euripidi tribuendum sit,



quid Aristophani, efficitur ut quae in singulis tragoediae verbis offensionem fuerint definiri non possit, nisi quis totam scaenam commentario illustrare suscipiat, id quod ab hac dissertatione alienum est. In universum explodere mihi videtur Aristophanes duo Euripidis inventa: primum canticum illud Andromedae plenum miseriarum et querellarum, deinde mirum illud *μηχανημα*, quo usus Echo poeta in scaenam vocaverat. Ceterum si tanta tragoediae pars parodia exprimitur, multa etiam transcribi, quae per se nihil habeant offensionis, vix necesse est ut addam.

#### 7. Antiopa acta intra annos 411—408

Vehementer errat Ribbeckius, quod in Av. vs. 1381 Pi-thetaeri verba *παύσαι μελεῶν* ex Antiop. (frg. 188,2) repetita esse ponit. Etenim Aves a. 414 docta, Antiopam autem post Andromedam esse actam docet schol. Ran. 53 (v. Wilam An. Eur. p. 148). Restat Thesm. II, frg. 9. Nota est tragicorum consuetudo, ut in nominibus propriis ex ipsa nominum notione capiant omen, quod quasi declaret hominis vel fortunam vel facta; est autem ubi aperte fingatur etymon, ut adhiberi possit illud artificium<sup>1)</sup>. Egrege de eo disputavit Hermannus ad Soph. Aiac. vs. 430, ubi et cur eo uti possit tragoedia exponens. Sed aliter res se habet, cum talis nominis interpretatio pertinet ad ea quae evenerunt aut eveniunt, aliter cum nihil fere habet momenti ad ea quae geruntur illustranda. V. c. si in Aeschyl. Agam. vs. 681 sq. Helenae nomen recte illi mulieri inditum ostenditur, ut quae multas naves perdidit (*ἔλεην ναῦς*), si Sophoclis Aiac. intellegere sese pronuntiat, nomen suum tamquam concinere cum exclamatione *αἰαῖ*, si in Euripidis Bacch. vs. 508 Dionysus monet Pentheum, nomen eius *πένθειος* esse quasi praedictionem, confert hoc artificium aliquid ad animum spectatoris aut lectoris permovendum. Sin autem in Iphig. Taur. vs. 32 Thoantis nomen ducitur ab adiectivo *θοός*, neque cerni potest, quid id pertineat ad tragoediae argumentum, merus hic est lusus neque ita ingeniosus; qua-

<sup>1)</sup> Exempla satis multa collegit Weckleinus ad Iphig. Taur. vs. 32.

propter suo iure Aristophanes versum illum faceta imitatione inrisit in Lemn. frg. 2. Simili modo peccasse Euripides videtur in Antiopa; ubi Zethi et Amphionis nominum ficta usus est etymologia (v. frg. 181, 2)<sup>1)</sup>; quocirca ita inludit poetam Aristophanes (Com. II, p. 1083):

*Ἀμφόδον ἐχρῆν αὐτῇ τεθελοῦσθαι τοῦνομα.*

Ceterum *τεθελοῦσθαι* num scripserit Aristophanes valde dubito.

#### 8. Archelaus *ἀδίδακτος* (v. Wilam. p. 149).

In Ran. vs. 1206 sq. profertur fabulae Euripideae initium, ut rideatur iocoso additamento *λεγκύθιον ἀπώλειαν*; falso quidam (v. schol.) opinati sunt, ex Archelao illa verba esse petita; quorum errorem iam Aristarchus reiecerat neque debebat Kockius referre. Versus ab Aristophane adlegatos *μισητομένης* tragoediae esse statuit Wilamovicius

9. *Ἀλκμήων ὁ δὲ Κόρινθου* acta paullo post 406 teste schol. Ran. 67; quapropter non est mirandum, nullum nobis locum tradi, quo tetigerit eam Aristophanes. Nam in Ecclesiastis et altera Pluto desunt versus, quibus Euripidis ullum locum exprimi certo possit demonstrari. De ceteris vero comoediis post Ranas doctis perpauca traduntur.

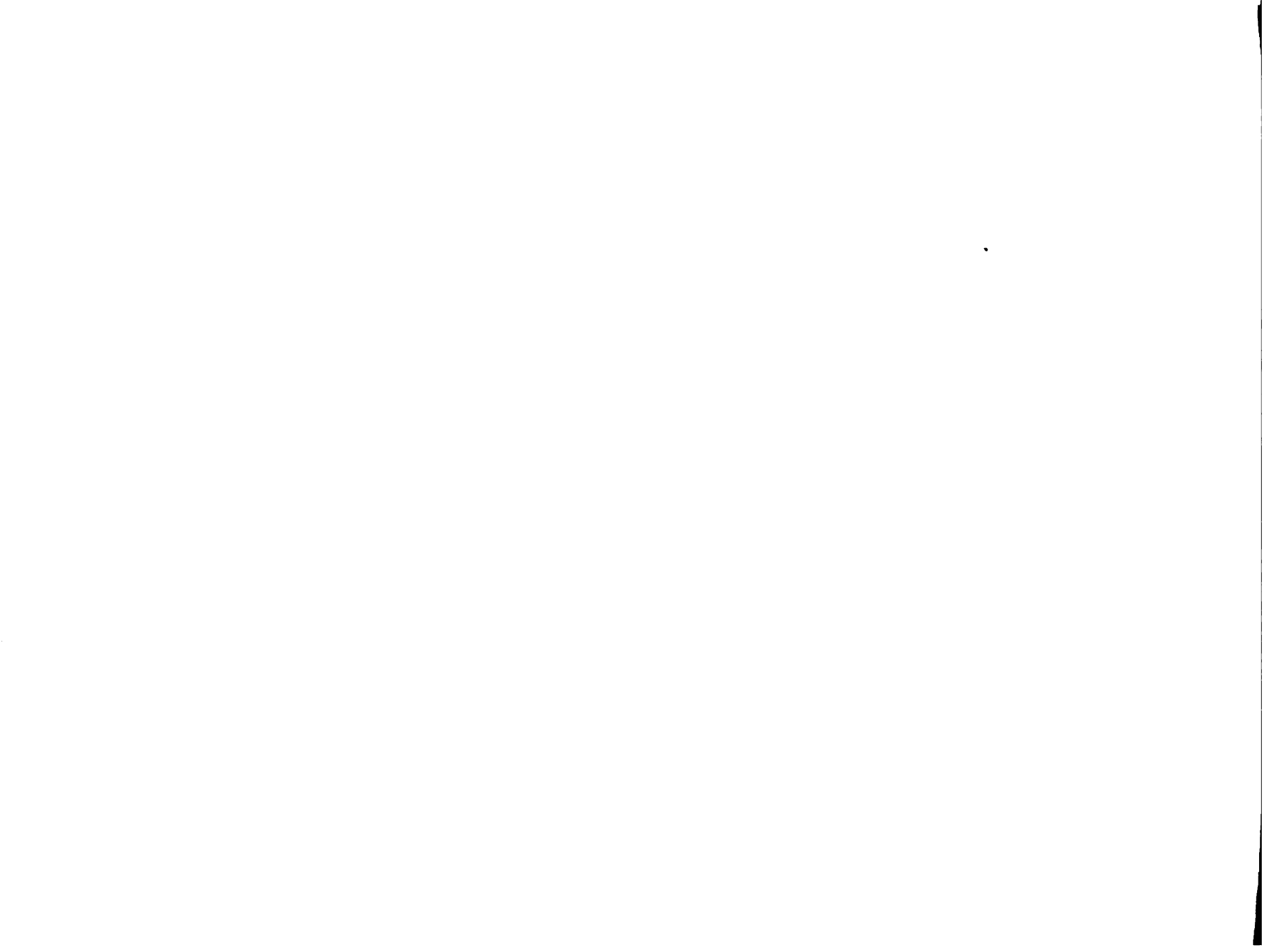
#### 10. Aegeus.

Ar. Ach. vs. 119 hinc est:

*ὦ θερμοβουλον προκτὸν ἐξηρμήνευε.*

scholiasta affirmat, factum eum versum ad similitudinem verborum *ὦ θερμοβουλον σπλάγγνον*, quae in Euripidis Medea inveniantur. Atqui in ea non leguntur; ergo errasse scholiastam statuendam, nisi forte quis ad alteram si dis placet editionem confugiat, id quod nuper fecit Weckleinus (in ed. Medae p. 25). Veri autem simillimum est, ad aliam illa revocanda esse fabulam, quae simili argumento grammaticum ad errorem perducere potuerit. Peliadum igitur esse fragmentum coniecit Elmsleius, quod verum fere creditur (v. Nauck. ad Eur. frg. 852). Wilamovicius nuper ad Aegeum referre maluit non sine iusta causa (v. An. Eur. p. 150). Saepius

<sup>1)</sup> „Multa id genus admisit Euripides nullo alio fine nisi ut sophisticam promeret eruditionem.“ Wilam. An. Eur. p. 190, ubi exempla enumerantur plurima.



facit Euripides homines se ipsos ita adloquentes: *ω ψυχῇ, θυμῷ, ω καρδίᾳ*; quae consuetudo sane eius propria non est<sup>1)</sup> Aristophanes iocose eam interdum adscivit, velut in Ach. vs. 450, Equ. vs. 1194, Vesp. 756, facetissime vero deflexit in Ach. illo vs. 119, quod nescio an iocandi potius quam inridendi causa fecerit.

#### 11. Alcmena.

Schol. Ar. Ran. 536 adnotat: *ὁμοιον τῷ ἐν Ἀλκμήνῃ Εὐριπίδου* iam sequitur frg. 90. Consulto imitatum esse Aristophanem non concedo Wilamovitio, neque ita existimasse scholiasta mihi videtur. Relinquitur Ran. vs. 93, ubi sine dubio tangit poeta versus Euripideos a scholiasta servatos (frg. 89). Inrisionem tragici detexit Kockius; quippe inepte dici ab illo hirundinem avem Musarum. Si dixisset, sane ineptum se praeuisset, id quod Aristophanis editores libentissime de Euripide credunt. Nec vero debebat Kockius negligere Meineki certissimam emendationem. Scripserat Euripides *ἀηδόνων μουσέων*, quod ingeniose mutavit comicus, ut *χειλιδόνων μουσέων* designaret malorum poetarum loquacitatem. Itaque inrisionis hoc loco nec vola nec vestigium extat, id quod probe intellexit Ribbeckius.

12. Alops numquam, quod quidem sciamus, ab Aristophane tacta.

#### 13. Antigona.

Ran. 1182 et 1187 pronuntiat Euripides Antigonae suae primos versus, Aeschylus utrumque ineptum et perversum esse contendit; at luce clarius est, eum non minus subtili ac falsa interpretandi ratione uti quam paullo ante Euripidem. Hoc enim demonstrat Aeschylus, si quis ubique velit invenire quod reprehendat, semper eum inventurum. Ran. 1391 Antigon. versum levem esse prae Aeschyleo quodam ostenditur.

#### 14. Auga.

Gravissime reprehenditur Euripides in Ran. vs. 1080, quod Augam induxerat in Minervae templo parturientem. De

<sup>1)</sup> v. Wecklein. ad. Med. vs. 1086.

Lysistr. vs. 742 supra disputavi (p. 21); et si recte coniecit Meinekius, hoc quidem loco Euripides non inridetur.

15. Bacchae acta paullo post 406; v. quae ad Alcmeonem II, (no. 9) exposui.

#### 16. Bellerophontes acta ante 425.

Notum est quam acerba vituperatione quamque faceto indubrio hanc tragoediam Aristophanes persecutus sit. Iam primum enim in Acharnensium scaena Euripidea, ubi miserri-  
morum heroum, quos induxerat tragicus, quasi catalogus invenitur, proferuntur etiam *τὰ δυσκινῆ πεπλωμένα*, à *Βελλεροφόντης* *εἰχ'* ὁ *χωλὸς οὐτάω* (vs. 426, 7, vs. 398 apud Ribbeckium, qui in commentario non celavit, quanto opere ipse hanc fabulam centemneret). Claudus igitur erat et veste sordida indutus Euripidis Bellerophontes, miserior etiam OeneoPhoenixe Philocteta; itaque cum Telepho in primis inridetur, ubi *χολοποιόν* Euripidem vocat comicus (v. Ran. vs. 846; cf. 842, 1063; Pac. 147, Thesm 24). Quantos vero risus commovisse putas Trygaeum, utpote qui cantharo insidens alter Bellerophontes ad caelum tolleretur! quam salse explicat filiae, cur hoc potissimum monstro utatur! quid facietius quam quod filia monet patrem (vs. 146 sq.) *ἐκεῖνο τήρει μὴ σφαλεῖς καταρρυῖς ἐντὺ-  
θεν, εἴτα χωλὸς ὢν Εὐριπίδῃ λόγον παράσχῃς καὶ τραγῳδία γένῃ*! Vides inrideri Euripidis *μηχάνημα*, quo usus ad deos equitantem fecerat heroem, quem postea miserrimum induceret. Accedunt tres loci Aristophanei, ex quibus unum praetermisit Ribbeckius. Pac. vs. 722 ex Bellerophonte petitus (frg. 314) ridicule ad cantharum transfertur:

*ὕψ' ἄρματ' ἐλθὼν Ζητὸς ἀστραπηφορεῖ.*

In Equ. vs. 1249 sq. Euripideis verbis usus devictum se esse confitetur Cleo; vs. 1250 sq. ex Alcestride petuntur, vs. 1249 ex Bellerophonte (frg. 312), ita tamen, ut pro *κομίζετε* ponatur *κυνδότες*; scilicet machina opus est, si illam tragoediam imitari velis<sup>1)</sup>. Postremo in Vesp. vs. 757 tangitur leviter et sine inrisione Eur. frg. 310; qui locus documento est, pauca

<sup>1)</sup> Etiam v. 1248 ex Bellerophonte receptum putat Kockius sine iusta causa.





verba, quae ipsa per se ne intellegi quidem possint, suffecisse, ut spectatoribus clarissimae illius tragoediae in mentem veniret.

17. Dictys acta 431;

numquam commemoratur in Aristophanis reliquiis.

18. Danae. Quam primae poesis Euripideae aetati tribuendam esse numerorum severitas ostendit; extant autem senarii septuaginta duo. (v. Willam. An. Eur. p. 151; cf. p. 175).

De Thesm. vs 21 ambiguum est iudicium; Sophoclem tetigerit an Euripidem, apud veteres iam in controversia fuisse docent scholia; fuerunt enim, qui Soph. frg. 13 Euripidis versum esse opinarentur. Sed respexit fortasse Aristophanes Eur. frg. 325, 3, quae est Naucki et Wilamoviti sententia. Hoc certum est, quicumque tangitur locus, inrideri eum minime; sententiam per se probabilem ridicule adhibet Euripidis Adfinis ad sophisticam eius doctrinam explodendam.

19 Hecuba acta intra annos 425—422<sup>1)</sup>.

De Nub. vs. 718 supra exposui p. 24; in eiusdem comoediae vs. 1165, a, qui locus est alterius editionis, lepide, at sine in risione transferuntur Hecubae verba (vs. 171 sq), ut tragico sono evocet filium Strepsiades. summus autem lepos in eo cernitur, quod apud Euripidem Polyxenam evocat mater luctu adfecta, apud Aristophanem Phidippidem pater gaudio exultans, quod praeclaram Socratis eruditionem animo imbibisse dicitur bonus filius. Exordium illius tragoediae, quocum conferas Troad. vs. 1 et Andr. 1232, faceta parodia expressit comicus auctore Athenaeo III. 112 e, ubi sic legitur: *Θεαρίων ὁ ἀρτοποιός, οὗ μνημονεύει Πλάτων ἐν Γοργία — καὶ Ἀρ. ἐν Γηρητιάδῃ καὶ Ἀλολοσίκωνι διὰ τούτων*

*Ἦκω Θεαρίωνος ἀρτοπώλιον  
λιπών, ἐν ἐστὶ κριβάνων ἰδωλία.*

<sup>1)</sup> Actam esse Hecubam a. 425 aut 424 statuit Willamoviti; sed Nub. 718 exprimi Hec. 162 mihi non persuasit. Post 426 doctam esse propter vs. 455 sq. posuerat Zirsdorferus, cuius v. d. chronol. Eur. mihi non fuit praesto; ultra 422 descendere metrum nos vetat.

Athenaei verba si recte traduntur — neque offendit in eis Meinekius, — in utraque comoedia eidem illi versus ab Aristophane usurpati videntur, quae est Bergkii sententia (v. Com. II 946, 1009). Alii aliter existimant viri docti<sup>1)</sup>. Utcumque ea res se habet, si mecum sentis, non risisse comicum Hecubae exordium, sed lepide tetigisse statues, sicut in Geryt. frg. I (Com. II p. 1005).

20 Helena acta cum Andromeda 412 (schol. Ar. Thesm. 1012).

Huius fabulae primam partem facetissima parodia repraesentavit Aristoph. in Thesmoph. vs. 850 sq. Adfinis Euripidis postquam intellexit, frigidae Palamedis, cuius ipsum paderet imitatione non posse commoveri Euripidem, ut auxilio sibi veniret, haec secum reputat:

*τῷ δὲ ἄν' αὐτὸν προσαγαγούμην δράματι;*

850 *ἐγὼ δ' αὖ τὴν κακὴν Ἑλένην μιμήσομαι.*

*πάντως δ' ἐπάρχει μοι γυναικεὶ σκολῇ.*

Iam igitur Helenae partes agit et pronuntiat tragoediae prologum saepius interpellatus ab irata Muliere, donec ipse Euripides adveniat Menelai tristi habitu indutus. Singula recognoscas cum Ribbeckio; hic exponere meum est, quidnam in illa tragoedia reprehenderit atque inraserit comicus. Quod significavit primum ipso vs. 850; nova enim illa Helena non modo est, nuper docta<sup>2)</sup> ἡ πέτρα (Ach. 378), sed fabula novo invento ornata; conferas Fritzsch et Engeri adnotationes. Novitas argumenti et insolentia exploditur; ac manifestum est profecto, quantum differat Helena Euripidea ab antiqua tragoedia. Quamquam enim in Aegyptum delata Helena inventa iam est a Stesichoro, quamquam similia Herodotus (II 112 sq.) memoriae prodidit, id tamen novum erat atque inauditum, quod fabula opinionum communi tam contraria repraesentabatur tragoedia, quae omni insolitae cuiusdam artis nitore distincta esset et inluminata<sup>3)</sup>. Deinde

<sup>1)</sup> Grauertus scribi iubet *ἐν Γηγῇ ἢ Ἀλολ.*, melius Tschubertus (de usu par. p. 16, 35) *ἐν Γηγῇ ἢ καὶ Ἀλολ.*, Dindorf. *ἐν Γηγῇ καὶ Ἀλολ.* . . . . . καὶ Ἀλολος.

<sup>2)</sup> Argumentum hanc fabulae habet romanticum, quas dicunt, fabulae vicinum inquit Hartungius, acerrimus ille Euripidis laudis iudex (Eur. restit. II, p. 343).



vero miserum Menelai habitum ridet Aristophanes, sicut Telephi Bellerophonis Philoctetae reliquorum. Mitto singulorum versuum urbanitatem, quae neminem intelligentem fugere possit.

21. Erechtheus acta ca. 421.

Lynistrata tragica cum gravitate adloquitur Athenienses et Spartanos; quod schol. ad vs. 1181 adnotat, totum versum ex Erechtheo petatum esse, id ad vs. 1186 revocandum ante Nauckium (frg. 365) intellexerat Meinekius (v. Vind. Aristoph. p. 137). Adde Thesm. vs. 120 ex eadem tragoedia receptum. In utroque loco<sup>1)</sup> nulla cernitur inrisio.

22. Epeus.

Huius fabulae obscurissimae nemo veterum meminit.

23. Heraclidae acta intra annos 429—427<sup>2)</sup>.

Non licet fidem denegare scholiastae, qui ad Equ. vs. 214 adscripsit *παράδοχος τὸν λαμβὼν ἐξ Ἡρακλείδων Εὐρυπίδου*; expressit Aristophanes versum nobis non servatum. Accedit Vesp. vs. 1160, ubi iocose imitatus est Heracl. vs. 1006; fugit hoc Ribbeckium. Inrisa esse haec tragoedia non videtur.

24. Hercules<sup>3)</sup> acta 423, 2.

Hanc fabulam non commemorat Aristophanes.

25. Electra acta 413.

Ran. vs. 1307 sq. cantilena illa consultat ex pannis carminum Euripideorum; vs. 1317 ex Electra petitus per se ipse non inluditur, quod facile est ad intellegendum.

26. Thyestes acta ante 425.

Panni Thyestei in Ach. vs. 433 commemorantur; deinde inrisit hanc tragoediam Aristophanes in Proagone (cf. p. 9), quod satis aperte demonstravit Bergkii (Com. II, p. 1137; cf. frg. II, III). „Exhibuit comicus quasi Thyestem aliquem, qui ipse suorum liberorum artus comederat.”

<sup>1)</sup> Ar. Hor. frg. XI, (Com. II, 1174) in parodiarum numero reponere non debet Ribbeckius (cf. Eur. frg. 360).

<sup>2)</sup> v. Wilamoviti rectissimam rationationem, An. Eur. p. 151, 2.

<sup>3)</sup> Falso additamento *παρὰδοχος* liberavit fabulae nomen Wilam. An. Eur. p. 30.

27. Theseus acta ante 422.

Facetissime Aristophanes in Vesp. vs. 312 sq. versus Euripideos pro suo arbitrio mutatos adscivit. v. frg. 389, 390, quod fecit loci, non inrisionis causa. Relinquitur Orci Ianitoris<sup>1)</sup> in Ran. vs. 465 sq. oratio plena ridiculi furoris (cf. Nauck. ad frg. 386), in qua haud pauca ex Theseo Euripidis petita esse narrant scholia. Sed equidem facere non possum, quin de his versibus adsentiar Wilamovitio. Qui v. d. postquam (An. Eur. p. 161 sq.) ingeniosissime de Pirithoo fabula spuria Critiae adtribuenda disputavit, suspicatus est (p. 171), in illa Janitoris oratione non Thesei, sed Pirithoi versus exprimi ad eamque fabulam Naucki frg. 386—288 esse referenda. Addit v. d.: „nolim tam clarum tam grave (schol.) testimonium puerili levitate vilipendere videar; non me fugit, sententiam quam amplexus sim evinci non posse, praesertim cum Theseus tragoedia obscurissima sit.” Temerarium sanequam esset, scholiastae testimonium reicere, nisi exempla similis erroris posset adferri. Atqui vidimus, Ach. vs. 119 a scholiasta Euripidis Medae falso adscribi, quod ita explicavimus, ut aliam quandam tragoediam, in qua Medae essent partes, grammatici menti obversatam esse statueremus. Quid igitur? Si in Ran. vs. 465 sq. omnia nos ducunt ad Pirithoum, id quod demonstravit Wilamovitius, num re vera tanto opere verendum est, ne iniuriam faciamus scholiastae aliam similis argumenti fabulam substituentes?

28. Hippolytus (Coronifer) acta 428.

Ar. Ran. 1043 gloriatur Aeschylus

*ἀλλ' οὐ μὰ Διὸς Φαίδρας ἐκόλουε πόρνας οὐδὲ Σθενέβοιαν;*  
(cf. Thesm. 547). Priorem hic Hippolytam significari affirmat Fritzscheus propterea quod in argum. Eur. Hippol. haec leguntur: *ἔμπαινεταί δὲ ὁσερονί γεγραμμένος τὸ γὰρ ἀρετὴς καὶ κατηγορίας ἄξιον ἐν τούτῳ διαρθεῖται τῷ δράματι*. Cui testimonio fidem non denego; sed vereor, ne alterius quoque Hippolyti argumentum improbaverit Aristophanes, ita ut utram-

<sup>1)</sup> Aescl. nomen expulit Hillerus in Herm. vol. VIII.



que Phaedram scortum adpellare potuerit. Argutias Euripideas inludit Equ. vs. 16 (= Hippol. 345):

*πῶς ἂν σύμμοι λέξιας ἄμὲ χρῆς<sup>1)</sup> λέγειν.*

Hipp. 374 orationem incipit Phaedra plenam gravissimarum sententiarum, cuius exordium bis inrisit Aristophanes, Equ. vs. 1290 et Ran. vs. 931 Tenendum est autem, explodere eum longas declamationes, quae ad philosophiam pertineant, cum praesertim a mulieribus proferantur; v. Ran. vs. 949 sq. Id quoque ridiculam putasse Aristophanem, quod noctu potissimum dicit Phaedra sese ita considerasse, non censeo neque omnino concedo Kockio, ridiculum esse, si quis de rebus gravissimis noctu cogitet. Splendidos deinde versus, quos in Hipp. (219 sq.) admiramur, facete imitatus est Aristoph. in Anagyro (frg. VII) Restat versus ille quodam modo infamis

*ἡ γλαῦσ' ἀμώμοχ', ἡ δὲ φρήν ἀμώμοτος*

(Hipp. 612), quae verba si e sententiarum continuatione eripias, multum sane habent offensionis. Quocirca ter ea inrisit Aristophanes, Thesm. vs. 275, Ran. 101 et 1471, ubi salissime deflectuntur.

De Vesp. vs. 751 v. p. 23.

29. Supplices acta ca 421.

Av. vs. 829 utrum Eur. Suppl. vs. 447 an Soph. frg. 618, 1 expresserit Aristophanes non liquet. Welckerus (Gr. Trag. p. 755) vero ingeniosa, at sanequam incerta coniectura ad Meleagrum illum versum retulit, quod probavit Fritzsche<sup>2)</sup> et Wilamovitio (An. Eur. 155); cf. Nauck. ad Eur. frg. 526. Hoc quidem omnes concedent, minime illo loco inrideri Euripidem.

30. Iphigenia Taurica acta intra annos 411—409.

Huius tragoediae vs. 32 ridetur ab Aristophane in Lemn. frg. II; v. quae disputavi supra p. 26. in prologum cadit τὸ λυσιόταν Ran. 1233<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Ita rectissime correxit Bergk. recepit Kirchhoff. De forma rege saepius restituenda v. Wil. An. Eur. p. 45 (ad Iph. Aul 1014)

<sup>2)</sup> v. Kockium ad Ar. vs. 829.

<sup>3)</sup> Turpi errore lapsus est Ribbeckius, quod Ach. vs. 47 sq. Iphigeniae prologum inludit statuit (p. 304); plus decem annis ante docta

31. Iphigenia (Aulidensis) acta paulo post 406. cf. p. 27 ad Alcmeonem quae disputavi<sup>1)</sup>.

32. Jon.

Av. vs. 524 ita scripsit Bergkius:

*ὡς περ δ' ἤδη τοὺς μαινομένους;*

525 *βάλλουσ' ὑμᾶς κἂν τοῖς ἱεροῖς,*

*πᾶς τις ἐφ' ὑμῖν δ' ὀρνιθευτῆς*

*Ἰστιά βρόχους . . . . .*

Meinekus post vs. 525 excidisse quaedam coniecit in Vind. Arist. p. 93 Hoc perspicuum videtur, verba κἂν τοῖς ἱεροῖς praecedentibus iungenda esse. Nemo opinor vs. 525 legit, quin meminerit Jonis Euripideae vs. 106 sq., ac nescio an eius admonere voluerit ipse Aristophanes

33 Hippolytus (Velatus) acta ante 428.

Argumentum detestatur Aristophanes ut inhonestum in Ran. 1048; v. p. 33. Celebratissimi erant versus Euripidei hi (frg. 639):

*τίς δ' οἶδεν εἰ τὸ ζῆν μὲν ἔστι κατὰρεῖν*

*τὸ κατὰρεῖν δὲ ζῆν κάτω νομίζεται;*

quos etiam Plato commemorat (Gorg. p. 492 F.) Mulierem verba illa gravissima pronuntiasse docet Ar. Ran. vs. 1082, ubi probro ea poetae vertit Aeschylus; facetissime vero risit Ar. in Ran. vs. 1477, 8. Cuiam autem tragoediae tribuendum sit illud fragmentum non liquet, quia diversa traduntur; v. Nauck. ad frg. 639. Polyido adscribunt viri docti plerique, Hippolyto velato schol. Ar. Ran. 1478 secutus Wilamovitius (v. An. Eur. p. 157).

34. Ino acta ante 425.

est Acharnenses; ac ne scholiasta quidem ita existimasse mihi videtur. Omnino autem nego, versus illos ad Euripidis prologos pertinere, quod immerito scholiastae credunt viri docti.

<sup>1)</sup> Ran. vs. 1809 sq. scholiasta tradit petitos ex Iphigenia Aulidensi tunc nondum scripta; non unius versiculi comici meminerunt, quem grammatici postea frustra quassaverunt<sup>1)</sup> et ad fabulosas priores vel posteriores editiones retulerunt. Huc revocandi Ran. illi versus. Wilam. An. Eur. p. 145, 6.



Ians panni ridentur Ach. vs. 434. Adde Vesp. vs. 1412 sq.

*καὶ οὐ δὴ μοι Χαιρεφῶν  
γυναικὶ κλητεύων ἱστικὰς θαφίνῃ,  
Ἴνοι κρημαίνῃ προσκολῶν* <sup>1)</sup> Εὐριπίδου.

v. schol. 1413.

35. Ixion acta intra annos 410—408 non tangitur in Aristophanis reliquiis.

36. Cressae <sup>2)</sup> acta 438.

Semel hanc fabulam tetigit comicus neque id inridendi causa in Vesp. vs. 763 (Eur. frg. 468).

37. Cresphontes acta intra annos 430—425.

De Agricol. frg. VIII vidimus p. 20.

38. Cretes.

In Creticas *μονοῦδιαι* invehitur Aeschylus Aristophaneus Ran. vs. 849; deinde eiusdem comoediae vs. 1356 inluditur Cretes verbis ex Icaro cantico petitis. Quidni igitur ad hanc potissimum fabulam referamus Creticas illas *μονοῦδιαι*? At concedendum fortasse est Fritzsche, non solam Cretes respici vs. 849, sed totum carminum genus, quod descripsit, ut solet, doctissime.

39. Licymnia.

fabula obscurissima; pertinere huc. Ar. Av. vs. 1242 multi crediderunt, cf. Nauck. p. 402, 3; negavit Wilamov. obs. crit. p. 16 adn. 24.

40. Medea acta 431.

In Thesm. vs. 1180 Medae suae (vs. 298) verbis utitur Euripides; ipsa verba non ridentur. Atque quae praeterea Ribbeckius ad hanc tragoediam revocata vult, satis dubia sunt omnia. Nam primum quae nominatur in Pac. vs. 1018 Medea Euripidea certe non est; quapropter Morsini eam fuisse coniecit Fritschius (in Ar. Ran. p. 105); cf. Nauck. ad frg. adesp.

<sup>1)</sup> Ita scribendum puto cum Hermanno; recepit Meinekias.

<sup>2)</sup> Ex schol. Ach. 438 coniecerat Volckenaerius, eandem Cressas fabulam fuisse atque Thyestem, quod refutavit Wilam. obs. crit. p. 12, 18. Accedit certissimum testimonium marmoris Piraeos, quod depinxit idem v. d. in An. Eur. p. 187 sq.

4. Deinde num Ar. Nub. vs. 1397 ad Med. 1317 referendus sit, admodum dubito. Cur vero coniecerit Kockius, Nub. vs. 41 exprimi Medae exordium, fateor me non intellegere; quod si cui persuaserit, ubicumque invenitur hoc dicendi genus: *εἴθ' ὄφελε τὸ δεῖνα μὴ γέρεσθαι*, Euripidis imitationem statuere licebit. Quid loquar de reliquis omnibus locis, quos cum Medae quibusdam possis comparare? Relinquitur, ut agam de Ar. Ran. vs. 1382, 3. Vincitur ibi Medae primus versus Aeschyleo quodam, non inridetur. Exagitari hanc tragoediam ab Aristophane probari nequit.

41. Meleager.

De Ar. Av. vs. 829 sq. supra disputavi p. 34. Mentionem facit huius fabulae Euripides in Ran. vs. 864; eiusdem comoediae vs. 1238 demonstratur ad Meleagri primum versum quadrare τὸ *λυγύθειον*. In ridicula choricorum carminum faragine (Ran. 1309 sq.) ex Meleagro etiam petuntur frustula, v. frg. 527; manifestum est autem, non ipsa illa verba explodi, sed in locis inepte conexas positum esse ludibrium.

42. Melanippa Sapiens acta ante 411.

43. Melanippa Captiva.

In Thesm. v. 545 sq. indignatur Mulier Phaedras Euripidis fabulis representari et Melanippas, non Penelops. Deinde saepius ridet Aristophanes hunc versum, quem ex Sapientia Melanippa petatum esse probabili coniectura adsecutus est Berglerus *ἄμνημι δ' ἐπεὶν αἰθέρ' ὀκνησὼν Διός* (frg. 491).

Primum enim his verbis utitur Euripides in Thesm. vs. 272 iurans Adfina, se ei non esse defuturum; qui ridicula respondet. Exploditur poetae philosophia naturalis, sicut initio eiusdem comoediae <sup>1)</sup>. Adde Ran. vs. 100 et 311. Ad Lysistr. v. 1125 extat scholium *οὐ στίχος (οἱ στίχοι Put.) ἐκ σοφῆς Μελανίπης*; quae verba Engerus Dindorfio duce ad vs. 1124 referri mavult. Alii v. d. plures ibi versus ponunt Euripideos; v. Nauck. ad frg. 487. Certo diiudicare eam rem non queas;

<sup>1)</sup> Etiam de philosophia Euripidea nova discimus a Wilamovitie, qui (Anal. Eur. 163, 4) hoc in primis docuit, Euripidem in cosmogonia minime sectatorem esse Anaxagorae.





inrisio inest nulla. Melanippae prologo ne adhaereat το ληκν-  
θιον metuit Dionysus in Ar. Ran. vs. 1245.

Ceterum in Sapienti Melanippa satis libere de rebus  
divinis locutus est poeta; documento est nobilissimus ille versus

Ζεὺς δ' οὐκ ἴδεν, οὐ γὰρ οἶδα πλὴν λόγῳ<sup>1)</sup>.

Eius modi sine dubio respexit versus, cum scribebat Aristophanes

τοὺς ἄνδρας ἀναπέπεικεν, οὐκ εἶναι θεοὺς (Thesm. 451).

Postremo facere non possum, quin adscribam memorabilia  
illa verba, quibus respondit Euripides in Melanippa Captiva  
ad comicorum cavillationes (frg. 495);

ἀνδρῶν δὲ πολλοὶ τοῦ γέλωτος εἵνεκα  
ἀσχοῦσι χάριτας περτόμους· ἐγὼ δὲ πως  
μισῶ γελοῖους, οἵτινες σοφῶν πέρι  
ἀχίλιν' ἔχουσι στόματα<sup>2)</sup>, καὶ ἀνδρῶν μὲν οὐ  
τελοῦσιν ἀριθμόν, ἐν γέλωτι δ' εὐπρεπεῖς  
οἰκοῦσιν οἴκους, καὶ τὰ ναυτολούμενα  
ἴσω δόμων σφίζουσι —

44. Orestes acta 408.

Narrat schol. Ar. Ran. 303, Hegelochum histrionem Orestae  
versum 279

ἐν κυμάτων γὰρ αὐθις αὐτὸν γαλήν' ὄρω  
ita pronuntiasse, ut audirent spectatores γαλήν' ὄρω et tollerent  
cachinnum; id quod ansam dedit comicis ad locandum. Exem-  
plum habes in Ar. Ran. vs. 303, ubi cf. Kockium. Sed non  
inrideri poetam omnibus illis locis, quos adferunt editores,  
tam manifestum est, ut neminem tale quicquam somniasse  
putaveris. Tamen vir doctus et de Aristophane optime me-  
ritus Cobetus<sup>3)</sup> ita alucinatus est: „Notum, est quantam sibi  
placuerint comici in explodendo versiculo Eur. Or. 279.”

45. Oeneus acta ante 425.

<sup>1)</sup> Quem poetas mutavit poeta; v. Nauck. ad frg. 483.

<sup>2)</sup> Huius fortasse loci memor Euripidem in Ran. (838) dicentem  
facit Aristophanes:

ἔχουσι δ' ἀχίλινον, ἀναπέπεικεν, ἀ' ὁ θεὸς οὐκ ἴδεν.

<sup>3)</sup> Obv. crit. in Plat. com. rell. p. 183.

Pannos Oenei ridet Aristophanes Acharn. vs. 418; eius-  
dem comoediae vs. 472 teste scholiasta πεπαρηγόδηται νόσημος  
ἐξ Οἰνέως Εὐρ.; frg. 569, 2 aptissime adhibuit Ar. Ran. 72.

46. Oenomaus acta intra annos 411—408; numquam  
tangitur in Aristophanis reliquiis.

47. Oedipus acta post 425; non tangitur.

48. Peliades acta 455.

De Ach. vs. 119 v. p. 27.

49. Pelens acta ante 417 (?).

De Nub. vs. 1154, qui alteri editioni deberi videtur, v.  
Nauck. ad Eur. frg. 625; nescimus, utrum ille versus Euripidis  
sit an Sophoclis (frg. 448) an utriusque. Transfertur summo  
cum lepore, non inridetur.

50. Plisthenes acta ante 414.

Aristophanes Av, vs. 1232 expressisse videtur frg. 630,  
at sine ulla inrisione.

51. Palamedes acta 415.

Salsissime ridetur Thesm. vs. 770 sq. mirum illud μη-  
χάνημα, quod Oeacem — is est enim ἐκείνος in vs. 770 —  
fecerat adhibentem Euripides; v. schol. 771. Accedit Thesm.  
vs. 848.

τὸν Παλαμήδην ψυχρὸν ὄντ' αἰσχύνεται;

Cetera incerta. v. Nauck. ad frg. 586 (Ar. Ran. 1443) et 592  
(Av. 842).

52. Polyidus acta post 415 (v. frg. 642,3).

Frg 639 si recte Hippolyto velato tribuit Willamovitius  
(v. p. 48), relinquitur, ut de Aristophanis Polyido disputemus.  
Quamquam, si verum fateri volumus, nihil certi de illa comoedia  
affirmari potest, hoc tamen vix dubitandum videtur, Euripidem  
in ea aliquo modo esse inlusum<sup>1)</sup>. Quam late autem patuerit eius  
inrisio, id pro certo affirmare adrogantis est hominis, non intelle-  
gentia. Sed si omnia ea, quae de ceteris antiquae comoediae fabu-  
lis aut sciri aut probabiliter conici possunt, contulerimus, si con-  
sideraverimus, quatenam illarum genera etiam nunc possimus

<sup>1)</sup> „Ut optimos quosque fructus vespae invadere solent, ita hanc  
quoque tragediam Aristophanes tarpaverat.” Hartung Eur. rest. II, 216.



cognoscere, de Polyidi etiam argumento cum aliqua veri similitudine colligere quaedam licebit. Effloruit Atheniensium comoedia atque exulta est laetissimis rei publicae temporibus, cum nulla lex coereret poetarum libertatem ac lasciviam neque res adversae rei publicae quasi hortarentur civem patriae amantem, sileret potius quam rideret (*ἀλγὰ, μὴ μνησικαχίης* Ar. Lys. 590). Extitit igitur *ταυροφάγος* ille Cratinus, summus poeta, qui iudice Aristophane violento tamquam amnis impetu prostravit inimicos, comoediae parens. Ac licentia dicendi, praecisa illa lege, qua vetitum est *μὴ κομῶδειν ὄνομαστὶ*, paullo post est restituta. Cratini *Ὀδυσσεύς*, quae nihil aliud erat nisi Odysseae iocosa imitatio, illo tempore scripta videtur, quo valebat illa lex. Sed ne posteaquidem videntur poetae omnino abstinnisse illo, ut ita dicam, mansuetiore comoediae genere, quod ex antiquis fabulis petebat argumentum; obiter perstringendi viros in re publica principes occasio nunquam non obferebatur. Huc revocanda videtur Aristophanis Centaurus, huc referenda Progaon, qua Thyestae fabulam expressam esse credibile puto; (cf. p. 32). Iam vero post cladem illam Siciliensem cum tristiora in dies evaderent rei publicae tempora, imminutam ac paene fractam esse comicorum lasciviam quid mirum? Itaque ne refricarent civium animos, non nisi levissime tetigerunt publica vulnera. Scripsit Aristophanes Thesmophoriasuzas et Ranas, quae fere totae ad artem poeticam spectant; quamquam in Ranis plura invenies de re publica admonita, id quod non mirabimur, si reputaverimus quando docta sit ea comoedia. Illo igitur tempore etiam id genus floruisse, cui Centaurum tribui et Progaonem, non insolite suspicabimur. Eligebat poeta fabulam carminibus celebratam vel tragoediis illustratam, quam faceta imitatione in risum deflecteret. Polyidi autem famam tractaverat Aeschylus in Cressis, Sophocles in Vatribus, in Polyido Euripides. Iam quartus accessit Aristophanes eandemque fabulam parodia expressit. Ac sine dubio non pepercit Euripidi: totam autem comoediam eius inridendi causa scriptam non modo non potest probari sed ne simile quidem est veri. Ex paucissimis fragmentis nihil fere elici potest. Frg. I, vs. 2

legitur in Sophoclis Electra, (vs. 1173) unde tollendum esse et Euripidis Polyido adscribendum coniecit Bergk; habes versum e tragoedia in comoediam translatus, cetera obscura.

53. Protesilaus.

Huius fabulae apud Aristophanem mentio non fit.

54. Rhesus docta ab adolescentulo Euripide, Alexandrinorum iam aetate deperdita; non tangitur ab Aristophane.

55. Sthenoboea acta ante 423.

Argumentum reprehenditur ut foedum et tragoedia indignum in Ran. vs. 1043. Mira narrant eiusdem comoediae vs. 1050, 1: adeo puduisse nobiles quasdam uxores Bellerophonis Euripidei, ut mortem sibi ipsae consciscerent. Quid nam veri subsit equidem statuere non audeo, praesertim cum ne scholiastam quidem de re illa permira perque obscura quicquam scisse videam. Quapropter colibendum censeo ad sensum ab eis, quae Welckerns de trag. Gr. p. 783, 4 et Fritzsche ad vs. 1051 exposuerunt; silet Kockius. In Thesm. vs. 403. 4 tangitur frg 667, non inridetur; etenim si callida ratione explicat Mulier, persuadere illo versu poetam maritis, ut uxoribus diffiderent, quo tandem nomine exploduntur ea verba, quibus nitatur tam ridicula ratiocinatio? Quasi vero cavere debeant poetae, ne quis petulanter verbis suis abutatur! Praeterea in Vespis bis tetigit comicus Sthenoboeam; utroque loco (vs. 111 cf. frg. 668, vs. 1074 cf. frg. 666) nihil cernitur inrisionis. Pac. vs. 126 totum ex eadem tragoedia petatum esse Meinekius coniecit, cf. schol. et Nauck. ad frg. 665. Denique tertio prologi versui adhaeret τὸ λυγρὸν in Ran. vs. 1219.

56. Scyrii

non commemoratur apud Aristophanem.

57. Troades acta 415; non tangitur.

58. Telephus acta 438.

Nullam Euripidis tragoediam facitius inrisit, acrius reprehendit, crudelius laceravit Aristophanes quam Telephum. Itaque editores eius plerique non satis facturos sese muneri opinati sunt, nisi fortiter pronuntiassent, quanto opere ipsi contemnerent istam tragoediam. Aliter senserunt Athenienses,



aliter Aristoteles, aliter posteri: quid refert? At nolui de arte Euripidea disputare: revertor ad Aristophanem.

Lepidissima illa Acharnensium scaena in eo posita est, quod Dicaeopolis metuens, ut persuadeat choro mortemque effugiat, Euripidem adit mutuaturus miserabilem aliquem vestitum. Iam sequitur miserrimorum heroum ille catalogus; at nullus tanta misericordia dignus videtur quanta Telephus mendicus. Eius igitur habitu indutus orationem suam habet Dicaeopolis plenam versuum ex illa tragoedia petitorum: scilicet imbibit etiam animo versutam illam ac spinosam dicendi artem, qua excellebat Telephus. Longum est singulos versus enumerare vel quid in quoque loco insit ludibrii adcurate exponere. Inridetur Telephi miseria ut indigna tragica arte, inluduntur ut ex trivio adreptae vilissimae illae res, quibus praeditum induxerat eum poeta<sup>1)</sup> exploduntur argutiae orationis. Omnia autem tam lepide, tam ingeniose, tam salse proferuntur, ut nihil umquam perfectius scripserit Aristophanes. Nec vero obliviscendum est, minime omnes versus, qui e tragoedia recipiuntur, inludi; utitur Dicaeopolis eis, qui quadrent ad rem exponendam. Sed inspiciamus iam ceteros locos, quibus tangitur eadem tragoedia. Dicaeopolis ubi videt Acharnensium furorem non posse mitigari, carbonum corbem adreptam clamat sese interfectorum, qua re commoventur carbonariorum animi. Ridiculam hanc esse imitationem scaenae illius, in qua parvulum Orestem adripit Telephus, in propatulo est. At evolve scholia: ad vs. 332 haec invenies adscripta: τὰ δὲ μεγάλα πάθη ὑποκαλεῖ τῆς τραγωδίας, ἐπεὶ καὶ ὁ Τηλέφος κατὰ τὸν τραγωδοποιὸν Αἰσχύλον, ἵνα τύχῃ παρὰ τοῖς Ἕλλησι σωτηρίας, τὸν Ὁρέστην εἶχε συλλαβεῖν. Itaque Aeschylī Telephus eodem artificio est usus, neque Euripidis solius inventum a comico lepide transferri intellegitur, inrideri non dixerim<sup>2)</sup>. Confert recte scholiasta Thesmophoriazusa-

<sup>1)</sup> ἐκείνουθα scil. τὰς φωνὰς, velut τὸ μέσσιον κλέδιον, τὸ περικλεῖς βακτηρίον, similia, de quibus facete dicit Dicaeop.

χρὸς μὲν οὐδὲν, βούλομαι ὁ ὅπως λαβεῖν.

<sup>2)</sup> Fuerunt qui errasse scholiastam contenderent et solum Euripidem designari a poeta; videlicet ne Aeschylō obtruncatae videretur bonus Aristophanes; v. contra O. Jahn. „Telephus u. Troilus“, p. 36, 38.

rum eum locum, ubi Adfinis Euripidis utrem eripit uni ex instantibus mulleribus (vs. 689 sq.); nimirum pro infante utrem habet illa, quem sibi ademptum misere vociferatur. In Ach. vs. 8 verba ἄξιον γὰρ Ἑλλάδι ex Telepho recipiuntur sine ulla inrisione<sup>1)</sup> Transeamus iam ad alias comoedias. Atque in Ranis quidem iterum reprehendi eandem tragoediam eademque probro verti poetae necesse est; adde Thesm. 24. Alio autem loco exagitur Telephus nullo. Etenim si in Equ. vs. 1240 Euripideis verbis utitur Cleo, aptissime ea adiscuntur, inridetur minime. Ac plane idem equidem sentio de Equ. vs. 813 = Plut. 601 (ubi cf. Hemsterhusi adn.) = Tel. frg. 723 (ubi v. Naucki adn.), idem de Nub. vs. 891 (cf. frg. 721) et Pac. vs. 528<sup>2)</sup> = frg. 727, idem denique de Lys. vs. 706 = frg. 704<sup>3)</sup>

#### 59. Temenidae;

tangitur teste scholiasta in Ran. vs. 1338; in ridiculo illo cantico, quod Euripideo tamquam more componit Aeschylus, ex hac quoque trag. edia quaedam petit, quae ipsa per se non inridentur; quae verba Euripidis fuerint difficile est ad definiendum.

60. Temenus numquam respicitur in Aristophanis reliquiis.

#### 61. Hypsipyla acta intra annos 411—409.

Ad prologi tertium versum quadrare τὸ ληνύθειον ostenditur Ran. vs. 1213. In ridiculo carmine ex choricorum Euripidis poematum locis consuto vs. 1320 et 1322 Hypsipylae adtribuantur; ipsa verba non exploduntur. Salsissime vero frg. 755 deflectitur in Ran. vs. 1327 ad carminum mendosam varietatem

<sup>1)</sup> Ach. vs. 689 sq., de quibus vidimus p. 19, 20. ad Telephum retulit Bergk. (rell. com. ant. Att. p. 185. 6) sine iusta opinor causa; probavit tamen O. Jahn p. 26, 27.

<sup>2)</sup> De schol. Pac. 528 v. Wilam. An. Eur. p. 155.

<sup>3)</sup> De Telepho ab Aristophane inrisa adeo constabat grammaticis; ut interdum mera coniectura versus quosdam ad eam videantur retulisse. Huc revocandum schol. Ach. 472: τούτοις παραφθόγῃσι δεινὰς ἐξ Ὀλύνθου Εἰς: οὗτοι Σόφραγες καὶ ἐν Τηλέφῳ φησὶ αὐτοί. Ran. vs. 1470, quem Aristarchus ad priorem Telephi editionem revocavit, πᾶ ἐπὶ τῶν τραγωδῶν erat (v. Wilam. p. 146, 1). Frg. 878 facetissima parodia exprimitur Ran. vs. 849; Telepho fortasse recte adtribuit Musgravius.



inridendam. De eiusdem comoediae vs. 64 recte iudicavit Kockius, quem Ribbeckius videtur non satis adcurate inspexisse: ille enim negat, inrideri Euripidem, ac rectissime negat. De Nub. 603 sq. non debebat Ribbeckius credere scholiastae. Eccles. vs. 110 et 115 e tragico dramate petitos esse indicat scholiasta (*ἐκ τραγῳδίας τοῦτο*). Quaerenti ex quonam respondit ex Hypsipyla Meinekius in Vind. Aristoph. p. 186; quae coniectura quamvis sit ingeniosa, tamen satis incerta est et dubia. Etenim fieri potuit, ut scholiasta nulla alia de causa illam adnotationem scriberet, nisi quod sentiebat, tragice loqui poetam. Sed petierit illos versus ex Hypsipyla Aristophanes: inrisionem cognosces nullam. Postremo Dindorfi opinionem, in Lemniis eam maxime tragoediam esse exagitatam, satis refutavit Bergkius in Com. II, p. 1096, 7.

62. Phoenissae acta 411–409.

Scripserat etiam Aristophanes Phoenissas, quam totam spectasse ad tragoediam Euripideam deridendam satis futilis est Dindorfi opinio<sup>1)</sup>; frg. II ad similitudinem Eur. Phoen. vs. 236 compositum videtur, ac ne hic quidem cernitur inrisionis. Omnia quae de Polyido copiosius supra exposui, revoca ad Phoenissas: cognosces, quid de hac fabula cum aliqua probabilitate conligi possit<sup>2)</sup>. Ceterum non est neglegendum scholium ad Ran. vs. 53 adscriptum: (Andromedae meminit poetae) *διὰ τί δὲ μὴ ἄλλο τι τῶν πρὸ ὀλίγου διδαχθέντων καὶ καλῶν, Ὑπερύλης Φοινισσῶν, Ἀντιόπης; — ἀλλ' οὐ συγκοφανητὰ ἢ τὰ τοιαῦτα*; ex quo licet concludere, doctissimum illum quidem grammaticum de Hypsipyla aut Phoenissis aut Antiope ab Aristophane inrisa nihil habuisse compertum.

63. Philoctetes acta 431.

<sup>1)</sup> Recte eam aspernatur Ribbeckius; sed cur idem Strattidis Phoenissas, cuius eadem prorsus ratio est, totam in Euripide inludendo veritatam esse ponat, equidem non intellego.

<sup>2)</sup> Cf. Bergk. Com. II, p. 1167. Welcker de trag. Gr. p. 563. Hartung. Eur. rest. II, p. 469, 70. Quod Wilam. Anal. Eur. p. 179 adfirmat, scripsit contra Euripidem Polyidum et Phoenissas minime probat.

Miseri Philoctetae panni ridentur in Ach. (vs. 423, 4); frg. 786, 1 respicit Aristophanes in Ran. vs. 282 sine ulla cavillatione.

64. Phoenix acta ante 425.

Caecitas Phoenicis ludibrio est comico in Ach. vs. 421.

65. Phaetho acta ante 425.

non tangitur.

66. Phrixus.

Prologi secundo versui adfigitur τὸ *λεχούδιον* in Ran. vs. 1226. Quae de duplici tragoediae huius recensione traduntur expolit Wilam. An. Eur. p. 158.

67. Chrysippus acta intra annos 411–409; non tangitur in Aristophanis reliquiis.

Quos versus Euripideos ex incertis fabulis petitos tetigerit Aristophanes enumerare mihi non est in animo. Neque enim huc pertinent, ubi de singulis tragoediis quaeritur. Ceterum non ita multi sunt, et si qui forte adhuc latent, id quod nec negari potest nec affirmari, latere pergent propterea quod numquam adcurate dispicias, quid comico sit *παπατραγχοῦντι*, quid tragico tribuendum.

Nunc quoniam omnia contulimus, quae ad singulas tragoedias spectant inrisas, restat, ut subducamus summam et explicemus, quatenam inde perspiciatur Aristophanis ratio in exagitando Euripide. Reminiscamur igitur, quas fabulas invenerimus a comico ita respectas, ut cerneretur aliquid inrisionis; nec enim ceterae hic veniunt in censum. Iam primum neminem fugere potest, si ita distinguuntur facete dictorum genera, ut ego in singulis locis enumerandis recte opinor distinxerim, mirum quantum minui earum fabularum numerum, quas re vera inrisit Aristophanes. Accedit quod inter eas sunt, quae uno loco perstringantur satis leviter, quarum unus vel pauci versus improbentur. Eius generis sunt Alexander Antiope Iphigenia Taurica; addenda fortasse Hecuba, atque etiam Polyidum et Phoenissas adnumeraverim, si quidem singulos tantum earum locos inludos esse veri est simile. Quid? si in Alexandro legebatur illa quam perstringit comicus translatio *χρόνου προῦβαινε πούς*, idcircone statuemus, rideri i-





psam tragoediam? Si facete exploditur inutile poetae artificium, quo Thoantis nomen duxit a  $\theta\omega\acute{o}\varsigma$ , idcircone arbitramur, improbari ipsam Iphigeniam? „At vituperatur prologus". Recte mones. Prologi simplicitas ac tenuitas inluditur  $\mu\eta\ \sigma\epsilon\phi\tau\omicron\mu\epsilon\tau\eta\varsigma$  cuiusdam tragoediae Hypsipylae Stheneboeae Phrixi Iphigeniae Meleagri Melanippae Itaque alterum fabularum genus statuere licebit, quarum certa quaedam pars sola inridetur; quo revocandae Hypsipyla Phrixus Iphigenia Meleager. Forsitan quispiam addiderit Alcestin, in qua Admeti cum patre conloquium explodi erunt qui contendunt, non qui mihi persuadeant. Accedit fortasse Cretes, cuius cantica sola videntur vexata. Iam supersunt septemdecim tragoediae, quarum latius pateat inrisio.

1. Telephus	acta 438
2. Philoctetes	" 431
3. Hippolytus I.	" ante 428
4. Hippolytus II,	" 428
5. Bellerophontes	} ante 425
6. Thyestes	
7. Ino	
8. Oeneus	
9. Phoenix	
10. Stheneboea	" ante 423
11. Aeolus	" ante 421
12. Palamedes	" 415
13. Auga	" post 415
14. Andromeda	} 412
15. Helena	
16. Melanippa Sapiens	" ante 411
17. Melanippa Captiva	

Iam conferamus quae Wilamovitius (Anal. Eur. p. 172) sq. de poesis Euripideae aetatibus enuncieavit, ubi singulorum dramatum tempora etiam adcuratius definivit.

„Euripides iuvenis ad id incubuit, ut novis et inauditis fabulis Atheniensium animos delectaret." Probari enim potest aut colligi non sine veri specie, ante annum 430 doctas esse decem eius fabulas, quibus nova in scaenam induxit, eodem-

que revocari posse alias tres. Cuius generis sunt Aeolus Bellerophontes Oeneus Stheneboea Ino Phoenix; ex tredecim igitur illis inrisit Aristophanes sex, improbens nova argumenta ut indigna tragica arte et turpia. Contra vulgaris argumenti ante 430 doctas videntur quinque tragoediae, ex quibus tres exagitavit comicus Thyestem Telephum Philoctetam. Accedit prior Hippolytus; si ultra 430 progredimur, incidimus in Hippolytum alteram. Iam vero inde ab anno 428 usque ad 415 magna hiat lacuna. Num id soli casui tribuimus? Quid? si ostenditur, intra hos annos certi cuiusdam generis tragoedias actas esse omnes?

„Euripides postquam tragoediis, quales prima aetate composuit planius Atheniensium sibi parare non potuit, — ad Atticas fabulas se convertit; itaque ad Aeschylus exemplum civium animos permovere studuit fabulis ita dispositis, ut res publica Atheniensium agi videretur consiliaque dari praesentiorum statui convenientia." (Wilam. An. Eur. p. 178, 9). Quo consilio scripsit Herculem Heraclidam Cresphontem Erechtheum Supplices Ionem, quas omnes eo tempore, quod inter illos terminos iacet, actas esse potest probari. Adde Andromacham, qua id egit poeta, ut Argivorum contra Spartanos odia incenderet „Illas autem fabulas," inquit Wilamovitius, „Aristophanes vix semel bisve neque semper inridendi causa respicit". „neque umquam inridendi causa" rectius dixisset. Quod si tenemus, ecce illustratur quodam modo illud Agriolarum fragmentum, quo exinium Cresphontae Euripideae carmen expressit Aristophanes.

Sed illud etiam fabularum genus abiecit senex Euripides<sup>1)</sup> Etenim inde ab anno 416 vulgaria praecipue argumenta tractavit, at novis ac portentosis inventis inluminata; cuius generis quindecim nominari possunt tragoediae, cum nova argumenta quattuor tantum illius temporis dramatis protulerit. Aristophanes autem non desit, inaudita illa  $\mu\eta\chi\alpha\rho\iota\mu\alpha\tau\alpha$  explodere, non destitit, novam et sermonis et musicae artem a-

<sup>1)</sup> Quod cur fecerit certo dilucidare nemo valet; sed ingeniosissimam coniecturam fecit Wilamovitius p. 179.



cerbe reprehendere, non dubitavit, mulieres illas, quas induxit Euripides philosophantes magnisque animi perturbationibus commotas, spernendas esse atque reiiciendas proclamare. At memorabile videtur, non posse ostendi, ullam tragoediam post 411 doctam a comico esse inrisam; qua de re coniecturam periclitari non audeo.

Iam vero ut finem faciam, brevi comprehendere mihi in animo est quae hae dissertatione demonstrasse mihi videor. Statuendum igitur arbitror

primum: omnia, quae ab Aristophane de Euripidis genere moribus rebus domesticis saepe proferuntur, ficta esse et fide indigna et a vitae scriptoribus reiicienda;

deinde: si accurate inquirimus quasnam fabulas Euripideae ab Aristophane inrisas ostendere possimus, exiguum tantum modo earum partem re vera explosam inveniri; id quod solo casu factum non est. Vidimus enim, secundae illius aetatis fabulas nunquam esse exagitatas; ex quo intellegitur, eam quidem poesis Euripideae partem non improbandam indicavisse Aristophanem. De ceteris tragoediis non inlusis equidem nihil affirmo; quamquam nescio an contingere possit, ut vir doctior me et peritior aliquid eruat. Cui si ego prolusisse quasi viamque aperuisse videbor, magnopere gaudebo. Hoc autem loco unum mihi liceat addere. Omisi eas res enumerare, quae poesi Euripideae in universum obiciuntur, omisi quae de singulis tragoediae partibus proferuntur singillatim enarrare. Quid enim inuat, ea repetere, quae ipse Aristophanes in Ranis tam egregie declaravit? an vero tamquam auxilio venire debui eis, qui divinam illam comoediam non legerint? Accedit, quod non inepte suspicabimur, quae in universum contra Euripidem dicuntur ad eas potissimum fabulas pertinere, quas nominatim adlatas alibi invenimus. Omisi denique copiosius exponere, merito male dixerit Euripidi Aristophanes necne; neque vero dissimulavi, minime stare me ab eorum partibus, qui de hac etiam quaestione comici, ut ita dicam, recinunt dictata.

## VITA.

---

Natus sum Carolus Lessing Berolini die XIV mensis Augusti anno h. a. LIII patre Maximiliano, matre Berta e gente Steindorff, quos ambo adhuc superstites veneror. Fidei addictus sum evangelicae. Sex annos natus scholae reali quam vocant traditus postquam primis litterarum elementis imbutus sum, transii triennio post ad gymnasium illud celeberrimum, quod a vetere monasterio nomen traxit. Ubi a Bellermano direttore in IV classem receptus reliquos deinceps altiores gradus adscendi. Anno h. a. LXVII Hermannus Bonitz scholam illam regendam in se suscepit, cui viro et doctissimo et humanissimo maximam me gratiam et debere et habere libentissime profiteor. Naturitatis testimonium adeptus anno LXX universitatem adii Berolinensem, cuius civis fui per octies sex menses. Praeceptoribus usus sum hisce v. d.: Althaus, Bellermann, Bonitz, Bresslau, Curtius, Droysen, Hassel, Haupt, Huebner, Kiepert, Kirchhoff, Lazarus, Mommsen, Mullach, Nitzsch, Solly, Steinthal, Wattenbach, Wilamovitz, Zeller. Ad exercitationes philologicas et epigraphicas Huebnerus et Kirchhoffius; ad Aristotelicas Bonitzius, ad historicas Mommsenus et Nitzschius aditum mihi benigne concesserunt; postremo Wilamovitio permulta debeo, cuius societati philologicae per sex menses fui adscriptus. Quibus viris omnibus optime de me meritis gratias ago quam maximas. Examen rigorosum Halis die XII mensis Decembris a. LXXVI, examen pro facultate docendi Berolini sustinui h. a. die XXIII mensis Januarii.



## Sententiae controversae.

---

### I.

Ar. Vesp. vs. 530 delendum puto.

### II.

Soph. O. C. vs. 580,1 ita scripserim:

*διόσσε· δεινὴν γὰρ τιν' ἂν προῖξιν τύχοις  
λέξας, ὅποιας ἐξαφιστάμην ἐγώ;*

### III.

Hor. Serm. II 3,11 Platonem designari non philosophum clarissimum, sed mediae comoediae poetam, persuasit mihi Willamovitius.

### IV.

Valeri Flacci Argonautica ad finem perducta fuerint necne di iudicari nequit. Sed in ipsis octo qui extant libris imperfecti carminis certa deprehendi indicia, persuasit mihi neque Thilo neque Schenkelius. Rectius de hac re iudicavit Bachrensius, qui tamen et ipse multa protulit improbabilia.

### V.

Recte Grotius et Stedefeldtius statuerunt, in oratione contra Agoratum habita temporum ordinem consulto esse a Lysia mutatum.

### VI.

Cleophonti Atheniensi iniuria fieri solet ab historiae Graecae scriptoribus.

---



DE ENUNTIATORUM INTERROGATIVORUM APUD  
ARISTOPHANEM USU.

~~~~~  
DISSERTATIO INAUGURALIS,  
QUAM  
CONSENSU ET AUCTORITATE  
AMPLISSIMI PHILOSOPHORUM ORDINIS  
IN  
ALMA LITTERARUM UNIVERSITATE  
ALBERTINA  
AD  
SUMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES  
RITE CAPESSENDOS  
UNA CUM THESIS  
DIE XXII. MENS. JUL. A. MDCCCLXXXII. HORA XI.  
PUBLICE DEFENDET  
AUCTOR  
THEODORUS LUDWIG  
SEEKURGENSIS.

~~~~~  
ADVERSARIORUM PARTES SUSCIPIENT:  
RUDOLFUS HECHT, DR. PHIL.,  
OSCARUS KUNFELDT, CAND. PHIL.

---

REGIMONTII PRUSSORUM,  
MDCCCLXXXII.  
TYPE KIEWINGIANAE.





ARTHURO LUDWICHIO

S.



De enuntiationibus interrogativis, quales ipsae sint apud Aristophanem, in universum disputaturi, nonnunquam tantummodo levius rem nos perstrinxisse, ne quis credat, id monemus, nobis in mente non esse, in hac dissertatione, quae vulgo nota sunt, fusius explicare. Immo vero satis habebimus, quae cum aliis scriptoribus Aristophani communia sunt, paucis tantum complecti quaeque ei propria accuratius diligentiusque tractare permultisque exemplis ex Aristophane petitis docere. Qua in re, quamquam non ignoro, de enuntiativis interrogativis in universum a recentibus grammaticis, velut a Matthiae, a Thierschio, a Kruegero, imprimis autem a Kuehnero luculenter tractatum et ab aliis viris doctissimis hic illic nonnulla scitu dignissima hac de re addita esse, tamen spero, cum nemo adhuc, quod vidi, sermonem alicuius scriptoris Graeci hanc in partem perquisiverit, operae fore pretium, materiam institutam absolvere, quod et non pauca, quae arti criticae usui erunt, proferam et de locis quibusdam dubiis certum aliquo modo iudicium facere nonnullaque non recte in comicum nostrum illata elicere conabor.

Sed priusquam ad id, quod nobis proposuimus, propius accedamus, paucis in universum dicendam est. Duo sunt genera enuntiatorum interrogativorum, prout interrogatio elatione vocis sola efficitur aut exprimitur per vocabulum aliquod vere interrogativum, sive id est pronomen vel adverbium interrogativum sive particula interrogativa. Ac primum quidem prioris generis interrogationes apud Aristophanem cum non sint admodum crebrae neque multum prae-



beant difficultatum, non est, cur separatim de iis solis disputemus; quibus in adhibendis quod Aristophanes ab aliorum scriptorum loquendi ratione differt quodque notatu dignum videtur suo semper loco afferemus. Liceat igitur transire ad enuntiata interrogativa per vocabulum aliquod interrogationi proprium prolata. Quibus in describendis ea utar distributione, ut primum de interrogationibus per pronomina vel adverbia expressis disseram, altero deinde capite quae per particulas interrogativas fiunt interrogationes explicam, denique qui modorum in interrogationibus apud Aristophanem usus sit paucis dicam. Laudo Aristophanem ex editione Meinekiana.

## Caput primum.

De enuntiatis interrogativis, quae per pronomina vel adverbialia interrogativa inducuntur.

Ac primum quidem harum interrogationum rectarum, quae vocantur, formas, quales sint apud Aristophanem, ut consideremus, facile, si in universum judicaverimus, reperiemus, ut apud ceteros auctores ita apud Aristophanem interrogationes rectas proferri per pronomina vel adverbialia interrogativa τίς, πόσος, ποῖος, πῶς, ποῦ, πῶς, πῶθεν, πόθεν. Quibus vocibus interrogativis sicut ceteri ita etiam comicus noster saepius atque saepius in interrogationibus obliquis, quae dicuntur, utitur, quod silentio transmissem, nisi G. A. Hirschigius in philolog. vol. V. p. 276. seq. non paucis locis Aristophani illam constructionem abrogasset oertisque tantum conditionibus admisisset ideoque nonnullis locis optimam manuscriptorum lectionem commutasset. Quorum versuum cum nonnulli postea aliis de causis mihi afferendi sint, hoc loco occasione data rem veritatemque paucis verbis in lucem proferam. Hirschigius enim, cum

censeat, vocabula interrogationi rectae propria in interrogationibus obliquis tantummodo adhibenda esse, si interrogationes ab imperativis φράζε, φράσον, κάτειπε, sim. pendent, non paucis locis, in quibus interrogationes ab aliis verbi formis pendent neque incidendum est inter verbum et vocabulum, quod interrogationem profert, corrigens relativi formam tam pronominis quam adverbii restituit. Recte quidem vir doctus illos imperativos φράζε, φράσον, κάτειπε, sim. extra interrogationem positos esse dicit, nam revera interrogationes ab illis imperativis pendentes quasi rectarum interrogationum modo interrogant <sup>1)</sup>. Sed his locis solis quis est qui Hirschigio assentiatur pronomina vel adverbialia interrogationi rectae propria adhiberi? Locis, quos Hirschigius correxit in Aristophane, sunt:

Plut. 23.

λῆρος· οὐ γὰρ πάνσομαι

πρὶν ἂν φράσῃς μοι τίς ποῖ ἐστὶν οὐτός·

pro μοι τίς scribendum esse putat ὅστις. nisus versibus qui leguntur in Plut. 56. 18. Nub. 359. 374. Pac. 428. 1053. ubi ὅστις reperitur. Eadem ratione correxit

Plut. 1171. τίς ἂν φράσαιε, ποῦ 'σαι Χερμίλος μοι σαφῶς;

Lys. 1086. τίς ἂν φράσαιε, ποῦ 'σάν ἡ Λυσιστρατή;

in fragm. apud Phrynich. p. 367. edit. Lobeck.

τίς ἂν φράσαιε, ποῦ 'σαι τὸ Διονύσιον;

legendo φράσαι' ὅπου pro φράσαιε ποῦ. Plut. 1171. iam Oobetis scripserat φράσαι' ὅπου, quem valde miror secutum esse hoc uno loco Meinekium in Aristoph. ed., qui duobus aliis locis traditam lectionem recte servavit.

Plut. 53.

ἦν δ' ἡμῖν φράση

ὅστις ποῖ ἐστὶν οὐτός καὶ τοῦ χάριν

καὶ τοῦ δεόμενος ἦλθε μετὰ τῶν ἐνθάδε,

Hirschigius non levi mutatione scribit χάριν χάριν — χά-

<sup>1)</sup> cfr. Kruegerum in gramm. 51. 17. 2.



του δεόμενος pro tradito καὶ τοῦ χάριν — καὶ τοῦ δεόμενος,  
ad rationem versuum, qui sunt

Plut. 259.

πρὶν ταῦτα καὶ φράσαι μοι  
ὅπου χάριν μ' ὁ δεσπότης ὁ σὺς κέλευμα δεῦρο.

et Pac. 89. χάριν ποτ' ἐστὶ δαυμόνων ἢ προσβολή  
οὐκ οἶδ'.

Legit Ecol. 367. οὗτος γὰρ ἀνὴρ ἐνεκά γε στεναγμαίων  
οἶδ' ὃ π πρῶτως βούλεται χεζήτων.

pro tradito οἶδα τί πρῶτως κτλ.

Av. 1210. οὐκ οἶδα μὰ Δ' ἔγωγε καθ' ἵποιας πύλας;  
pro codicum lectione κατὰ ποίας πύλας.

Quas omnes coniecturas concedendum est cum salvo metro fieri posse, sed omnes, ne quid gravius dicam, supervacaneas esse neque minimam exstare causam, cur a tradita lectione recedamus, nunc brevi exponamus. Ac primum quidem quis est, qui nonnullorum exemplorum auctoritate alios locos ab illis discrepantes apud omnes vero scriptores non raro lectos corrigendos esse putet? Tum vir doctus, id quod maximi momenti est, non omnes huiusmodi constructionis apud comicum locos sanavit, pauci tantum sunt, quos correxit, multo plures non attigit. Quos omnes si considerasset, facere non potuisset, quin intellexeret, in multis eorum metrum emendationem vix pati multisque in versibus relativi formam et pronominis et adverbii metri gratia nullo modo restitui posse. Quo certius de hac re constet, haec afferam exempla.

Av. 404. κἀναπνέμεθα τούσδε, τίνας ποτὶ  
καὶ πόθεν ἔμολον,  
ἐπὶ τίνα τ' ἐπίνοιαν.

Thesm. 4. παρὰ σοῦ πνέσθαι, ποί μ' ἄγεις, ᾧδριπιδῆ;

ibid. 408. ἀνὴρ ἐρωτᾷ, τῷ κατέαγεν ἢ χύτρα;

Ran. 1252. φρονιζέων γὰρ ἔγωγ' ἔχω,  
τίν' ἄρα μέμνην ἐποίησε . . .

Pac. 20. ὁμῶν δέ γ' εἰ τις οἶδ' ἐμοὶ κατεπαύω  
πόθεν ἂν περιλήμην ἔνα μὴ τετραμένην;

Quibus allatis dubium non esse potest, quin apud Aristophanem vocabula interrogationi rectae propria etiam in obliqua interrogatione adhibeantur omnibusque in illis locis ab Hirschiglio correctis nihil mutandum, sed quas codices exhibent lectiones verae recipiendae sint. Nam nemo Hirschiglio adstipulabitur, qui illis, quas antea commemoravi, coniecturis factis ita disserit: „Ex his omnibus luce clarius apparet, corrupta esse, quae metrum mutari sineret, sana vero, quae non sineret.“ Denique videas velim, quid Elmsleius ad Euripid. Med. v. 1103. de nonnullis eorum, quos Hirschiglius correxit, versuum dixerit quidque Ellendtius in Lex. Sophocl. p. 731. ea de re adnotaverit quaeque exempla contulerit, in quibus τίς pronomen a Sophocle pro ὅστις pronomine in interrogatione obliqua usurpatur.

Sed haec hactenus. Transeamus ab hac quaestione nimis levi et quae minimi momenti ad maiora. Nullus exstat apud comicum locus, in quo quibus interrogationes obliquas profert pronomina vel adverbia interrogativa ad interrogationem rectam exprimendam adhibuit. Cuius regulae exceptio esse videtur, revera autem non est, si quis ad interrogationem responsurus quaestionem repetens ὅστις, ὅπως, ὅπου, ὅπόθεν sim. pro τίς, πῶς, ποῦ, πόθεν sim. usurpat, quoniam in animo subaudit ἐρωτᾷς; Sic Av. 299. Eupidi quaerenti: τίς γάρ ἐσθ' οὐπιασθεν αὐτῆς; Epops interrogans respondet: ὅστις ἐστί; κεινός. ibid. 997. Pisthetaero quaerenti σὺ δ' εἰ τίς ἀνδρῶν; Meton ὅστις εἴμ' ἐγώ; Μέων — ὃν οἶδεν Ἑλλας καὶ Κολωνός. Nub. 214. interroganti Strepsiadi ἀλλ' ἢ Λακεδαιμόνων ποῦ 'σθ'; Socratis discipulus: ὅπου 'σίν; αὐτῆ. Cuius rei alia exempla habes Av. 164. 959. 1498. 1529. 1640. Thesm. 96. 203. 252. 483. Nub. 677. 689. 753. 760. 1248. 1495. Eq. 128. 1073. Vesp. 43. 793. 956. 1443. Ach. 105. 595. 959. Ran. 198. Plut. 139. 349. 462. Ecol. 521. Pac. 701. 883. 1215. Lys. 187.

Quae dicendi ratio ab omnibus scriptoribus Graecis constans quasi Graeci sermonis lex observata et a nostro poeta tot





locis recte usurpata mirum est quod in sex locis ab Aristophane negligitur. Respondet enim Av. 608. choro quaerenti: *παρὰ τοῦ*; Pisthetaerus *παρὰ τοῦ*; *παρ' ἀνθρώπων*. ibid. 1234. Pisthetaero interroganti: *εἰ σὺ λέγεις; ποίοις θεοῖς*; Iris: *ποίοισιν; ἡμῖν τοῖς ἐν οὐρανῷ θεοῖς*. Nub. 664. Strepsiadi quaerenti: *πῶς δὴ; φέρε*. Socrates: *πῶς; ἀλεκτρῶν καλεκτρῶν*. Pac. 847. famulo interroganti: *πόθεν δ' ἔλαβες ταῦτα σὺ*; Trygaeus: *πόθεν; ἐκ τοῦρανοῦ*. Ran. 1424. Euelpidi quaerenti: *ἔχει δὲ παρὰ αὐτοῦ τίνα γνώμην*; Liber: *τίνα*; Eccl. 761. civi cuidam interroganti *πῶς*; alter *πῶς; ῥαδίως*.

Quae cum ita sint, quid mirum, quod multi et docti critici hos versus librariorum culpa corruptos et depravatos esse censentes emendare conati sunt, quo factum est, ut tres quidem loci, Av. 608. ibid. 1234. Pac. 847. facili mutatione sanati esse mihi videantur. Et quidem Av. 608. Bekkerus in sua Aristoph. editione conjectura, quae satis mihi probatur, pro altero *παρὰ τοῦ* legendum proponit *παρ' ὅτων*, attamen in contextu traditam lectionem servavit, qua in re eum secutus est Dindorfus. Meinekius vero et Kockius hanc commutationem perfacilem receperunt. Quod legitur Pac. 847. Fam. *πόθεν δ' ἔλαβες ταῦτα σὺ*; Tryg. *πόθεν; ἐκ τοῦρανοῦ*. Cobetus qua literarum mutatione nulla esse potest levior plane sanavit scribendo: Fam. *πόθεν δ' ἔλαβες ταῦτα*; Tryg. *ὁπόθεν; ἐκ τοῦρανοῦ*. quod idem Meinekius solus recepit. Versum, qui est in Av. 1234. ubi Pisthetaero quaerenti *εἰ σὺ λέγεις; ποίοις θεοῖς*; Iris respondet: *ποίοισιν; ἡμῖν τοῖς ἐν οὐρανῷ θεοῖς*. Meinekius ita correxit, ut pro *ποίοισιν* scriberet *οἷοισιν*. In his tribus locis fatendum quidem est manuscriptorum lectionem facillima semper emendatione ad consuetum dicendi usum revocari posse. Quod idem esse primo obtutu videtur, revera autem non est, ut paulo post demonstrabimus, Nub. 664. ubi codices praebent: Str. *πῶς δὴ; φέρε*. Socr. *πῶς; ἀλεκτρῶν καλεκτρῶν*. Hoc loco iam Hoogeveenius conjecit, forte legendum esse: Str. *πῶς δὴ; φέρε*. Socr. *ὅπως; ἀλεκτρῶν καλεκτρῶν*. quod

G. Hermannus ad Viger. ed. IV. p. 445. reponendum esse censet et in Nub. editione in contextum recepit, qua in re eum secutus est Meinekius, qui tamen, cum Rav. codex praebat *πῶς*; in vindic. Aristophan. libro p. 73. dubius haeret, Hermannii distinctionem probet an hanc: Str. *πῶς δὴ, φέρε πῶς*; Socr. *ἀλεκτρῶν καλεκτρῶν*. quae ei maiorem commendationem habere videtur. Equidem hoc loco Ravennati codici, quem in his sex locis falsam lectionem exhibere constat, non tantam fidem haberem, ut *πῶς* retinendam esse censerem; immo vero Hoogeveeni emendationem quam levissima mutatione factam sine dubitatione acciperem, nisi metrum ea perimeretur et altera, quam paulo post afferam, mihi constaret causa, qua hanc emendationem per se admodum probabilem repudiare cogor.

Versum qui est Eccl. 761. Chrem. *κακοδαίμων ἄρ' εἰ*

*νῆ τὸν Δία τὸν σωτήρα*. Civ. *πῶς*. Chr. *πῶς; ῥαδίως*.

sensu cassum et corruptum multi iam dudum opinati sunt, quae suspicio valde augetur, quod nemo adhuc quid *ῥαδίως* hoc loco sibi velit, recte intellexit. Bothius, qui hoc in loco iocum inexpectatum inesse voluit, nihil ad *ῥαδίως* vocabulum recte explicandum attulit. Quare Bergkii mutandum esse putavit

*κακοδαίμων ἀρεῖς;*

*νῆ τὸν Δία τὸν σωτήρ' ἀπολῶν*. — *δαμονῆς*;

cui assentiri nullo modo possum, cum emendatio ab eo, quod codices praebent, nimis multum recedat cumque in locis, qui sermonis Graeci quasi legi cuidam adversantur, emendandis si lectiones in optimis codicibus traditas adeo mutamus, latissimus conjecturis campus pateat. Meinekius traditam quidem scripturam in contextum recepit, attamen in adn. critic. ad h. l. *πῶς*; *ῥαδίως*. corrupta esse censet et in vindic. Aristoph. libro p. 202. aut a sciolo hunc versum esse illatum suspicatur aut *πῶς* per incuriam iteratum esse



et si particulam extrivisse opinatus totum locum ita restituendum esse existimat:

Chr. *μᾶλλος ἀπογράφειν*; Oiv. *πάνω γε*. Chr. *κακοδαίμων ὅς' εἰ  
νῆ τὸν Ἄα τὸν σπηῖρα*. Oiv. *πῶς*; Chr. *εἰ ἑρδίας  
[αὐτοῦ καὶ αὐτοῦ χρέματ' ἀποβαλεῖς ὕλην.]*

Blaydesius valde miror quod in novissima Ecclesiazusarum editione codicum lectione in contextum recepta ad hunc locum adnotavit: „Corrupta haec videntur Bergkio, lacunosa Meinekio, quare non video. Offendere non debet πῶς pro usitatori ὅπως positum.“

Non minorem nobis movet dubitationem qui ut paucis de eo disputemus superest versus Ran. 1422, ubi quaerenti Esclpidi *ἔχει δὲ περὶ αὐτοῦ τίνα γνώμην*; Liber respondet *τίνα*; Id quod Bernhardyus in libro suo, qui inscribitur „Wissenschaftliche Syntax der griechischen Sprache“ p. 448. voluit, *τίνα* alterum Euripidis verbis ita coniungendum esse, ut cum emphasi quadam ab Euripide iteraretur, hoc loco recte sese non habere, quod cum nisi in concitata oratione non fieret, satis recte Meinekius affirmavit, quam ob rem in vindic. Aristoph. I. p. 180. sibi aliam quam ipsa sententia ostendisset viam ineundam esse putavit. Itaque cum spurium hunc versum esse ab eodem interpolatore confictum, cui tot alii in hac fabulae parte versus debentur, ut demonstraret staderet, primam vidit offensionem in praecedenti versu

*πρῶτον μὲν οὖν περὶ Ἀλκιβιάδου τίς ἔχον  
γνώμην ἐκείνος; ἢ πόλις γὰρ δύστανε.*

„Satis mirabiliter“, inquit I. c., „dictum est *δύστανε*, quod cum significet ‚partu laborat‘ non intellego, quo id pacto huic loco accommodari possit. Intellegerem, si scriptum esset *δυστομε*, ambigue loquitur.“ Equidem elegantissime hoc loco *δυστομε* a verbo *δύστανε* a Meinekio factum esse iudico, ut statim acciperem, si ullum huius verbi apud alios scriptores exstaret vestigium. Revera *δύστανε* quid sibi velit hoc loco facile non est intellecta. Sin vero Meinekii

coniecturam refutandam esse negas, casu potius ut nulla alia huius verbi vestigia existent factum esse existimas, quoniam *δυστομος* adiectivum non raro nobis occurrit, Meinekius recte monet, ineptum esse, Euripidem e Libero quaerere *ἔχει δὲ περὶ αὐτοῦ τίνα γνώμην*; spuriumque hunc versum ab interpolatore quodam additum esse necesse est.

Velsenius in novissima Ranarum editione tradita lectione in contextum recepta in adnotatione: „offensio illa“, inquit, „quam in *τίνα* voce repetita inesse putat Meinekius, facile removeri potest, si scribitur: *EYP. ἔχει δὲ περὶ αὐτοῦ καὶ τὴν γνώμην τίνα*; — *ΔΙΟ. ποῦδ' α. τ. λ.*“

Quae coniectura sine magna mutatione facta primo obtutu magnam commendationem habere videtur, qua in aliis verbis huius versus, in quo omnia alia verba, vocabulo interrogativo excepto, per se aptissime quadrant, nihil mutetur. Attamen comprobare eam non possum, nam primum *τίνα* pronomen interrogativum, quod nonnunquam ab Aristophane substantivo postpositum esse paulo post demonstrabimus, hoc loco non bene sequitur *γνώμην* vocem, tum altera difficultas, quam in sensus connexu positam esse iudico, non tollitur, cum versus sequens *ποῦδ' μὲν, ἐχθαίρει δὲ, βούλειαι δ' ἔχειν*. pessime coeat cum interrogatione *ἔχει δὲ περὶ αὐτοῦ καὶ τὴν γνώμην τίνα*;

Quibus rebus expositis satis apparet, exempla, quae adversantur regulae, ut ad interrogationem respondentes, quaestionem si repetunt, relativi formam tam pronominis quam adverbii interrogativi adhibeant, facillima semper emendatione, ut nonnulli indicaverunt, ad consuetum dicendi usum revocari non posse. Itaque ut nostram de his sex locis sententiam dicamus, primum contendo, cum contra communem dicendi consuetudinem Atticorum nostram comicum scripsisse non facile putem, in his sex locis quem exhibent codices soloecismum, id, quod omnes praeter Meinekium Aristophanis editores fecerunt, pro vera lectione in contextum recipiendum non esse. Equidem hos sex locos



in duas divido partes, quarum prior continet illos tres locos, quos primos attali, Av. 608. ibid. 1233. Pac. 847. in quibus corruptelam librariorum tantum negligentiae tribuo. Quos si accuratius perspexeris, facile invenies, unumquemque eorum ad sensum explendum non solum opus esse, sed etiam quam aptissime congruere depravationemque eam esse, quae facile a librariis fieri potuerit quaeque quam facillima emendatione ad consuetam dicendi rationem revocari possit et iam ab illis, quos antea commemoravi, viris doctis revocata sit. Quam ob rem nullus ego dubito, quin revera Aristophanes scripserit Av. 608. *παρ' ὅτου* pro altero *παρὰ τοῦ*; Pac. 847. *πῶθεν δ' ἔλαβες ταύτας*; Tryg. *ὁπόθεν*; *ἐκ τοῦρανοῦ*. Av. 1234. incertum est, scripseritne comicus *ὁπολοισάν*, correpta antepaenultima *οι*, an *ολοισάν*; quod Meinekius praestulit propter Plut. 849. Bleps. *πῶτός τις*; Chron. *ολος*; Bleps. *λέγ' ἀνύσας ὃ τι γῆς ποτα*. Equidem facio cum Meinekio, cum praesertim, si hanc coniecturam amplector, non opus habeam, parvum admodum exemplorum numerum, quae correctionem, quam vocamus, prae se ferunt, hoc meo adaugere. <sup>1)</sup>

His tribus locis addiderim quartum, Nub. 664., sed non cum ea emendatione, quam proposuit Hoogeveen, G. Hermannus et Meinekius in contextum receperunt. Nam quod illi viri scripserunt: Str. *πῶς δὴ*; *φῆρ'*. Socr. *ὅπως*; *ἀλεκτριῶν κα-*

<sup>1)</sup> videas velim quae exempla huius rei ex Aristophane Kockius ad Eq. 139 contulerit, qui inter alia etiam affert Vesp. 1369. Bdelvel. *ὃ δ' αὖτε πῶθεν αὖ τὴν ἀλεκτρίδα τῶν συμποτῶν κλίματα*; Philocl. *ποῶν ἀλεκτρίδα*; ubi *ποῶν* voculae paenultima corripitur. Attamen hic versus nihil facit, cum corruptum eum esse duobus de causis inter alios imprimis Bambergius in dissertatione sua „De cod. Rav. et Venet.“ p. 28. satis demonstraverit.

Aliter de hoc versu Bachmannus in dissertatione sua: „Conjecturarum observationumque Aristoph. Spec. L.“ p. 127 indicavit. „Meinekios“, inquit, „inconsiderate *ολοισάν*“, scripsit, sine causa me indico dubitare restituere *δολοισάν*; correpta antepaenultima, quod praesertim in 1. trim. pede facile excutatur.“

*λεκτριῶν*. duobus de causis ferri non potest. Ac altera quidem difficultas in eo posita est, quod hac emendatione metrum perimitur, qua cum singulae theses ita dividantur, ut una unius, altera alterius loquentis sit. Quatuor huiusmodi locos, qui apud comicum inveniuntur, collegit Bambergius in dissertatione „de cod. Rav. et Venet.“ p. 27. Loci sunt.

- Ach. 912. Nic. *ἐγὼ τὸν οὐδὲ*  
*φαίνο πολέμα ταῦτα*. Boeot. *τί δαί κατὸν παθῶν*;  
Nub. 1192. Str. *ἵνα δὴ τί τὴν ἐννὴν προσέθηκεν*;  
Phid. *ἴν' ὃ μέλα*.  
Ach. 800. Meg. *αὐτὸς δ' ἐρώτη*. Dic. *χοίρε χοίρε*.  
Puell. *κοὶ κοὶ*.  
Pac. 195. Tryg. *ἵθι νῦν κάλεσόν μοι τὸν Ἀ*. Merc.  
*ἵθι ἵθι*,

e quibus duos primum allatos iam plane sanatos esse in editione Meinekiana, ubi rectissime priore loco *τί δέ* pro tradito *τί δαί*, altero *προσέθηκεν*; pro *προσέθηκεν*; legitur, reliquos duos autem nihil valere, cum interfectionum singularis ratio sit, idem vir doctus bene addidit. Quibus allatis satis apparet, in Aristophanem per coniecturam eiusmodi exemplum inferri non oportere. Altera autem causa mihi est, cur illam coniecturam repudiem. Non raro enim, ut in altera huius dissertationis parte demonstrabimus, comico nostro placuit, interrogationibus imperativum *φῆρε* particulae loco addere. qui semper, ut fas est, in sententiae initio positus undevicies apud nostrum poetam pronomini vel adverbio interrogativo praemittitur; sed nullus unquam locus exstat, ubi vocabulum *φῆρε* vocibus interrogativis postpositum est. Deinde, quod ego ex thesauro, quem composuit Stephanus, videam, etiam apud ceteros scriptores hanc regulam comprobata invenio; tum vero quippe cum ad augendam vim et vivacitatem loquentis pertineat hoc vocabulum omnino non secundo loco poni



debere nego. Qua ex re sequitur, ut *φῆρε* vocula Strepsiadis verbis *πῶς δῆ*; nullo modo addenda sit.

Utraque autem difficultas tollitur, si scribis, id, quod Meinekius Hoogeveeni conjecturae postposuit:

Str. *πῶς δῆ, φῆρε πῶς*; Socr. *ἀλετριπὼν κἀλετριπὼν*.

ita ut *πῶς* cum emphasi quadam ab Euripide iteretur. Sed ne haec quidem coniectura satis mihi probatur. Nam ut concedam, Strepsiadem hoc loco cum emphasi quadam interrogare, ita ut vocabulum interrogativum repetat, quod quidem aegre concesserim, tamen Strepsiadem tam concitata oratio, ut non solum, quod fieri solet, voculam interrogativam iteret, sed etiam ad vim augendam alteri *πῶς* vocem *φῆρε* praemittat, ad Socratem magistrum, a quo discere vult, prorsus dedecet, quam a Strepsiaide revera alienam esse satis docent sequentia. Huc accedit, quod *φῆρε* vox simili modo nunquam usurpata invenitur.

Omnia autem aperta sunt, si legis, quod ego Aristophanem scripsisse opinor:

Str. *πῶς δῆ; φῆρ' ἴδω*. Socr. *ἀλετριπὼν κἀλετριπὼν*.

Optime enim Strepsiades, quem Socrates ignorantiae stultitiaeque arguere et eiusdem verbis perstringere studet, cum se falsum aliquid dixisse sibi conscius non sit, e Socrate quaerat: *πῶς δῆ; φῆρ' ἴδω*. ad quod ille statim cum ironia: *ἀλετριπὼν κἀλετριπὼν*. Tum *φῆρ' ἴδω* formula est more Aristophaneo, nam vicies bis a comico usurpata legitur. Denique videatur fortasse haec mea opinio eo confirmari, quod etiam in Lys. 574. provisor pari modo ex Lysistrata quaerit: *πῶς δῆ; φῆρ' ἴδω*.

Sed revertamur ad duos locos, qui supersunt, Ran. 1424. et Eccl. 761. De quibus ut statim dicam, quid sentiam, utrumque versum Aristophaneum esse nego. In neutro versu, si accuratius consideramus, librariorum errorem videmus, immo vero in utroque interpolatoris cernimus manum, quam non paucis extremam Ranarum partem versibus locupletatam

esse constat.<sup>1)</sup> Ut spurii hi versus etiam ex eo cognoscuntur, quod uterque non solum non necessarius, sed etiam supervacaneus est, cum sensus connexus iis omissis non corrumpatur, sed mutetur in melius. Versum Ran. 1424. iam Meinekius supervacaneum indicavit, ita tamen, ut pro tradito *δυστοκεῖ* scripserit *διστομεῖ*. Quod num recte coniecerit, iam antea dubitavi. Equidem Aristophanem scripsisse opinor *δυστομεῖ* „redet ihm nebel nach“, quod certe Meinekium *διστομεῖ* vocabulo praelaturum fuisse puto, nisi verbum ei opus fuisset, quo recepto versus sequens plane supervacaneus esset. Sed utut haec res sese habet, dubium esse non potest, quin illo versu sublato Dionysii oratio sine offensione procedat et etiam illa *ποθεῖ μὲν . . . ἔχειν* optime quadrent.

Idem statuendum est de altero versu, Eccl. 761., cuius vel singulae partes interpolationis speciem prae se ferunt. Ac primum quidem *νῆ τὸν δία τὸν σωτήρα*, qua iurandi formula comicus noster nonnunquam usus est, sciolus quidam interpolator e memoria hoc loco iniuria inseruit. Nam omnibus, ubi invenitur, locis haec formula loquentis orationem incipit, (cfr. Plat. 879. Ran. 738. 1433. Eccl. 1045.) excepto uno loco, Eccl. 1108., ubi in aliorum verborum connexum immissa, attamen in versus initio posita est; sed nusquam, id, quod hoc loco, de quo agimus, vides, orationi postponitur. Tum id quod maioris momenti esse duco, qui loquitur ea formula ubique semper qua par est reverentia in bonam partem adhibet, quam ob rem fieri non potest, quin illa dira increpatio *κακοδαίμων ἄρ' εἰ* hac iurandi formula augeatur. Deinde ne *πῶς* quidem hoc loco bene quadrat; immo vero *τί* i. e. *διὰ τί*, quod est latinum „quid?“ expectamus. Denique alterum *πῶς* est soloecismus, qui vocatur, quem Aristophanes nullo modo admisit. Postremum

<sup>1)</sup> conferas velim quos non paucos versus et spurios Meinekius sub contextam posuit.





quid *ῥηδίας* hoc loco sibi velit, nemo adhuc recte intellexit, ac ne nos quidem de hac vocula quidquam certi dicere possumus. Id unum addimus, hoc versu eiecto nihil esse, quod desideremus, immo vero quam optime civis alter formula *τί δέ*; de qua postea disputabimus, Ohremis verba cum indignatione excipit.

Itaque ut summam faciam, utrumque versum interpolatum esse dico; sed quomodo ille sciolus adductus sit, ut hos versus inseruerit, ego nescio.<sup>1)</sup>

Sed satis de hac re. Nullum inveniri exemplum, in quo pronomina interrogationi obliquae propria in recta interrogatione usurpantur, quia quod legitur Nub. 755. *ὅτιν' τί δή*; et ibid. 784. *ὅπῃ τί*<sup>2)</sup>; huc referri non potest, omitto; proximum est, ut de vocabulorum interrogativorum collocatione paucis disseramus. Ac primum quidem in universum tenendum est, enuntiata interrogativa ut apud ceteros scriptores ita apud Aristophanem a vocibus interrogativis incipere solere. At non pauci inveniuntur loci, in quibus illis voculis interrogativis alia praecedunt verba duabus de causis, quarum una est rhetorica, si interrogationis accentus non cadit in vocabula interrogativa, sed in alia verba, quod imprimis crebro fit in sententiis adversativis, velut

Av. 860. *Euelp. τοῖς δέ γαμψώννυι τοισδί; Pisth. τὸν ὀβελίσκον ἀρπάσας*

*εἴνα κατὰπῆξον πρὸ σουτοῦ. Euelp. τοῖα δ' ὀφθαλμοῖσι τί;*

Pac. 227. *ἡμᾶς δέ δὴ τί δρᾶν παρασκευάζονται;*

Non raro etiam voces interrogativae extrema in sententia

<sup>1)</sup> Videas velim quid Elmslejus ad Euripid. Med. v. 1108 annotaverit.

<sup>2)</sup> In Plat. 186. praebent Codd. Rav. et Vat. *ἐν' τί δέ*. Venet. *ἐν δέ*; pro quo editores recte scripserunt *ἐν' τί δέ*;

collocantur, ita ut alius sit sententiae finis, quam exspectas, qua re saepe necopinati quid exprimitur, ut

Eq. 353. *ἔμοι γὰρ ἀνέσθηςας ἀνθρώπων τί;*

ibid. 1078. *τούτοις ὁ μισθὸς τοῖς ἀλωπεκίοισι ποῦ;*

Eccl. 809. *Καλλίμαχος δ' ὁ χοροδιδάσκαλος αὐτοῖσιν εἰσώσει τί;*

Pronomen interrogativum adiective adhibitum ut maiore cum gravitate dicatur substantivo postponitur Thesm. 1164. *χρεῖα δέ ποῖα τόνδ' ἐπεσφέρεις λόγον;* Eq. 1241. *τέχνην δέ τίνα ποτ' εἶχες ἐξανδρούμενος;* Plut. 974. ibid. 1056. 1176. Eccl. 678.

Nonnunquam enuntiata interrogativum etiam incipit a verbo finito cum *δέ* particula adiecta pronomine interrogativo sequente, quae verborum collocatio eam habet vim, ut haec quaestio cum praecedentibus conjungatur.<sup>3)</sup> Ita legimus

Av. 1024. *ἔπεμψεν δέ τίς σε δεῦρο;*

Nub. 239. *ἤλθες δέ κατὰ τί;*

Hoc loco priusquam ad alteram vocabula interrogativa postponendi causam transeamus, id monemus, in multis generis adhuc allati exemplis collocationi multum tribuendum non esse, quippe cum saepe metrum solum illam positionem efficiat.

Altera postponendi causa, ut supra diximus, est grammatica, si interrogatio pendet a coniunctionibus, ubi more Graecis usitato enuntiata secundarium per coniunctionem aliquam inductum vocabulo interrogativo subito intermisso in enuntiationem rectam, quae vocatur, transit, ita tamen ut constructio inchoata non mutetur<sup>4)</sup>. Cuius generis apud nostrum poetam inveni exempla haec.

<sup>3)</sup> cfr. G. Herm. ad Sophocl. Oed. Col. v. 66.

<sup>4)</sup> De huius collocationis usu vide quae Lobeckius ad Aj. v. 77. copiose disputat.



- Nub. 786. *ἐπεὶ τί ἦν δ' παῶτων ἐδιδάχθης; λέγε.*  
 ibid. 1061. *ἐπεὶ σὺ διὰ τὸ σφραγισθὲν τῷ πάππῳ εἶδες ἤδη ἀγαθόν τι γινόμενον, φράσον.*  
 Plut. 881. *ἐπεὶ πόθεν δοιμάτιον εἰληφας τοῦδε;*  
 Lys. 258. *ἐπεὶ τίς ἂν ποτ' ἤλπισ' ὃ Στρυμόδαρ' ἀκούσαι — γυναῖκας;*  
 Ecol. 607. *ᾧσα τί κέρδος μὴ καταθεῖναι; σὺ γὰρ ἐξουρῶν ἀπόδειξον.*

Duobus locis *ἵνα* τί sequente verbo invenitur

- Nub. 1192. *ἵνα δὴ τί τὴν ἔτην προσέδηχ';*  
 Pac. 409. *ἵνα δὴ τί τοῦτον δρᾶτον;*  
 ubi cod. Rav. et Venet. exhibent *ἵνα* τί δὴ, *ἵνα* τί δέ reliqui, pro quo Bentleius optime scripsit *ἵνα* δὴ τί, quod recte recepit Meinekius. De δὴ particulae his in locis traiectione paulo post disseremus. *ἵνα* τί per ellipsin dictum ita ut in tempore praesenti *ἵνα* τί γένηται; in tempore praeterito *ἵνα* τί γένοιτο; supplendum sit, \*) apud comicum legimus  
 Ecol. 790. Chr. *ἐπαγαμέμεν, ἔπειτα διατρίβειν ἐν.*  
 Vir. *ἵνα* δὴ τί;  
 ibid 718. Prax. *ἔπειτα τὰς πόδας καταπαῦσαι βούλομαι ἀπαξανάσας.* Bdel. *ἵνα* τί;

ubi *ἵνα* τί voces ita in unum coaluerunt, ut melius sub uno scribantur accentu, quam scribendi rationem testantur per-veterem Herodianus (tom. I p. 506,15 ed. Lentz.) et Gram-maticus Hermanni p. 460. \*)

Addere liceat occasione data locum

- Ran. 1371. *τόδε γὰρ ἔργον αὖ τίρας νεοχμὸν, ἀποπίας πλῆθυν, ὃ τίς ἂν ἐπενόησεν ἄλλος;*

ubi τίς pronomen interrogativum relativum postpositum est.

Sed haec hactenus; sequitur, ut de pronomini-bus inter-ro-gativis cum articulo conjunctis disputemus. Articulus

ubi pronomini-bus interrogativis praemittitur, semper necesse est, ut in verbis eius, quem interrogamus, aliquid prae-cesserit, ad quod articulus spectat. Quem usum G. Her-mannus in adn. ad Viger. p. 705. distincte et accurate sic explicuit: „Is qui interrogat audiendi studio id quod alterum dicere vult, occupaturus ipse orationem inchoat, quam ab illo absolvi vult, ipse autem quia eam absolvere non potest, addit pronomen interrogativum. etc.“ Ea loquendi ratio vulgaris tantum sermonis propria fuisse videtur, cum Aristo-phane excepto, nisi me fallunt lexica, raro unquam inveniatur exemplum. Nullum apud nostrum habeo locum, in quo ὃ vel ἡ articulus pronomini τίς praemittitur, ita ut dicatur ὃ τίς vel ἡ τίς; sed complures extant, ubi τὸ τί dicitur pro τί, et quidem

- Nub. 775. Soer. *ἄγε δὴ ἀρχέως τοὐτὸ ξυνάραπασον.* Str. τὸ τί;  
 Ran. 7. Lib. *τῇ Δία*  
*θαρχῶν γ' ἐπεὶ τὸν μόνον ὅπως μὴ ῥεῖς,* Xanth.  
 τὸ τί;  
 ibid. 40. Lib. ὃ παῖς. Xanth. τί ἐστιν; L. οὐκ ἐνεθνημάθης;  
 X. τὸ τί;  
 Plut. 902. Iust. *καὶ μὴν ἐπερωτηθεὶς ἀποκρίναί μοι.*  
 Syc. τὸ τί;  
 Vesp. 818. Philocl. *ἐν ἐν ποθῶ, τὰ δ' ἄλλ' ἀρέσκει μοι.*  
 Bdelycl. τὸ τί;  
 Pac. 826. Serv. *ἴθι νυν κατεπέ μοι.* Tryg. τὸ τί;  
 ibid. 696. Tryg. *εὐδαιμονεῖ, πύσχει δὲ θανάσιον.* Merc. τὸ τί;  
 quod exemplum G. Hermannus l. c. satis exposuit. Si pluralis numerus praecedit, τὰ τί sequitur, quod omnino, nisi fallor, uno tantum loco et quidem apud nostrum comi-cum legitur  
 Pac. 698. Merc. *οἶά μ' ἐκέλευσεν ἀναποθέσθαι σον.*  
 Tryg. τὰ τί;

\*) cf. G. Herm. ad Viger. p. 847.

\*) cf. Lobbeck. ad Alca. v. 77.



Quod idem τὸ τί significat „quare?“, „quid ita?“ in Ran. 1228., ubi Libero dicenti

ὦ δαιμόνι' ἀνδρῶν ἀποπείω τὴν λήκυσον,  
ἵνα μὴ διακναίσῃ τοὺς προλόγους ἡμῶν.

Euripides cum interrogatione respondet τὸ τί;  
ἐγὼ πρίωμαι τῷδ';

Plut. 1076. Adulesc. ἐγὼ περὶ πάντης οὐ μαχοῦμαι σοι.  
Chr. τὸ τί;

Av. 1037. Legislator. ψηφισματοπώλης εἰμι καὶ νόμους  
νέους  
ἤκω παρ' ὅμας δεῦρο πωλήσω. Pisth. τὸ τί;

Unus superest locus dignus, qui hic in censum vocetur. Stephanus in thes. ling. Graec. de pronomine interrogativo cum articulo coniuncto disputans primum exemplum affert versum qui est Nub. 500.

Socr. κατάθου. τί λησείς; Str. εἰπέ δὲ νῦν μοι Socr. τὸ τί;  
Str. ἦν ἐπιμελής ὦ καὶ προθύμως μανθάνω,  
τῷ τῶν μαθητῶν ἐμφορῆς γενήσομαι;

Quam lectionem unde hauserit Stephanus nescio, cum nullus ex iis, quos contulerunt editores, quos vidi, codex eam exhibeat lectionem, immo vero in omnibus legatur: Str. εἰπέ δὲ νῦν μοι τοῦδ' — ἦν etc. quod recentes editores, quamquam quin Socrates Strepsiadis orationem interrumpens cum emphasi quadam respondere potuerit τὸ τί; dubium non est, recte ediderunt. Nam ut id pro nihilo aestimes, orationis interruptionem hoc loco nimis subitam fieri, pronomen demonstrativum τοῦδ', quae forma iota demonstrativo appposito admodum crebro a comico usurpata graviter et manifesto demonstrandi habet vim, Strepsiadi attributum quam aptissime refertur ad sequentia ἦν etc.

Ex aliis pronominibus interrogativis articulus apud comicum nostrum pronomini ποῖος tantum praemittitur his tribus locis Ach. 418. ibid. 963. Nub. 1270.

Alia est dicendi ratio, si pronomen interrogativum substantivum cum articulo conjunctum sequitur; quod quibus in locis reperitur, ab interrogato, qui jam antea aliquid dixerit, ut accuratius ea de re disputetur, postulatur. Locorum, qui huc pertinent, numerus cum sit permagnus apud Aristophanem, paucos sufficiat attulisse. Legimus

Av. 94. τίς ἡ πτέρωσις; τίς ὁ τρόπος τῆς φιλοφίας;  
ibid. 1021. τίς ὁ Σαρδανάπαλλος οὐτοσί;  
Thesm. 137. τίς ἡ ἀρετὴ τοῦ βίου;

Sed satis mihi multa verba hac de re fecisse videor, paucis dicamus de proprietatibus quibusdam sermonis in pronominibus interrogativis. Ac primum omitto τί neutrum, ut „quid“ apud Latinos, pro διὰ τί adverbialiter dictum permultis locis apud comicum inveniri, significans „cur?“, „quare?“, „qua de causa?“, „quomodo?“. Quod τί nonnullis locis sequitur οὐ particula negativa, cui nonnunquam οὐν vocula additur, qua re enuntiatio interrogativa gravior adhortandi vel iubendi formula fit, velut Eq. 1207. τί οὐ διακρίνεις Ἀἴμ' ὀπώτερος...; „cur non diiudicas, o Deme, uter“... i. e. diiudices. — Lys. 1103. τί οὐ καλοῦμεν δῆτα τὴν Ἀντισφάτιν, — ἥπερ διαλλάττειν ἡμᾶς ἂν μόνῃ; i. e. καλοῦμεν. — Ach. 859. τί οὐν οὐ λέγεις...;

Quod ad tempus in hac loquendi ratione attinet, omnes, quos vidi, praeteritum frequentius esse quam praesens iudicaverunt.<sup>1)</sup> Quod quatenus de Aristophane valeat, nunc videamus. Praeteritum habemus

Vesp. 218. τί οἶκ' ἀπανομήθημεν ὅσον ὅσον σίλῃν;  
Ach. 592. τί μ' οὐκ ἀπεψίληρας; εὖσπλος γὰρ εἶ.

<sup>1)</sup> cfr. Elmsleium ad Euripid. Heracl. 805., Kuehnerum ad Xen. Mem. III. 1. 10., Kraegerum in gramm. 53. 6. adn. 2., qui ita dixerit: „In Fragen mit τί οὐ — steht der Aorist, indem die Verwunderung, dass die Handlung nicht schon eingetreten sei, eine dringende Forderung desselben enthalte. Doch kann bei τί οὐ — auch das Praesens stehen.“



Quod idem τὸ τί significat „quare?“, „quid ita?“ in Ran. 1228., ubi Libero dicenti

ὃ δαίμόνι' ἀνδρῶν ἀποπρία τὴν λήκνθον,  
ἵνα μὴ διαναίσῃ τοὺς προλόγους ἡμῶν.

Euripides cum interrogatione respondet τὸ τί;  
ἐγὼ πρίσμαι τῷδ';

Plut. 1076. Adulesc. ἐγὼ περὶ ταύτης οὐ μαχοῦμαι σοι.  
Chr. τὸ τί;

Av. 1037. Legislator. ψηφισματοπώλης εἰμι καὶ νόμους  
νέους  
ἤτοι παρ' ὑμᾶς δεῦρο πωλήσων. Pisth. τὸ τί;

Unus superest locus dignus, qui hic in censum vocetur. Stephanus in thes. ling. Graec. de pronomine interrogativo cum articulo coniuncto disputans primum exemplum affert verum qui est Nub. 500.

Socr. πατάθον. τί ληρῆς; Str. εἰπέ δὲ νῦν μοι Socr. τὸ τί;  
Str. ἦν ἐπιμελὴς ὃ καὶ προθύμως μανθάνω,  
τῷ πᾶν ματηθῶν ἐμφορῆς γενήσομαι;

Quam lectionem unde hauserit Stephanus nescio, cum nullus ex his, quos contulerunt editores, quos vidi, codex eam exhibeat lectionem, immo vero in omnibus legatur: Str. εἰπέ δὲ νῦν μοι τοῦτ' — ἦν etc. quod recentes editores, quamquam quin Socrates Strepsiadis orationem interrumpens cum emphasi quadam respondere potuerit τὸ τί; dubium non est, recte ediderunt. Nam ut id pro nihilo aestimes, orationis interruptionem hoc loco nimis subitam fieri, pronomen demonstrativum τοῦτ', quae forma iota demonstrativo apposito admodum crebro a comico usurpata graviter et manifesto demonstrandi habet vim, Strepsiadi attributum quam aptissime refertur ad sequentia ἦν etc.

Ex aliis pronomibus interrogativis articulus apud comicum nostrum pronomini τοτός tantum praemittitur his tribus locis Ach. 418. ibid. 963. Nub. 1270.

Alia est dicendi ratio, si pronomen interrogativum substantivum cum articulo conjunctum sequitur; quod quibus in locis reperitur, ab interrogato, qui jam antea aliquid dixerit, ut accuratius ea de re disputetur, postulatur. Locorum, qui huc pertinent, numerus cum sit permagnus apud Aristophanem, paucos sufficiat attulisse. Legimus

Av. 94. τίς ἢ πτέρωας; τίς ὁ τρόπος τῆς τριλογίας;

ibid. 1021. τίς ὁ Σαρδανάπαλλος οὔτος;

Thesm. 137. τίς ἢ τάραξις τοῦ βίου;

Sed satis mihi multa verba hac de re fecisse videor, paucis dicamus de proprietatibus quibusdam sermonis in pronomibus interrogativis. Ac primum omitto τί neutrum, ut „quid“ apud Latinos, pro διὰ τί adverbialiter dictum permultis locis apud comicum inveniri, significans „cur?“, „quare?“, „qua de causa?“, „quomodo?“. Quod τί nonnullis locis sequitur οὐ particula negativa, cui nonnunquam οὐν vocula additur, qua re enuntiatio interrogativa gravior adhortandi vel iubendi formula fit, velut Eq. 1207. τί οὐ διακρίνεις Ἀἴμ' ὁπότερος...; „cur non diiudicas, o Deme, uter“... i. e. diiudices. — Lys. 1103. τί οὐ καλοῦμεν δῆτα τὴν Λυσιστράτην, — ἥπερ διαλλάξειεν ἡμᾶς ἂν μόνῃ; i. e. καλοῦμεν. — Ach. 359. τί οὐν οὐ λέγεις...;

Quod ad tempus in hac loquendi ratione attinet, omnes, quos vidi, praeteritum frequentius esse quam praesens iudicaverunt.<sup>1)</sup> Quod quatenus de Aristophane valeat, nunc videamus. Praeteritum habemus

Vesp. 213. τί οἷα ἀπεκομήθην ὅσον ὅσον σάλην;

Ach. 592. τί μ' οὐκ ἀπαψάληρας; εὖοπλος γὰρ εἰ.

<sup>1)</sup> cfr. Eimsteinium ad Euripid. Heracl. 805., Koehnerum ad Xen. Mem. III. 1. 10., Kruegerum in gramm. 53. 6. adn. 2., qui ita dissert: „In Fragen mit τί οὐ — steht der Aorist, indem die Verwunderung, dass die Handlung nicht schon eingetreten sei, eine dringende Forderung desselben enthält. Doch kann bei τί οὐ — auch das Praesens stehen.“





Lys. 181. τί δῆτα καί τ' οὐχ ὡς τάχιστα, λαμπροί,  
ξυνωμόσασμεν, ὅπως ἂν ἀρρήτως ἔχη;

ibid. 906. φαίε; τί οὖν σὺ καταλίνης, ὦ Μύρριον;  
in fragm. ap. Athen. IX. p. 880. d.

τί οὐκ ἐκλείουσαι παραφέρειν καὶ ποτήρια;

Præsens adhibetur

Av. 149. τί σὺ τὸν Ἥλειον Ἀέπερον οὐλίζετον  
ἐλθόνθ' ;

ibid. 828. τί δ' οὐκ Ἀθηναίαν ἐῷμεν πολιάδα;

ibid. 1818. τί γὰρ οὐκ ἐνι ταύτῃ  
καλὸν ἀνδρὶ μετοικεῖν;

Thesm. 889. τί γὰρ οὕτως ἡμᾶς οὐκ ἐπαμῇ τῶν κακῶν;

ibid. 1121. τί δ' οὐκ ἐξ ἑσέος λύσανταί μ' αὐτήν, ὦ Χαῖδα,  
πασαῖν ἐς εὐνήν καὶ γαμήλιον λέχος;

ibid. 1198. τί σὺ κατείδει παρ' ἐμέ;

Eq. 1207. τί σὺ διακρίνεις Δῆμ' ὀπότερός ἐστι νῦν  
ἀνὴρ ἀμείνων περὶ σέ καὶ τὴν γαστέρα;

Vesp. 278. τί ποτ' σὺ πρὸ θυρῶν φαίνεται ἄρ' ἡμῖν ὁ γέγων.  
οὐδ' ὑπακούει;

ibid. 568. φέρε' ἴδω, τί γὰρ οὐκ ἔστιν ἀκούσαι θώπτεται  
ἐνταῦθα δικαστῇ;

Ach. 859. τί οὖν σὺ λέγεις, ἐπίζηνον ἐξενεγκῶν θύρας;

Pac. 1027. πῶς δ' οὐχί; τί γὰρ σε πάρευν'  
δοῦα χρεὶ σφοδρὸν ἄνδρα; τί δ' σὺ  
σὺ φρονεῖς ὅπουσα χρεῶν . . . ;

Lys. 1108. τί σὺ καλοῦμεν δῆτα τὴν Λυσιστράτην;

Præsens et præteritum legimus

Lys. 1159. τί δῆθ' ἐπηγγεμένων γε πολλῶν καγαθῶν  
μάχεσθε καὶ παύσεσθε τῆς μοχθηρίας;  
τί δ' σὺ διηλλάγητε; φέρε τί τούμποδόν;

Quibus locis allatis, quamquam præterito rem multo  
gravius quam præsentī tempore designari non negamus,  
tamen illis viris doctissimis, quod ad Aristophanem pertinet,  
plane assentiri non possumus et valde dolemus, quod alios

scriptores in hanc rem inquirere nunc nobis tempus non  
permittat.

Sequuntur formulae τί μαθών et τί παθών dignae, quae  
hoc loco afferantur, praesertim cum apud comicum multo  
crebrius quam apud alios scriptores inveniantur. Quibus  
de formulis cum doctissimi viri varie senserint, alii aliud  
defenderint, aliquid longius repetendum est. Primum mirum  
videri debet, quod iuxta formulam τί παθών adverbialiter  
dictam altera formula τί μαθών eodem sensu usurpata  
reperitur, ut primo obtutu nobis suspicio merito non absit,  
quin hic librariorum error extet. Quae fortasse causa fuit,  
cur Brunckius in annot. ad Lys. 599. Plut. 908. Ach. 826.  
Nub. 1507. Scaligero monente τί μαθών formulam plurimis  
in locis vel omnium vel plurimorum vel optimorum codicum  
fide confirmatam e comici contextu expulsam velit. Cui assen-  
titus est Elmaleius ad Ach. 826. et G. Hermannus ad Viger.  
p. 729. ed. IV. et in praefatione Nub. ed. II. p. 46. ubi accuratius  
distinctiusque age s τί μαθών formulam, ubicunque reperitur,  
optimis libris invitis in τί παθών mutandam esse censet.  
Aliter de ea re iudicavit F. A. Wolfius, qui ad Demosth.  
Leptin. p. 848. longiore disputatione differentiam inter has  
binas loquendi formulas demonstrare studet et ut ejus verbis  
utar, excussis sedulo et Aristophanis et aliorum exemplis  
plurimis compertum habet, utriusque formae diversam po-  
testatem esse, sed discrimen tenue'. Wolfium secuti sunt  
Matthiaeus in arte Graec. p. 1817. ed. III., Kuehnerus in  
gramm. ed. II. vol. II. p. 1019. Passowius in lex. Graec.  
vol. III. p. 128, omnes quos viderim Aristophanis editores;  
Kruegerus in gramm. ed. V. 56. 8. 3. rem in medio reliquit.  
Sed videamus exempla, quae apud poetam nostrum in-  
veniuntur. Legimus

Nub. 401. ἀλλὰ τὸν αὐτοῦ γε νεὼν βάλλει καὶ Σοῖνον  
ἄκρον Ἀθηναίων

καὶ τὰς δευρὲς τὰς μεγάλας· τί παθών; σὺ γὰρ  
δὴ δευρὲς γ' ἐπινοεῖς.



Nub. 340. λέγον δὴ μοι, εἰ παθούσαι,  
ἀπερ νεφέλαι γ' εἰσὶν ἀληθῶς, θνηταῖς εἴξαι  
γυναῖξιν;

Vesp. 251. εἰ δὴ μαθὼν τῷ δακτύλῳ τὴν θρναλλίδ' ᾠθεῖς,  
καὶ ταῦτα τοῦλαίον σπανίζοντος, ᾠνόητε; <sup>1)</sup>

Ach. 826. εἰ δὴ μαθὼν φαίνεις ἄνευ θρναλλίδος;

Plut. 907. Syc. τῶν τῆς πόλεως εἰμ' ἐπιμελητῆς πραγμάτων,  
καὶ τῶν ἰδίων πάντων. Iust. σὺ; εἰ μαθὼν;  
Syc. βούλομαι.

Lyc. 599. σὺ δὲ δὴ εἰ μαθὼν οὐκ ἀποθνήσκεις;

Nub. 1506. εἰ γὰρ μαθόντ' εἰς τοὺς θεοὺς ὑβρίζετε;  
pro quo Meinekias edidit

εἰ γὰρ παθόντες τοὺς θεοὺς ὑβρίζετε; <sup>2)</sup>

Huc referendus non est versus, qui legitur

Pac. 701. Tryg. ἀπέθανεν  
ὅθ' οἱ Ἀχαιοὶ ἐνέβαλον. Mero. εἰ παθὼν;  
Tryg. ὃ αἰ;

et Ach. 912. εἰ δὲ κακὸν παθὼν  
ὀργανεῖσσι πόλεμον ἦρα καὶ μάχαν;

nam utroque loco εἰ παθὼν adverbialiter dictum non est,  
sed significationem primariam servavit.

Quae exempla supra allata si accuratius perspexerimus,  
concedendum nobis erit, omnibus locis alteram formulam  
alterius loco collocari posse. Primariam vocum εἰ μαθὼν  
et εἰ παθὼν significationem si respicis, in Plut. 908.  
Vesp. 251. εἰ μαθὼν formula optime elegantissimeque sen-  
sui convenit; Ach. 826. et Nub. 1506. haud scio an  
εἰ μαθὼν formulae traditae praeferenda sit εἰ παθὼν formula,  
quam Meinekias in contextum posuit. Mihi quidem frustra  
in significationibus distinguendis laborari videtur. Neque

<sup>1)</sup> conferas velim Meinekii ad hunc locum adnotationem criticam  
p. LXVI.

<sup>2)</sup> cfr. de huius versus varia codicum lectione Bruckiam ad h. l.

ne assentior illis viris, qui εἰ μαθὼν formulam, ubicunque  
reperitur, in εἰ παθὼν formulam mutandam esse judicaverunt.  
Quod quominus faciam, praeter librorum auctoritatem me  
prohibet formulae εἰ μαθὼν analogia, quam exhibet lingua  
hebraica, in qua שׂוֹאֵל particula, quae est composita ex שׂוֹ  
pronomine interrogativo et שׂוֹ, participio verbi שׂוֹ, quod  
significat *μαθάνειν*, eadem significatione adverbiali ac εἰ  
μαθὼν formula usurpata est. <sup>1)</sup>

Denique ne id praeteribo, nonnunquam apud scriptores  
Graecos duas interrogationes una comprehenduntur, <sup>2)</sup> ita  
ut binae voces interrogativae sine copula collocentur quo  
fit, ut vi quadam interrogetur totumque enuntiatum plus habeat  
vivacitatis. Quam dicendi rationem, id quod valde mirum  
est, comicus noster omnino repudiasse videtur, nam in sex-  
centis interrogationibus vix unum huiusmodi exemplum  
invenitur. In Eccl. 655. codices praebent

ἐν ταῖς ζητοῖς πῶς ἦν τις ὁφλῇ παρὰ τοῖς ἀρχαῖς δίκην τῇ,  
πόθεν ἐκίσει αὐτήν;

ubi πῶς voculam, enuntiatione secundaria ἦν τις— δίκην τῇ  
interposita, soli admirationi significandae inservire puto,  
ut melius scribendum sit πῶς; ἦν τις etc., idque eo magis,  
cum πῶς particula hoc sensu non raro apud Aristophanem  
nobis occurrat. <sup>3)</sup> Vesp. 827. Meinekias pro codicum lectione  
εἰ τις κακὸν δέδρακε τῶν ἐν τῇ πόλει; scripsit εἰ τις κακὸν etc.  
Fatendum quidem est, hac facillima Meinekii mutatione facta  
totam quaestionem efficacius fieri quamque aptissime  
ad sensum congruere. Sed cum nullum huiusmodi con-

<sup>1)</sup> cfr. de hac re Geesum in arte hebraica ed. XXII. p. 229, ubi  
שׂוֹאֵל particulam idem valere ac εἰ μαθὼν formulam docet.

<sup>2)</sup> cfr. G. Herm. ad Sophoc. Ajax. 1185. et Lehrs. in epimetr.  
ad Aristarch. p. 368.

<sup>3)</sup> cfr. Hirschigiam, qui in philolog. vol. V. p. 262., cum πῶς  
vocem hoc loco prorsus nihil significare censent, τῇ pro πῶς particula  
legit et sic interpungit; ἐν ταῖς ζητοῖς τῇ· ἦν τις κακὸν.



structionis apud comicum vestigium exstet, a scriptura tradita et ut recedendum non est.

Sed haec hactenus. Hic mihi esse locus videtur, ubi de particulis δέ, δὲ, δῆτα, δαί, γάρ, οὐν, μέντοι, quae omnes in enuntiatis interrogativis, iis potissimum locum habent, quae a pronominibus vel adverbis interrogativis incipiunt, verba faciamus. Quarum particularum apud auctores Graecos usum in universum accuratius fusiusque explicuerunt Vigerus in libro, qui inscribitur „de praecipuis Graecae dictionis idiotismis“, cui G. Hermannus praeclarissimas addidit annotationes, Hoogeveenus in sua „doctrina particul. Graec.“, Devarius disputans „de Graecae linguae particulis“, cuius librum Klotzius valde auxit, nec non Hartungius in tractatu suo „Lehre von den Particeln;“ accedit Baumeleini liber „Untersuchungen über griechische Particeln.“ Attigerunt saepius rem Ellendtius in Lex. Sophocl. et Wehrius in dissertatione sua „de nonnullis particulis apud Aristophanem“. Itaque de origine et prima illarum particularum significatione tantum abest, ut hoc loco dicamus, ut satis habeamus, nihil nisi quod ad interrogationes pertinet afferre. Qua in re id primum curabo, ut proferam, quid illae particulae in collocatione habeant memorabile et quomodo coniungantur cum aliis particulis.

Ac primum quidem ab ea, quae una est omnium longe plurimis exemplis comprobata particula δέ exordiamur. Cuius particulae usus apud nostrum cum sit admodum varius, primum de ea id dico, saepissime eam esse tractam, quam ob rem non opus est exempla enumerare. Non pauci inveniuntur loci, ubi δέ vocula substantivum ipsum cum articulo praepositivo coniunctum, quod ut cum gravitate pronuntietur, sequitur, velut

Ecol. 651. τὴν γῆν δέ τίς θεός; ὁ γεωργήσων;

Plut. 842. τὸ περιβάνον δέ τί δύναται πρὸς τῶν θεῶν;

ibid. 170. seqq. Pac. 186. Av. 576. Ran. 1456.

Duobus etiam locis, id quod rarissime in prosa legitur, δέ particula casui, qui a praepositione pendet, postposita est, in Ran. 782. μετ' ἀσχύλου δ' οὐκ ἦσαν ἑτεροὶ σύμμαχοι; Lys. 997. ἀπὸ τοῦ δέ τοῦτο τὸ κακὸν ἡμῖν ἐνέπεσεν;

Iam ad δέ particulae usum transeuntes primum id commemoramus, plerumque apud Aristophanem in interrogationibus orationi continuendae eam inservire, quibus in locis semper aliquid exstat aut in interrogantis mente supplendum est, quod ad oppositionem efferendam particulam δέ adhibet. Ac primum quidem permultis locis δέ voculam pronominibus et adverbis interrogativis in interrogationibus maiore cum vi et gravitate proferendis sociatam invenimus. Neque vero rarius enuntiatis interrogativis sine ulla vocula interrogativa solo vocis sono expressis additur, cuius generis multa exstant exempla, in quibus verbo enuntiatum incipienti δέ particula postponitur, quam collocationem habere vim quaestionem cum praegressis dictis coniungendi iam antea de pronominum interrogativorum positione agentes demonstravimus. Exempla cum iam supra attulerimus non opus est hic iterum enumerare.

Tum loci examinandi sunt, in quibus δέ vox ita usurpata est, ut alii rei aliam adnectat. Quem particulae usum Devarius p. 59. δέ pro καί vocula nonnunquam in interrogationibus iteratis adhiberi censens exposuit, Klotzius vero ad. Dev. p. 362. in his enuntiatis interrogativis δέ particulam ita usurpatam esse iudicavit, ut ubivis opposito declararetur minimeque δέ pro καί posita esse videretur. Cui equidem, Aristophanem si respicimus, assentiri non possum, nam qui quae admodum pauca apud comicum inveniuntur exempla accuratius perspexerit, facere non poterit, quin oppositionem omnino nullo unquam loco declarari, immo vero δέ particulam loco καί vocis ad complures connectendas res usurpari intellegat. Ita Ran. 73. seqq. Hercules cum Liber Euripidis mortui poetae desiderio flagrans dixisset δέσμαι ποιητοῦ δεξιῶν. εἰ μὲν γὰρ οὐκ εἶδόν, εἰ δ' ὄντως κακοί.



quos bonos putavit poetas adhuc vivos tantum enumerat interrogans

τί δ'; οὐκ Ἰοφῶν (ἦ); ....  
 Ἀγάδων δὲ ποῦ 'σθ'; ....  
 ὁ δὲ Ξενοκλῆς; ...  
 Πινδαγγελλος δέ;

Similiter in eiusdem fabulae versu 1082. Aeschylus poetas quos γενναίους esse censet cum interrogatione affert

Ὀρεφύς μὲν γὰρ τελευτῆς .....  
 Μουσaios δ' ..... Ἡσίοδος δὲ  
 ..... ὁ δὲ Δεῖλος Ὀμηρος; ...;

Cuius generis reliqua quae sunt exempla, ne sim longus in locis explicandis, tantum enumerem. Legitar

Plat. 170. μέγας δὲ βασιλεὺς οὐχὶ διὰ τοῦτον κομᾷ;  
 ἐκκλησία δ' οὐχὶ διὰ τοῦτον γίνεται;  
 τί δέ; τῆς τριήρεος οὐ σὺ πληροῖς; εἰπέ μοι.  
 τὸ δ' ἐν Κορίνθῳ ξενικὸν οὐχ οὕτως τρέφει;  
 ὁ Πάμφιλος δ' οὐχὶ διὰ τοῦτον κλαύσεται;  
 ὁ βελονοπώλης δ' οὐχὶ μετὰ τοῦ Παμφίλου;  
 Ἀγύρριος δ' οὐχὶ διὰ τοῦτον πέφθεται;  
 Φιλέμκος δ' οὐχ ἔνεκα σοῦ μύθους λέγει;  
 ἡ ξυμμαχία δ' οὐ διὰ σέ τοις Ἀλγυπίοις;  
 ἐρᾷ δὲ Λαίης οὐ διὰ σέ Φιλωνίδου;

ibid. 449. ποίοις ὅπλοισιν ἢ δυνάμει παποιδότες;  
 ποῖον γὰρ οὐ θώρακα, ποῖαν δ' ἀσπίδα  
 οὐκ ἐνέχυρον τίθουσιν ἢ μαρρωτάτη;

Them. 187. τίς ἢ τῆραξίς τοῦ βίου; τί βάρβιτος  
 λαλεῖ κροκωτῶ; τί δὲ λύρα κεκρυφάλῳ;  
 τί λήκυθος καὶ σιρόφιον; ὡς οὐ ξύμφορον;  
 τίς δαὶ κατόπτερον καὶ ξίφους κοινωνία;

ubi δαί pro δέ metri gratia usurpatum est.

Lys. 962. ποῖος γὰρ ἐγὼ ἂν νέμφορος ἀντίσχοι  
 ποῖα ψυχῇ, ποῖοι δ' ὄρχεις,  
 ποῖα δ' ὁσπῆς, ποῖος δ' ὄρρος;

Quae duo exempla postremum allata cum δέ particula non omnibus inseratur membris oppositionem nullam exstare satis demonstrant.<sup>1)</sup>

Non raro δέ particula additur interrogationibus, quibus interrogantis indignatio et ira indicatur; quo in genere imprimis frequens apud comicum est formula τί δέ; Ita Ach. 454. Euripides iratus in Dicaeopolin invehitur his verbis τί δ', ὦ τίλας, σε τοῦδ' ἔχει πλέκους χρέος; Simili modo Ecol. 525. Blepyrus iratus alloquitur Praxagoram τί δ' οὐχὶ βινεῖται γυνὴ κἄνευ μίφου; ibid. 763. civem cives τί δ'; οὐχὶ περὶ παρθεῖν με τοῖς νόμοις δεῖ; Lys. 371. chorus senum mulierum chorum τί δ', ὦ θεοῖς ἐχθρὰ, σὺ δεῦρ' ὕδωρ ἔχουσ' ἀφίκου;

Formula τί δέ; etiam, ut id statim occasione data absolvamus, non paucis apud nostrum poetam locis orationi continuandae inserviens addit aliquid et quidem notabile, ita ut τί observatu aliquid dignum promittat, quod rei positae novam vim adferat, δέ vocula transitioni inserviat.<sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> De varia lectione versus Lys. 962. ut paucis dicamus, codices exhibent

ποῖος γὰρ ἐγὼ ἢ νέμφορος ἀντίσχοι,  
 ποῖα ψυχῇ; ποῖοι δ' ὄρχεις etc.

pro qua scriptura Dindorfius cum diajunctivam particulam ante νέμφορος vocem nullo modo ferri posse recte intellexisset, ποῖος δ' ἐγὼ νέμφορος ἀντίσχοι, edidit, sed in adn. ad h. l. p. 802. lectionem traditam revocandam esse censet. Mihi quidem Dindorfi emendatio non satis probatur, nam quid sibi velit δέ ante ἐγὼ voculam parum intellego. Neque vero Bergkin, qui ποῖος γὰρ νέμφορος ἐγὼ ἀντίσχοι, edidit, plane assentiri possum, cum prima in νέμφορος contra usum producta sit in ea emendatione, quod fieri non posse jam Meinekias in vindic. Aristophan. l. p. 184 recte affirmavit. Equidem maxime esto a partibus Meinekii, qui ποῖος γὰρ ἐγὼ νέμφορος ἀντίσχοι, scripsit, idque eo magis cum in codicibus ἢ et ἐγὼ voces quam facillime inter sese commutari potuisse non difficile sit intellecta.

<sup>2)</sup> cfr. Hoogstraen. l. c. p. 809.





Locis, qui huc pertinent, sunt Nab. 481. Ran. 73. 798. Plut. 172. 1150. Eocl. 185.

Denique id commemoremus, *δέ* particulam multis locis conjunctam reperiri *δὲ* vocalae. De quarum particularum usu cum Wehrius p. 19. fusius dixerit, non est, cur longius ea de re disputemus, illud tantum afferam, quod Wehrius non satis recte explicuit. Ac primum Wehrius *δέ* *δὲ* particulas nisi in versibus trimetris iamb. apud Aristophanem non inveniri falso pronuntiavit, nam etiam in tetrametro iambico (Plut. 264.) et in anapaestis (Lys. 599.) leguntur. Neque vero qui versus

Ran. 885. οὐ δὲ δὲ τί βουλευέμε ποιεῖν; λέγ' Αἰσχύλα.

Eocl. 542. κατέλιπον ὄντα. αἱ δὲ δὲ λακωνικῇ

legerit Wehrio l. c. *δέ* *δὲ* particulis secundum semper in trimetro formari iambum contendenti assentietur.

Postremum ne id quidem praeteribimus, *δέ* particulam post *τί* pronomen interrogativum apud nostrum multis locis omitti, quo fit, ut crebro qui apud tragicos omissa *δέ* vacula post *τί* ortus rarissime reperitur<sup>1)</sup> hiatus apud comicos legitimus nascatur, de quo nunc occasione data paucis dicamus. Ac primum quidem e magno numero locorum, in quibus hiatus invenitur, concludere licet, Aristophanem hiatus post *τί* pronomen evitare non studuisse. Multis locis qui facilius excusatur hiatus ante longam syllabam positus legitur et quidem ante *οὐν* in Av. 172.<sup>2)</sup> 969. Thesm. 70. 208. 252. 635. 868. Nab. 88. 93. 176. 791. Vesp. 956. 1131. Ach. 359. Plut. 94. 460. 1155. Lys. 861. 906. Eq. 13. 1214. in fragm. ap. Athen. XV. p. 677b., ante *οὐ* Av. 149. Thesm. 1193. Lys. 1103. Eq. 1207.

<sup>1)</sup> cfr. Ellendt. Lex. Sophoc. p. 731. et G. Herm. Element. doctr. metr. p. 50.

<sup>2)</sup> de dubia lectione cfr. Kockium et quae nos paulo post de modo in interrogationibus agentes disseremus.

Vesp. 213., ante *ἦν* Vesp. 183. 1509. Ach. 157. 767. Ran. 39. 438. 1209. Plut. 1097. Lys. 350. 445. Nab. 786. Av. 859. 1030. 1495. in fragm. ap. Athen. IX. p. 380d., ante *οὐ* Av. 3. 1568. 1604. Nab. 746. Thesm. 892. Lys. 891., ante *οὐ* Thesm. 852., ante *εἴπε* (*εἴπας*) Eocl. 436. Thesm. 902., ante *ἐστίν* Av. 49. 225. 998. 1010. 1036. 1203. 1529. 1587. Thesm. 193. 733. 904. 1200. Nab. 80. 202. 825. 1248. Eq. 109. 123. 150. 157. 957. 999. Vesp. 37. 137. 836. 844. 1136. Ach. 156. 178<sup>1)</sup>. 189. 284. 959. 1035. Ran. 40. 181. 273. 312. 653. 657. 1220. Pac. 181. 268. 281. Quibus omnibus locis *τί* in thesi, sequens syllaba longa in arsi collocata leguntur idque semper in trimetro exceptis his locis

Lys. 350. ἔασον ὦ. τοὺν τί ἦν; ὁνδρες πόνη ποτηροί.

Ran. 438. τοὺν τί ἦν τὸ πᾶγμα;

Ach. 284. Ἡράκλεις τοὺν τί ἐστίν; τὴν χύτραν συντρέψετε.

ibid. 359. τί οὐν οὐ λέγεις, ἐπὶ ξηρον ἐξεργαῖον θύρα;

Nub. 87. Str. ὦ παῖ πῶθ' οὐ μοι. Phidip. τί οὐν πῶθ' μοι δῆτά σοι; <sup>2)</sup>

Immerito hoc loco C. F. Hermannus, quem secutus est Meinekius, hiatus sustulit, ita ut scriberet *τί δέ* pro *τί οὐν*, nam hic ut Ach. 359 *τί οὐν* per synizesin dictum est. Neque vero assentior G. Hermannus, qui *μοι* eiecit, de qua re in tertio huius dissertationis capite fusius dicemus.

Tredecim exstant exempla, in quibus *τί* pronomen sequitur syllaba brevis, qua re fit, ut quem nunquam admitterunt tragici hiatus oriatur. Quo certius de hac re constet, ipsos afferam Aristophanis locos.

Nub. 21. φέρε' ἴδω, τί ὀρεῖται; δώδεκα μῶνς Πασίφ.

ibid. 185. τί ἐθαύμασας; τῷ σοι δοκοῦσιν εἶπας;

ibid. 798. ἀλλ' οὐκ ἐθέλει γὰρ μανθάνειν. τί ἐγὼ πῶθ' οὐ;

<sup>1)</sup> cfr. Elmsleium ad h. l.

<sup>2)</sup> cfr. de codicum lectione Meinekii adn. critic.



- Nub. 847. φέρ' ἴδω, σὺ τοῦτον τί ὀνομάζεις; εἰπέ μοι.  
 Eq. 119. ἀνύσας π. φέρ' ἴδω τί ἄρ' ἔρεσαν αὐτόν.  
 Vesp. 806. ἰδοῦ, τί ἔ' ἐρεῖς; ὡς ἅπαν' ἐγὼ φέρω  
 Ach. 750. τί; ἀνὴρ Μεγαρικός; ἀγορασσοῦντες ἱσμοίς.  
 ibid. 914. καὶ σὺ γε φανῶ πρὸς τοῖσδε. τί ἀδικεῖμενος;  
 Plut. 385. τί ἂν οὖν τὸ πρᾶγμ' εἴη; πόθεν καὶ τί νι τρόπῳ; \*)  
 ibid. 464. ἔμ' ἐμβαλόντα; καὶ τί ἂν νομίσετε;  
 ibid. 1161. ἐναγώνιος τοίνυν ἔσομαι. καὶ τί ἔ' ἐρεῖς;  
 Thesm. 707. τί ἂν οὖν εἴποι πρὸς ταῦτά τις, ὅτε ...;  
 Av. 172. Εἰ. τί ἂν οὖν ποιοῖμεν; Pisth. οἰκίσαιτε μίαν πόλιν.

pro quo Aldina et Iuntina II. habent τί οὖν ποιοῦμεν; quod falso receperunt Meinekii et Kockii; lectionem a codicibus exhibitam servandam esse postea de modo disputantes demonstrabimus.

His locis addi possunt

- Nub. 22. τοῦ δῶδεκα μνᾶς Πασίᾳ; τί ἐχρεσάμην;  
 Ach. 540. ἐρεῖ τις, σὺ χρῆν' ἀλλὰ τί ἐχρῆν εἰπατε.

Sed redeat oratio unde digressa est. De δὲ particula cum satis dixisse mihi videar, nunc consideremus, quem δὴ particulae in interrogationibus usum Aristophanes tribuat, ac primum quidem quatenus traiectionem, quae vocatur, adhibeat inquiramus. Qua non raro comicus usus est, nam multi inveniuntur loci, in quibus δὴ particula vocabulo interrogationi inferendae constituto praemittitur, semper fere δὲ voce praecedente, velut Ran. 865. Av. 67. Plut. 264. Ecol. 542. Nub. 1178. Uno loco, Ecol. 604. κατὰ δὴ τί; particula δὴ inter praepositionem κατὰ et τί pronomen, id quod testibus grammaticis fieri potest, \*) interposita est. Duo exstant versus, Ecol. 791. et Nub. 1192., in quibus δὴ vocula traiecta est coniunctione ἴνα antecedente, idque eo

magis mirum est, quod ἴνα τί crebro usu ita nonnunquam in unum confuere, ut sub uno scribatur accentu, ante demonstravimus. \*)

Iam ad δὴ particulae in interrogationibus usum ut aggrediamur, omnibus, in quibus legitur, locis accuratius perspectis id affirmamus, pauca admodum inveniri, quae aut propria Aristophanis aut omnino minus usitata sunt. Ac primum quidem notandum est, id quod iam Wehrius recte observavit, in interrogationibus obliquis, quas dicunt, δὴ vocem apud Aristophanem non legi, si licet exempla, quae leguntur

- Av. 67. ὁδὶ δὲ δὴ τίς ἐστιν ὄρεσις; οὐκ ἐρεῖς;  
 Pac. 225. εἰπέ μοι,

ἡμᾶς δὲ δὴ τί δρᾶν παρασκευάζεται;

in rectarum interrogationum numerum referre, de qua re in huius dissertationis principio satis diximus. Tum in universum tenendum est, apud comicum δὴ particulam in interrogationibus primam suam vim non exuisse neque multum a primaria notione abhorrere, quamquam non paucis locis primaria potestas facile intellegi non potest. Ita multis locis obvia sunt τί δὴ; πῶς δὴ; uno loco, Vesp. 665. πῶς δὴ; quibus in formulis δὴ particulae inest vis adhortandi, ut reddi possit „quaseso tandem.“ Pro τί δὴ; formula paucis locis vox καὶ semper in verus fine posita legitur, Eq. 126. 731. Ecol. 796. 1086. Pac. 927. Ran. 1478. in fragm. apud Athen. IX. p. 372. b., cui voculae per iterationem additur τί δρ'; formula Vesp. 1155. Thesm. 84. Pac. 1018., pro qua in Plut. 136. Chremylo interroganti

οὐκ οὐκ ὅδ' ἐστὶν αἶπος, καὶ ῥαδίως  
 παύσει' ἂν, εἰ βούλοιτο, ταῦθ';

Plutus respondet ὅτι καὶ τί δὴ; quod pro vulgata olim scriptura καὶ τί δὴ; recentes editores ex cod. Rav. et Venet.

\*) cfr. Meinekii adn. critic. ad h. l.

\*) cfr. Kruegerum in gramm. 69. 15. 2.

\*) De dubia lectione versus qui est Av. 416. τί φῆς; λέγουσι δὴ τίς λέγουσι; vide quid Wehrius satis discernerit.



reoperunt in Nub. 755. Quod num recte fecerint, cum Socrates hoc loco per interrogationem rectam, quae dicitur, loquatur, Passowius in lex. ling. Graec. p. 1889. mea quidem sententia immerito dubitat. Equidem lectionem *ὅτι* et *δὲ*; in optimo codice Rav. traditam, quamquam nullo, ut supra demonstravimus, loco Aristophanes, quibus interrogationes obliquae proferuntur vocabulis in interrogationibus rectis usus est, cum apud comicum *ὅτι* semper nihil aliud valeat atque latinum „quod“, vel ut nostra lingua dicamus „dass“, „weil“, \*) hoc loco recipiendam esse puto, idque eo magis, quod paulo infra in versu 784. *ὅτι* et in interrogatione recta omnes libri tradunt. In fragmento ex Horis apud Athen. IX. p. 372 d. nobis occurrit *ὅτι* et, quod vitio non carere recte G. Hermannus ad Nub. 755. censet. †)

Sequitur ut paucis commemoremus, *δὲ* particulam vim habere increpantis et aegre ferentis in Eq. 1224. Pac. 841. 1476. Lys. 987. Theom. 889, ubi *δὲ* est lectio codicum, quam Bentleius recte emendavit in *δὲ*; mirantis aut concitato animo interrogantis Nub. 148. 664. 678. 1078. Ran. 1162. Ecol. 604. 791. 858. Lys. 48. 371. 574. Ach. 810.

Denique de his locis disserendum est, ubi *δὲ* particula cum aliis particulis in interrogationibus coniuncta legitur. De qua re cum Wehrius p. 66. multum egerit, equidem satis habeo id quod Wehrius non attulit, commemorare, *δὲ* vocem uno loco, Pac. 928. cum *δὲ* particula ab eadem radice ducta sociatam inveniri, uno loco cum *ποτὶ*, Lys. 48. *τίνα δὲ νότον πῶς*; quod nostra lingua dicas „wie denn eigentlich in aller Welt?“ Octo locis semper *οὐ* particula negativa praecedente cum *νοῦ* vocula coniuncta est, quae plerumque tam arte ad *δὲ* particulam se inclinat, ut utraque particula in unam confluat vocem *δὲ*νοῦ, significans „videlicet“, „nimirum“.

\*) cf. Koehneum ad Av. 150.

†) cf. hoc de re Lehrb. quaest. ep. p. 65.

Postremum id afferamus, non paucis locis interrogationes formulis *ἄγε δὲ*; *πῶς δὲ*; proferri, de qua re in altero capite fusius dicemus.

Sed satis mihi multa verba de *δὲ* particula fecisse videor, sequuntur nunc particulae *δὲ*τα, *δαί*, *μέρος*; de quibus cum Wehrius fusius disputaverit, longum est idem repetere. Accedamus ad *γάρ* particulam, quae, ut supra fecimus, quid in collocatione habeat memorabile primum videamus. Itaque ut ab interrogationibus per vocabulum interrogativum prolatis exordiamur, quamquam in multis huiusmodi interrogationibus *γάρ* vocula legitur, tamen quinque tantum loci, Eq. 853. Plut. 130. 535. 786. 923. traiectionem, quae vocatur, habent, quibus omnibus *γάρ* particula *τίς* pronomini praecedit. Cuius traiectionis causam si quaeris, omnibus illis locis accuratius perspectis *τίς* pronomen, ut maiore dicatur vi ad sententiae finem collocatum esse cognosces. Nub. 1179. ut id addamus, veteres editiones cum *γάρ* particulae traiectione legunt *ἐν γάρ ἐσσι καὶ νέα τίς ἡμέρα*; Cod. Rav. a prima manu *τίς ἡμέρας*; praebet. Recte vero recentes editores scripserunt *ἐν γάρ ἐσσι καὶ νέα τίς ἡμέρα*; nam cum in versu sequenti Strepsiades Phidippidi filio interroganti responso non dato orationem suam continuet, Phidippidem difficile est cogitatu interrogasse *ἐν γάρ ἐσσι καὶ νέα τίς ἡμέρα*; immo vero patris verba valde admiratus filius exclamat: *ἐν γάρ ἐσσι καὶ νέα τίς ἡμέρα*; „estne enim dies aliquis vetus et novus?“ Quod cum Bergkins recte intellexisset, non male quidem coniecit: Phid. *ἐν γάρ ἐσσι καὶ νέα τίς*; Str. *ἡμέρα — τίς ἦν γεθήμεν καὶ*, quae tamen coniectura non satis mihi comprobatur, quia nulla est ratio *ἡμέρα* vocem, quae quam optime cum *τίς* pronomine infinito coniungitur, a voce *τίς* disiungendi inque Strepsiadis responsi initio collocandi.

Quibus allatis de *γάρ* particulae positione pauca habeo, quae addam. Non secundo, sed tertio loco, si eximis quod legitur Av. 304. *ἐν δὲ γάρ*; ubi *γάρ* inter praepositionem et



casum collocari nullo modo potuit, et Pac. 222. *ἀλλὰ ποῖ γὰρ οἴχεται*; et Ach. 594. *ἀλλὰ τίς γὰρ εἶ*; et Lys. 463. *ἀλλὰ τί γὰρ φῶν*; quia *ἀλλὰ* particula in sententiae principio collocari solita est, *γὰρ* vocula posita est Ach. 1211. Ecol. 767. et quidem his duobus locis post substantivum cum articulo praepositivo coniunctum, Ecol. 377. *ἤδη λέλυνται γὰρ*; (sc. *ἐκκλησία*), Av. 1051. *καὶ σὺ γὰρ ἐνθαυῖ' ἤσθ' ἐπ*; quo fit, ut *λέλυνται* et *σὺ* maiora cum vi et gravitate pronuntientur; quarto loco, Av. 1386., in sententiae fine Lys. 489.

Iam ad *γὰρ* particulae usum transeunt ut res omnibus notissimas omittamus, ea tantum commemorabimus, quae extra viam tritissimam posita sunt. Ac primum id affirmamus, *γὰρ* vocis vim causativam „nam“, „enim“, aut conclusivam „igitur“ omnibus apud Aristophanem locis perspicui posse. <sup>1)</sup> Quae vis non raro minus perspicua est, quamquam omnibus illis locis de vera particulae vi dubium esse non potest. Quos omnes locos enumerare resque explicare cum longum sit, nonnullos liceat mihi afferre, de quibus maximi critici varie egerant. Legimus

Nub. 191. *τί γὰρ οἶδε δεῶν οἱ σφόδρ' ἐγκεκυρότες*;

ibid. 200. *πρὸς τῶν θεῶν, τί γὰρ τίδ' ἐσθίν*; εἰπέ μοι.

ibid. 218. *φέρε τίς γὰρ οὗτος οὐπὶ τῆς κρημάθρας ἀνῆρ*;

quibus locis nec praecedit quidquam nec sequitur, quod efficiat, ut *γὰρ* particula suam significationem servet, quam ob rem Bruckius *γὰρ* voculam hic locum habere negans in versu 191. edidit *τί δ' αἶψ' οἶδε δεῶν*; Quod ut refutet G. Hermannus ad Viger. p. 300. „in omni“, inquit, „interrogatione locus est particulae *γὰρ*, quia intelligitur semper ‚nescio‘ vel ‚dic mihi‘ vel simile quid. Unde et Latini ‚quisnam‘ vel ‚nam quis‘ et Germani ‚denn‘ dicunt“. <sup>2)</sup> Quam rem accuratius

<sup>1)</sup> cfr. Hartungium, qui in vol. I. p. 478. non paucis exempla ex Aristophane affert.

<sup>2)</sup> cfr. de hac disputatione Handium in Tur. II. p. 388. seqq.

fusiusque in Nub. ed. ad h. l. persecutus est, exponens in versu 192. *τί γὰρ οἶδε δεῶν*; esse stupentis novo aliorum discipulorum adpectu, rationemque reddentis quare eos miretur. Similiter dictum esse censet quod legitur in versibus 200. et 218. Quae omnia tantum abest, ut plane mihi comprobentur, ut assentiar, quocum consentit Kruegerus in arte 69. 14. 8. et Kockius ad h. l. Klotzio, qui ad Dev. p. 249. in illis locis nihil ante *γὰρ* particulam omissum esse, aut omitti potuisse indicat Graecosque vocula *γὰρ* etiam ut solitos esse, ubi per se minime videretur res ad aliam rem spectare de exemplis nostris multum disputans demonstravit.

Sed satis de hac re; de ceteris usus generibus nunc pauca dicamus. Ex iis, quae propria interrogationi sunt, vocabulis *τίς*, *πῶς*, *ποῖος*, *ποῖ*, *πῶ* apud comicum additur *γὰρ* vocula, ut intensiva interrogandi vis perhibeatur. Cuius generis exempla enumerare omitto, unum tantum affero locum, qui est Ran. 1189. quique suam postulat explicationem.

Eurip. *εἰς ἐγέρει αὐτοῖς ἀθλιώτατος βροτῶν.*

Aeschyl. *μὰ τὸν Δ' οὐ δῆτ' οὐ μὲν οὖν ἐπαύσαντο.*

*πῶς γὰρ*; ὅτε δὴ πρῶτον μὲν αὐτὸν γινόμενον.

formula *πῶς γὰρ*; absolute posita significat „quomodo enim?“, „quo enim pacto?“ i. e. „nullo modo“, supplendum est *πῶς γὰρ ἂν παύσαντο*;

Formula *τί γὰρ*; quae est locutio elliptica ab aliis scriptoribus usurpata ut aut interrogationis signum fiat, significans „nonne“ vel „nunquid“, aut ad novam aliquam rem transitio, apud comicum omnino, nisi fallor, non reperitur, nam quae legitur Ran. 1472. in versus fine *πῇ γὰρ οὐ*; formula, ubi ex praecedentibus *ἐπεὶ νῦν ἀποχέλειον* subaudiendum est *πῇ γὰρ οὐκ ἂν κείναιμι*; huc referenda non est.

Restat, ut de *γὰρ* particula *οὐ* negandi voculae postposita paucis disseramus. *οὐ γὰρ* saepe apud Aristophanem vehementius aut cum emphasi quadam interrogat et quidem Ach. 827. Ran. 25. Av. 611. 1402. 1525. 1606. Plut. 429. 911.; cum indignatione quadam, ita tamen, ut ex inter









## Caput alterum.

De interrogationibus, quas per particulas interrogativas inducuntur.

Incipiunt enim interrogationes etiam a particulis interrogativis, quas nunc deinceps tractabimus. Ordiamur ab *ἄρα* particula. De qua cum G. Hermannus in praef. ad Soph. Oed. Col. p. XVII. seqq. et Klotzius ad Devar. p. 183. longius fusiusque egerint et fere omnia ex Aristophane exempla attulerint, longum videatur hoc loco idem retractare. Sed ne quis rem graviorem, praesertim cum illi viri valde varie de eadem re senserint, me tacitum praetermisisse dicat, totam rem, quod ad Aristophanem pertineat, accurate inquirere constitui. Ac primum quidem quid *ἄρα* vocula in collocatione habeat memorabile videamus. Ut apud ceteros scriptores ita apud comicum nostrum longe plurimis locis ab *ἄρα* particula oratio incipit; pauca tantum exstant exempla, ubi *ἄρα* vox aliis quibusdam vocibus postposita est aut propter rhetoricam aliquam rationem, ita ut verba antecedentia magis pronuntientur, aut quod *ἄρα* magis ad singulare enuntiationis verbum spectat. Prioris generis exempla inveni haec.

Vesp. 283. ὦ Σπευμόδαρε Κονδυλεῦ, βέλτιστε συνδικαστῶν,  
Εὐεργίδης ἄρ' ἐστὶ πού 'νιανθὶ Χάρης ὃ ὁ Φλυεύς;

Pac. 372. νῦν ἄρά με — ἅπασ' ἀνάγκη 'στ' ἀποθανεῖν;

Theom. 1. ὦ Ζεῦ, χελιδὼν ἄρά ποτε φαινέσεται;  
quibus addam

Ach. 75. ὦ Κραναὶ πόλις,  
ἄρ' αἰεθάνει τὸν κατήγαλον τῶν περάσεων;

alterius generis

Theom. 7. Mn. οὐ δὲ μ' ἀκούειν; Eurip. οὐχ ἃ γ' ἂν  
μέλλης ὁρᾶν.

M. οὐδ' ἄρ' ὁρᾶν δέξ' μ'; E. οὐχ ἃ γ' ἂν ἀκούειν δέξ'.

σῖγα πᾶς. ἡκούσας ἄνδρες ἄρα τῆς εὐφημίας;

Ecol. 672. οὐδὲ κρυβέσονται ἄρ' ἄνθρωποι;

Similiter *ἄρα* particula tribus locis ad singulare quoddam enuntiati verbum collocata est, ubi interrogatio alio quodam modo inducta est.

Av. 89. Euelp. οὐ δὲ τὴν πορνῆν οὐκ ἀφῆκας καταπεσεῖν;  
Pieth. μὰ Ἄ' οὐκ ἔγωγε. E. πού γάρ ἐστ';  
P. ἀπέπεσε.

E. οὐκ ἄρ' ἀφῆκας; ἀγὰρ, ὡς ἀνδρες εἰ.

Vesp. 898. τίς ἄρ' ὁ φεύγων οὗτος; ὅσον ἀλώεται.

quod G. Hermannus l. c. p. XVII. hoc esse statuit: τίς ὁ φεύγων; ἄρ' οὗτος; Concedendum quidem est, hunc versum si solum legimus ita explicari posse; sed si eorum quoque, qui praecedunt, versuum rationem habemus, apparet Philocleontem non interrogasse: τίς ὁ φεύγων; ἄρ' οὗτος; quisnam est reus? an hicce? sed τίς ἄρ' ὁ φεύγων οὗτος; quisnam est iste reus? \*) Tum Aristophanem nullo unquam loco duas interrogationes in unam contraxisse iam antea ostendimus. Denique ab illa explicatione nos prohibet tertius huius generis locus, qui est

Pac. 1240. τί δ' ἄρα τῇ αἰλπιγγι τῆδε χεῖρσμαι,  
ἣν ἐπιτάμην δεαχμῶν ποθ' ἐξήκοντ' ἐγώ;

quem versum G. Hermannus l. c. p. XIX. negans *ἄρα* pro *ἄρα* voce a poetis usurpatum esse, ubi neque interrogationi neque exclamatori loci est, exclamatoriam interrogationem habet, paulo apte exponens, interrogationis atque exclamationis coniunctionem atque affinitatem esse, ut exclamatio fere nihil nisi interrogandi quaedam forma esse videatur, recteque addidit, sine exclamatione hoc loco τί δ' ἄρα dicendum fuisse. Cui opinioni quae adversantur non pauca exempla Hermannus optimis libris invitis aliter constituenda esse censet coniecturisque per se optimis, quas hoc loco afferre nolo \*) in suum usum commutavit, quae in re omnibus

\*) Meinekius non male scripsit

Philocl. τίς ἄρ' ὁ φεύγων; Bdelycl. οὗτος. Ph. ὅσον ἀλώεται.

\*) vid. Klotzium l. c. qui nonnullas coniecturas recte repudiavit.



locis perspectis, ubi  $\dot{\alpha}\rho\alpha$  extra interrogationem ab Aristophane adhibita est, ei assentiri nullo modo possum. Neque vero adstipulor Klotzio, qui ad Devar. p. 185. ut refutet Hermannum longiore disputatione agens, quid intersit, utrum dicas  $\epsilon\acute{\iota}\varsigma \dot{\alpha}\rho\alpha$  an  $\epsilon\acute{\iota}\varsigma \dot{\alpha}\rho\alpha$ ; —  $\sigma\acute{\upsilon}\kappa \dot{\alpha}\rho\alpha$  an  $\sigma\acute{\upsilon}\kappa \dot{\alpha}\rho\alpha$ ; ut ostendat studet, mea autem sententia in levioribus versatur. Immo vero facio cum Ellendt. Lex. Sophocl. p. 217 et Hartung. I. p. 455, qui  $\dot{\alpha}\rho\alpha$  particulam versus lege nonnunquam pro  $\dot{\alpha}\rho\alpha$  voce positam neque usu neque significatione ab  $\dot{\alpha}\rho\alpha$  vocula differre docent. <sup>1)</sup> Quod quo facilius intellegatur, asseram exempla ex Aristophane petita, ubi  $\dot{\alpha}\rho\alpha$  extra interrogationem et quidem uno loco excepto,

Vesp. 460.  $\delta\rho' \epsilon\mu\epsilon\lambda\lambda\omicron\mu\epsilon\acute{\nu}\nu \pi\omicron\delta' \upsilon\mu\acute{\alpha}\varsigma \dot{\alpha}\pi\omicron\sigma\omicron\beta\acute{\eta}\sigma\epsilon\iota\nu \tau\tilde{\omega} \chi\rho\acute{\omicron}\nu\omega$ .  
aliis quibusdam verbis postpositum legimus.

Plut. 579.  $\tau\acute{\omicron}\nu \dot{\Delta}\iota\alpha \varphi\acute{\eta}\sigma\epsilon\iota\varsigma \dot{\alpha}\rho' \sigma\acute{\upsilon}\kappa \delta\rho\delta\omega\varsigma \dot{\delta}\iota\alpha\gamma\iota\gamma\omega\acute{\iota}\sigma\alpha\iota\nu$   
 $\tau\tilde{\omega} \kappa\rho\acute{\alpha}\tau\iota\sigma\tau\omicron\nu$ .

Nub. 1301.  $\varphi\epsilon\acute{\upsilon}\gamma\epsilon\iota\varsigma; \epsilon\mu\epsilon\lambda\lambda\omicron\nu \delta' \dot{\alpha}\rho\alpha \kappa\iota\eta\acute{\sigma}\epsilon\iota\nu \epsilon\gamma\tilde{\omega}$   
 $\alpha\upsilon\tau\omicron\iota\varsigma \tau\rho\omicron\chi\omicron\iota\varsigma \tau\omicron\iota\varsigma \sigma\omicron\iota\alpha\iota \kappa\alpha\iota \xi\upsilon\nu\alpha\epsilon\iota\lambda\omicron\nu$ .

Vesp. 839.  $\tau\omicron\upsilon\tau' \dot{\alpha}\rho\alpha \pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\nu \tau\acute{\alpha}\delta\iota\kappa\epsilon\iota\mu\alpha \tau\tilde{\omega} \pi\alpha\tau\epsilon\tilde{\rho}\iota$   
 $\epsilon\iota\sigma\alpha\kappa\tau\epsilon\acute{\iota}\omicron\nu \mu\omicron\iota; \sigma\acute{\upsilon} \delta\epsilon \kappa\alpha\tau\eta\gamma\acute{\omicron}\rho\epsilon\iota \pi\alpha\tau\epsilon\acute{\omega}\nu$ .

Av. 161.  $\upsilon\mu\epsilon\iota\varsigma \mu\acute{\epsilon}\nu \dot{\alpha}\rho\alpha \zeta\eta\tau\alpha \nu\omicron\mu\phi\iota\omega\nu \beta\iota\omicron\nu$ .

ibid. 1530.  $\epsilon\pi\iota\sigma\tilde{\upsilon}\delta\omicron\nu \dot{\alpha}\rho\alpha \tau\omicron\upsilon\pi\alpha\tau\epsilon\tilde{\rho}\iota\beta\epsilon\iota\varsigma \epsilon\gamma\acute{\epsilon}\nu\epsilon\tau\omicron$ .<sup>2)</sup>

ibid. 1688.  $\epsilon\varsigma \kappa\alpha\iota\rho\acute{\omicron}\nu \dot{\alpha}\rho\alpha \kappa\alpha\tau\epsilon\kappa\acute{\omicron}\tau\eta\sigma\alpha\nu \sigma\acute{\upsilon}\tau\omicron\iota$   
 $\epsilon\varsigma \tau\omicron\upsilon\varsigma \gamma\acute{\alpha}\mu\omicron\upsilon;$

Lys. 938. codices contra metrum praebent Cin.  $\nu\eta \dot{\Delta}'$   
 $\dot{\alpha}\pi\omicron\lambda\omicron\iota\mu\eta\nu \dot{\alpha}\rho\alpha$ . Myrrh.  $\sigma\iota\sigma\acute{\upsilon}\rho\alpha\varsigma \sigma\acute{\upsilon}\kappa \epsilon\chi\epsilon\iota\varsigma$ . pro quo vulgo  
omnes ediderunt: C.  $\nu\eta \dot{\Delta}' \dot{\alpha}\pi\omicron\lambda\omicron\iota\mu\eta\nu \dot{\alpha}\rho\alpha$ . M.  $\sigma\iota\sigma\acute{\upsilon}\rho\alpha\nu$   
 $\sigma\acute{\upsilon}\kappa \epsilon\chi\epsilon\iota\varsigma$ . Hoc loco  $\dot{\alpha}\rho\alpha$  quid sibi velit parum intellego  
maximeque mihi probatur quod Meinekius emendavit: C.  
 $\nu\eta \dot{\Delta}' \dot{\alpha}\pi\omicron\lambda\omicron\iota\mu\eta\nu$ . M.  $\dot{\alpha}\lambda\lambda\acute{\alpha} \sigma\iota\sigma\acute{\upsilon}\rho\alpha\nu \sigma\acute{\upsilon}\kappa \epsilon\chi\epsilon\iota\varsigma$ .

<sup>1)</sup> cfr. G. Hermann. ad Viger. p. 820.

<sup>2)</sup> hunc versum Meinekius cum interrogatione edidit.

Qua digressionem facta de  $\dot{\alpha}\rho\alpha$  particulae collectione  
agentes iam usum vocis tetigimus, de quo nunc pauca addamus.  
Ac primum notandum est,  $\dot{\alpha}\rho\alpha$  particulam in interrogatione  
obliqua, quae dicitur, a comico adhibitam non esse. Non  
desunt, qui  $\dot{\alpha}\rho\alpha$  voculam nonnunquam eadem significatione  
ac  $\dot{\alpha}\rho'$   $\sigma\acute{\upsilon}$  formula, i. e. „nonne“ a Graecis usurpatam esse  
censeant. <sup>1)</sup> Quod verum esse R. Kuehnerus ad Xen.  
Mem. II. 6. 1. negans, „significat quidem (sc.  $\dot{\alpha}\rho\alpha$ )“, inquit,  
„dubitationem, unde fit, ut plerumque negative usurpetur et  
vim Latini „num“ habere videatur, sed Attica urbanitas  
utitur hac particula etiam in interrogationibus minime dubiis,  
h. e. ubi is, qui interrogat, certo scit, alterum responsionem  
affirmaturum esse: unde fit, ut, ubi  $\dot{\alpha}\rho\alpha$  pro  $\dot{\alpha}\rho'$   $\sigma\acute{\upsilon}$  dictum  
videatur, orationi saepe color quidam ironiae admisceatur.“  
Interrogationes non paucas apud Aristophanem per  $\dot{\alpha}\rho\alpha$  parti-  
culam prolatas si consideramus, facile intellegimus multas  
earum esse exclamatorias, ita ut is, qui interrogat, responsum  
non exspectans orationem suam continuet, qua ex re satis  
perspicuum est,  $\dot{\alpha}\rho\alpha$  vocem tantum interrogationi instituendae  
inservire. Non raro etiam haec particula adhibita est ita  
ut latine reddendum sit „num“, ubi interrogans responsum  
exspectat negans id, de quo interrogaverat. Unus tantum  
locus exstat, qui eximendus est, Av. 797. Chorus postquam  
v. 785. dixit

$\sigma\acute{\upsilon}\delta\epsilon\nu \epsilon\sigma\tau' \acute{\alpha}\mu\epsilon\iota\nu\omicron\nu \sigma\acute{\upsilon}\delta' \eta\delta\iota\omicron\nu \eta \varphi\tilde{\upsilon}\sigma\alpha\iota \pi\alpha\tau\epsilon\acute{\alpha}$ .

v. 797. interrogat.

$\dot{\alpha}\rho' \upsilon\pi\acute{\omicron}\pi\alpha\tau\epsilon\acute{\rho}\omicron\nu \gamma\epsilon\nu\acute{\epsilon}\sigma\theta\alpha\iota \pi\alpha\nu\acute{\omega}\varsigma \epsilon\sigma\tau\alpha\nu \acute{\alpha}\xi\iota\omicron\nu;$   
 $\omega\varsigma \dot{\Delta}\iota\tau\epsilon\acute{\rho}\epsilon\phi\eta\varsigma \gamma\epsilon \pi\upsilon\pi\alpha\nu\alpha\iota\alpha \mu\acute{\omicron}\nu\omicron\nu \epsilon\chi\omega\nu \pi\alpha\tau\epsilon\acute{\alpha}$   
 $\eta\epsilon\acute{\epsilon}\theta\eta \varphi\acute{\upsilon}\lambda\alpha\rho\chi\omicron\varsigma, \epsilon\iota\delta' \dot{\iota}\pi\pi\alpha\rho\chi\omicron\varsigma, \epsilon\iota\tau' \kappa\alpha\iota$ .

quod vertendum est „nonne igitur alatum esse quantivis  
pretii?“ Id eo magis mirum esse videtur, quod comicus in

<sup>1)</sup> cfr. Stallbaum. ad Plat. Phileb. § 158. et Heindorf. ad Plat.

Cratyl. § 17.



locis perspectis, ubi  $\dot{\alpha}\epsilon\alpha$  extra interrogationem ab Aristophane adhibitā est, ei assentiri nullo modo possum. Neque vero adstipulor Klotzio, qui ad Devar. p. 185. ut refutet Hermannum longiore disputatione agens, quid intersit, utrum dicas  $\epsilon\acute{\iota}\varsigma \dot{\alpha}\epsilon\alpha$  an  $\epsilon\acute{\iota}\varsigma \dot{\alpha}\epsilon\alpha$ ; —  $\epsilon\acute{\omicron}\iota\varsigma \dot{\alpha}\epsilon\alpha$  an  $\epsilon\acute{\omicron}\iota\varsigma \dot{\alpha}\epsilon\alpha$ ; ut ostendat studeat, mea autem sententia in levioribus veretur. Immo vero facio cum Ellendt. Lex. Sophoc. p. 217 et Hartung. I. p. 455, qui  $\dot{\alpha}\epsilon\alpha$  particulam versus lege nonnunquam pro  $\dot{\alpha}\epsilon\alpha$  voce positam neque usā neque significatione ab  $\dot{\alpha}\epsilon\alpha$  vocula differre docent. <sup>1)</sup> Quod quo facilius intellegatur, afferam exempla ex Aristophane petita, ubi  $\dot{\alpha}\epsilon\alpha$  extra interrogationem et quidem uno loco excepto,

Vesp. 460.  $\delta\epsilon' \epsilon\mu\epsilon\lambda\lambda\omicron\mu\epsilon\acute{\nu}\nu \pi\omicron\delta' \upsilon\mu\acute{\alpha}\varsigma \dot{\alpha}\pi\omicron\sigma\sigma\epsilon\theta\eta\sigma\epsilon\iota\nu \tau\eta \chi\rho\acute{\omicron}\nu\mu\iota.$   
aliis quibusdam verbis postpositam legimus.

Plut. 579.  $\tau\omicron\nu \dot{\alpha}\iota\alpha \gamma\eta\sigma\iota\varsigma \dot{\alpha}\epsilon' \epsilon\acute{\omicron}\iota\varsigma \epsilon\gamma\delta\omega\varsigma \delta\iota\alpha\gamma\iota\gamma\acute{\nu}\alpha\sigma\epsilon\iota\nu$   
 $\tau\omicron \kappa\rho\acute{\alpha}\tau\iota\sigma\tau\omicron\nu.$

Nub. 1301.  $\phi\epsilon\upsilon\gamma\epsilon\iota\varsigma; \epsilon\mu\epsilon\lambda\lambda\omicron\nu \sigma' \dot{\alpha}\epsilon\alpha \kappa\iota\eta\sigma\epsilon\iota\nu \epsilon\gamma\omega$   
 $\alpha\upsilon\tau\omicron\iota\varsigma \tau\rho\omicron\chi\omicron\iota\varsigma \tau\omicron\iota\varsigma \sigma\omicron\iota\alpha \kappa\alpha\iota \xi\upsilon\nu\epsilon\lambda\iota\sigma\tau\omicron\nu.$

Vesp. 839.  $\tau\omicron\upsilon\tau' \dot{\alpha}\epsilon\alpha \pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\nu \pi\acute{\alpha}\delta\iota\alpha\mu\alpha \tau\eta \kappa\alpha\tau\iota$   
 $\dot{\alpha}\iota\sigma\alpha\kappa\tau\acute{\epsilon}\omicron\nu \mu\omicron\iota; \sigma\upsilon \delta\epsilon \kappa\alpha\tau\eta\gamma\acute{\omicron}\rho\epsilon\iota \kappa\alpha\tau\epsilon\acute{\omicron}\nu.$

Av. 161.  $\upsilon\mu\acute{\alpha}\iota\varsigma \mu\acute{\epsilon}\nu \dot{\alpha}\epsilon\alpha (\eta\tau\epsilon \nu\omicron\mu\phi\iota\lambda\omicron\nu \beta\iota\omicron\nu.$

ibid. 1530.  $\epsilon\iota\pi\omicron\upsilon\theta\epsilon\nu \dot{\alpha}\epsilon\alpha \tau\omicron\delta\kappa\alpha\tau\epsilon\phi\epsilon\iota\gamma\iota\varsigma \epsilon\gamma\acute{\epsilon}\nu\epsilon\tau\omicron.$  <sup>2)</sup>

ibid. 1688.  $\epsilon\varsigma \kappa\alpha\iota\rho\acute{\omicron}\nu \dot{\alpha}\epsilon\alpha \kappa\alpha\tau\epsilon\phi\epsilon\gamma\epsilon\iota\nu \epsilon\sigma\tau\iota\omega$   
 $\epsilon\varsigma \tau\omicron\upsilon\varsigma \gamma\acute{\alpha}\mu\omicron\varsigma.$

Lys. 933. codices contra metrum praebent Cln.  $\nu\eta \dot{\alpha}\iota'$   
 $\dot{\alpha}\nu\omicron\lambda\omicron\iota\mu\eta\nu \dot{\alpha}\epsilon\alpha.$  Myrrh.  $\sigma\iota\sigma\upsilon\gamma\epsilon\varsigma \sigma\acute{\omicron}\nu \epsilon\chi\epsilon\varsigma.$  pro quo vulgo  
omnes ediderunt: O.  $\nu\eta \dot{\alpha}\iota' \dot{\alpha}\nu\omicron\lambda\omicron\iota\mu\eta\nu \dot{\alpha}\epsilon\alpha.$  M.  $\sigma\iota\sigma\upsilon\gamma\epsilon\varsigma$   
 $\sigma\acute{\omicron}\nu \epsilon\chi\epsilon\varsigma.$  Hoc loco  $\dot{\alpha}\epsilon\alpha$  quid sibi velit parum intellego  
maximeque mihi probatur quod Meinekius emendavit: O.  
 $\nu\eta \dot{\alpha}\iota' \dot{\alpha}\nu\omicron\lambda\omicron\iota\mu\eta\nu.$  M.  $\dot{\alpha}\iota\iota\delta \sigma\iota\sigma\upsilon\gamma\epsilon\varsigma \sigma\acute{\omicron}\nu \epsilon\chi\epsilon\varsigma.$

<sup>1)</sup> cfr. G. Hermann. ad Vigor. p. 830.

<sup>2)</sup> hanc verum Meinekius cum interrogatione edidit.

Qua digressione facta de  $\dot{\alpha}\epsilon\alpha$  particulae collectione  
agentes iam usum vocis tetigimus, de quo nunc pauca addamus.  
Ac primum notandum est,  $\dot{\alpha}\epsilon\alpha$  particulam in interrogatione  
obliqua, quae dicitur, a comico adhibitam non esse. Non  
dantur, qui  $\dot{\alpha}\epsilon\alpha$  voculam nonnunquam eadem significatione  
ac  $\dot{\alpha}\epsilon'$   $\sigma\acute{\omicron}$  formula, i. e. „nonne“ a Graecis usurpatam esse  
censeant. <sup>1)</sup> Quod verum esse R. Kuehnerus ad Xen.  
Mem. II. 6. 1. negans, „significat quidem (sc.  $\dot{\alpha}\epsilon\alpha$ ),“ inquit,  
„dubitationem, unde fit, ut plerumque negative usurpetur et  
vim Latini „num“ habere videatur, sed Attica urbanitas  
vitatur hac particula etiam in interrogationibus minime dubia,  
i. e. ubi is, qui interrogat, certe scit, alterum responsum  
affirmatum esse: unde fit, ut, ubi  $\dot{\alpha}\epsilon\alpha$  pro  $\dot{\alpha}\epsilon'$   $\sigma\acute{\omicron}$  dictum  
videatur, orationi mox color quidam ironiae admisceatur.“  
Interrogationes non paucas apud Aristophanem per  $\dot{\alpha}\epsilon\alpha$  parti-  
culam prelatas si consideramus, facile intellegimus multas  
earum esse exclamatorias, ita ut is, qui interrogat, responsum  
non expectans orationem suam continet, quae ex re satis  
paripicuū est,  $\dot{\alpha}\epsilon\alpha$  vocem tantum interrogationi insinuandas  
inservire. Non raro etiam haec particula adhibita est ita  
ut latine reddendum sit „num“, ubi interrogans responsum  
expectat negans id, de quo interrogaverat. Unus tantum  
locus existat, qui eximendus est, Av. 797. Chorus postquam  
v. 785. dixit

$\sigma\acute{\omicron}\delta\epsilon\tau' \epsilon\alpha' \dot{\alpha}\rho\epsilon\sigma\tau\omicron\nu \sigma\acute{\omicron}\delta' \eta\delta\epsilon\nu \eta \gamma\omega\sigma\tau\omicron\nu \kappa\alpha\tau\epsilon.$

v. 797. interrogat

$\dot{\alpha}\epsilon' \epsilon\pi\acute{\alpha}\nu\tau\epsilon\sigma\tau\omicron\nu \gamma\epsilon\lambda\acute{\omicron}\delta\epsilon\tau\alpha \kappa\alpha\tau\acute{\alpha}\varsigma \dot{\alpha}\nu\omicron\nu \dot{\alpha}\rho\epsilon\sigma\tau\omicron\nu;$   
 $\epsilon\varsigma \dot{\alpha}\iota\alpha\phi\epsilon\gamma\epsilon\varsigma \gamma\epsilon \kappa\alpha\tau\alpha\tau\alpha \mu\acute{\omicron}\nu\omicron\nu \epsilon\chi\omega\nu \kappa\alpha\tau\epsilon$   
 $\eta\epsilon\delta\eta \phi\acute{\alpha}\iota\lambda\alpha\gamma\epsilon\varsigma, \epsilon\iota\gamma \epsilon\pi\alpha\sigma\chi\epsilon\varsigma, \epsilon\iota\gamma \kappa\tau\epsilon.$

quod vertendum est „nonne igitur statim esse quantivis est  
proci?“ Id eo magis mirum esse videtur, quod comicus in

<sup>1)</sup> cfr. Ellendt. ad Plat. Philob. § 222. et Heindorf. ad Plat.

Cratyl. § 12.





omnibus eiusmodi interrogationibus *οὐ* particulam negativam addidit, velut

Plut. 886. *ἄρ' οὐχ ὅβρις ταῦτ' ἐστὶ πολλή;*

Vesp. 575. *ἄρ' οὐ μεγάλη τοῦτ' ἔστ' ἀρχὴ καὶ τοῦ πλοῦτου καυχίης;*

ibid. 463. 690. Eq. 322. Av. 720. Ecol. 1102. Lys. 54. Neque tamen quidquam nostro loco, quamquam *οὐ* particula mutatione facillima inseri potest, mutandum est. In omnibus quidem, quae Heindorfius et Stallbaumius II. co. attulerunt exemplis *ἄρ' οὐν* loco *ἄρ' οὐ* dictum est, sed quae G. Hermannus addidit ad Sophocl. Antigon. 628. e Xenoph. Cyrop. VII. 540. *ἄρα, ἔφη, ὃ ἄνδρες, τῶν μὲν καιρὸς διαλυθῆναι;* „nonne nunc tempus est discedendi?“ et ad Viger. p. 821. ex Eurip. Alc. 341. *ἄρά μοι στένειν πάρα;* et v. 771. *ἄρα τὸν ξένον — στυγῶ δικαίως ἐν κακοῖς ἀριγμένον;* ubi affirmans responsum sequi debet, optime nostro loco congruunt, cum his quoque locis *ἄρα* pro *ἄρ' οὐ* usurpatam esse liqueat.

Sed ne nimis diu in *ἄρα* particula explicanda morer, breviter tantum afferam, *ἄρα* voci alias particulas adiungi, velut *ἄρά γε* particulae leguntur Plut. 546. Nub. 465. Vesp. 1887. Av. 668. 1221. alia voce interiecta disiunctae Vesp. 4. Pac. 113. Av. 307. *ἄρα* *δῆτα* inveniuntur Eq. 322. Vesp. 463. *ἄρά ποτε* Vesp. 460. Thesm. 1, ubi codices *ἄρα ποτε* exhibent.

Postremum paucis tantum commemoro, Fritschium in Thesm. 260. ex cod. Aug. *ἦ δ' ἀρμόσει μοι;* et ex cod. Rav. *ἦρ' ἀρμόσει μοι;* edidisse *ἦρ' ἀρμόσει μοι;* pro quo alii editores recte scripserunt *ἄρ' ἀρμόσει μοι;* quod paulo infra in v. 260. in eadem formula iidem codices praebent, quod etiam Fritschius hoc loco recepit. In Pac. 113. Dindorfius e scholiasta Venet. *ἦρ'* pro *ἄρ'* scripsit, quod idem Fritschius in Thesm. edit. p. 89. probat, cum censeat, librariorum sine dubio *ἄρα* aliquoties suffecisse, cum ipsi *ἦρα* invenissent.

Sequitur *ἦ* particula, quae, si magnum numerum locorum, quos Ellendtius in lex. Sophocl. ex Sophocle collegit, respicias, admodum raro a comico in interrogationibus usurpata est, nam sexies tantum cum interrogatione dicta legitur. De collocatione nihil est dicendum, nisi ab *ἦ* vocula interrogationes incipere; cuius rei exceptionem non faciunt duo loci, Ach. 749. et Pac. 114. ubi vocativi *Δικαιοπόλι* et *ὦ πάτερ*, *ὦ πάτερ* praecedunt, nam his quoque duobus locis *ἦ* particula in enuntiati initio posita est. De usu particulae ex parvo exemplorum numero nihil concludere audeo, attamen quid suspicor facere non possum, quin exponam. Equidem Aristophani particulam in interrogationibus non placuisse puto, cum in permultis versibus, ubi *ἦ* voculae locus fuisset, eam repudiaverit. Quae causa est, cur mihi Dobraei coniectura v. Nub. 483., quam Meinekii in contextum recepit, minime probetur. Codices exhibent:

Str. *τί δέ; τευχομαχεῖν μοι διανοεῖ πρὸς τῶν θεῶν;*  
Socr. *οὐκ ἀλλὰ βραχεία σου πνέσθαι βούλομαι,*  
*εἰ μνημονικὸς εἶ.*

quod Dobraeus commutavit in

*οὐκ, ἀλλὰ βραχεία σου πνέσθαι βούλομαι,*  
*ἦ μνημονικὸς εἶ;*

qua in re vir ille doctus cum neque comicus noster neque quisquam scriptorum Graecorum testibus grammaticis hanc nostram particulam in interrogationibus obliquis usurpaverit, pro commate post *βούλομαι* punctum ponere cogebatur, quo fit, ut interrogatio, quam hoc in enunciati nexu a verbo *πνέσθαι* pendere expectamus, per se solam proferatur.

Hoc loco cum iam *εἰ* particulam in interrogatione tetigerimus, non alienum esse videtur inquirere, interrogationesne rectae, quae vocantur, per *εἰ* particulam apud poetam nostrum inducantur. Quo de usu qui disernerunt viri doctissimi quid varie senserint vide Devar. p. 69. Klotz. ad Devar. p. 50. Hoogeveen. p. 226. Stallbaum. ad Plat. Phileb. p. 117.



Matthiae. in gramm. § 536. p. 1214. ed. II. Kuehner. in gramm. II. 2. p. 1033. adn. 24. et ad Xen. Mem. I. 1. 8. Equidem pro vero statuo, apud Aristophanem nullum inveniri exemplum, in quo interrogatio recta per *ei* vocem proferatur.

Proximae sunt *εἴτα* et *ἐπειτα* particulae. De quarum collocatione memorabile nihil habeo, quod dicam; nam ubique ut apud ceteros scriptores ita apud comicum nostrum in sententiae initio positae sunt. Cuius rei exceptionem si quis habet verum, qui est

Plat. 78.

ὁ μαρτυρῶν

ἀνδρῶν ἀπάντων, εἴτ' ἐσθλὰς Πλούτος ὢν;

et Ach. 1023. ὁ τριεκατόδαμον, εἴτα λευκὸν ἀμπέχας;

Id tantam monemus, etiam aliis particulis, a quibus interrogationes incipere solent, vocativum nonnunquam apud comicum praecedere. Huc referenda non sunt exempla, in quibus *εἴτα* post participium aliquod collocatum abundare videtur.

Iam particularum usum, qualis sit apud Aristophanem, ut consideremus, id primum in universum disputamus, comicum multo crebrius quam plerosque alios scriptores interrogationes per *εἴτα* et *ἐπειτα* voces protulisse. Quod nullius esse momenti, immo vero casu potius factum esse, facile non crediderim; nam si quis accuratius multos apud Aristophanem locos inquisiverit, facile inveniet, poetam nostrum interrogationes, quibus maxima vehementia vel indignatio movenda est, libenter per *εἴτα* et *ἐπειτα* voces exprimere, qua in constructione *εἴτα* et *ἐπειτα* particulae elegantissime adhibitae eandem habent vim ac latina particula „itane“? Quae causa mihi esse videtur, cur viri doctissimi, qui de particulis Graecis scripserunt, de *εἴτα* et *ἐπειτα* vocibus agentes fere ex Aristophane solo exempla petierint. Quae omnia enarrare omitto, satis habeo, quae occurrunt mihi, afferre. Ach. 1021. in agricolam quendam quaerentem *ἐπιτρέψον ἀπολέσας τὸ βόε*. Dicacopolis v. 1024. invenitur ὁ τριεκατόδαμον, εἴτα λευκὸν ἀμπέχας; Plat. 78. Plutum Chremylas pecuniae avidissimus iracunde alloquitur ὁ μαρτυρῶν

κατὰ — ἀνδρῶν ἀπάντων, εἴτ' ἐσθλὰς Πλούτος ὢν; Similiter iracunde et indignabunde pronuntiantur

Ach. 811. οὐχ ἀπάντων, ὃ πανοῦργος; ταῦτα δὲ τολμᾶς λέγειν

ἐμφανῶς ἤδη πρὸς ἡμᾶς; εἴτ' ἐγὼ σου φείσομαι;

ibid. 562. εἴτ' εἰ δίκαια, τῶτον εἰπεῖν αὐτ' ἐχρῆν;

alia exempla habes Av. 103. 278. 1585. Nub. 259. 347. 1249. Vesp. 52. 441. 845. 1133. Ach. 917. 1026. Ran. 21. 76. 138. 202. 543. 610. 647. 786. 935. 950. Plut. 45. 398. 794. 827. 938. 1148. Ecol. 132. 235. 335. 529. 535. Thesm. 143. 188. 637. Lys. 608. 911. 985. 1016. 1075. in fragm. ap. Plutarch. in vita Niciae c. 8., in fragm. ap. Polluc. IX. 46. <sup>1)</sup>

Silentio praetereo, ut extra interrogationem ita etiam in interrogatione nonnunquam vacare videri *εἴτα* et *ἐπειτα* voces, cum his locis nihil attineant ad interrogationem.<sup>2)</sup>

De iis particulis, quae *εἴτα* et *ἐπειτα* voculis adiunguntur, cum supersit, ut disputemus, id statuimus, *δῆτα* particulam solam cum *εἴτα* et *ἐπειτα* vocibus in interrogationibus apud comicum coniunctam inveniri, nam Nub. 259. *εἴτα δὲ τί κερδανῶ*; particulam *δὲ* ad *τί* pronomen referendam esse iam antea demonstravimus. *εἴτα δῆτα* legimus Av. 1585. Vesp. 441. Ran. 950. Plut. 794. Particularum *ἐπειτα δῆτα* arcta coniunctio non reperitur, sed semper *ἐπειτα* — *δῆτα* intermissa aliqua voce legitur, velut Ach. 917. Lys. 914. 985.

Sed ad calcem perventum est in hac de nostris particulis commentatione; nunc de ea quae est *ἀλλὰ* verba faciamus. De cuius vocalae in interrogatione usu alii aliud senserunt. Vigerus p. 471. huic particulae interrogandi vim tribuit; qua in re virum doctissimum valde errare Hoogeveenus p. 8. docere studet, in exemplis a Vigero allatis non *ἀλλὰ*, sed sequentes particulas *ἀρα*, *ἴ*, *μή* inter-

<sup>1)</sup> versum Lys. 24, quem delendum esse intellexit Nauckius, Meinekias sub contextum posuit.

<sup>2)</sup> hac de re videas vellem G. Hermann. ad Nub. 859.



rogare et *ἀλλά* suam potestatem *διαφορεῖν* exercere recte demonstrans. Cui assentitur Zeunius in adn. ad Viger. p. 472. ed. IV. G. Herm. Cum Vigero conspirat Devarius p. 5, ad quem conferas Klotzium p. 13. De ea re quid senserit Kruegerus in gramm. § 69. 4. 4. satis perspicui non potest; itaque eo magis iuvat. quod Kuehnerus in gramm. II. p. 1028. suam de hac re sententiam aperte dixit. „*ἀλλά* = at“, inquit, „leitet häufig eine Frage ein. etc.“ Quibus praemissis ad particulae usum, qualis apud Aristophanem exstet, contemplandum transgrediamur et inquiramus, quatenus ea, quae illi viri disseruerint, de Aristophane recte sese habeant. Atque ut meam hac de re opinionem statim proferam, ego hanc particulam apud comicum non interrogativam esse, sed vim suam ac potestatem propriam retinere puto. Sed ut singulorum exemplorum genera perscrutemur, primum particula nostra plurimis locis invenitur cum aliis particulis huiusque interrogativis coniuncta, ita ut in initio enuntiati locum habeat et adversationi inserviat. Cuius generis quae admodum pauca exempla exceptionem faciunt, nunc consideremus. Primum proferendi sunt tres loci, ubi obiectiones, quae cum interrogatione fiunt, non ineleganter efferuntur per *ἀλλά* particulam, quam vernacula reddimus „oder“,

Ran. 55. Herc. πόθος; πόθος τις; Lib. μικρός ἤλικος Μόλαν.  
H. γυναικός; L. οὐ δῆτ'. H. ἀλλὰ παιδός; L.  
οὐδαμῶς.

H. ἀλλ' ἀνδρός; L. ἀντιπαι. H. ξυγγένου Κλεισθένης.  
Hoc loco *ἀλλά* vocem interrogationi non inservire, immo vero tantum οὐ δῆτ' et οὐδαμῶς vocibus oppositam esse satis apparet. Quod idem facile intellegi potest

Plut. 903. Iust. γενητός εἰ; Syc. μεταχολᾶν μ' οὕτως οἶαι;  
I. ἀλλ' ἔμπορος; Syc. ναί, ἀπηγομαι γ' ὅτιαν εἶχῃ.  
ibid. 372. Bleps. μὲν οὐ πέλοφας, ἀλλ' ἤρπαιας; Ohr.  
κακοδαίμονες;

B. ἀλλ' οὐδέ μὲν ἀποστέργαίς γ' οὐδένα;

Ohr. οὐ δῆτ' ἔργη'.

Præclarum eiusdem generis extra interrogationem exemplum liceat afferre Ach. 302. ubi Dicaeopoli Euripidis servum iubenti evocare Euripidem, respondit ille

Serv. ἀλλ' ἀδύνατον. tum Dic. ἀλλ' ὅμως.

οὐ γὰρ ἂν ἀπέλθοιμι, ἀλλὰ κόπω τὴν θύραν. etc.

407. Eurip. ἀλλ' οὐ σχολή.

Dic. ἀλλ' ἐκκυλήθη. E. ἀλλ' ἀδύνατον. D. ἀλλ' ὅμως.

E. ἀλλ' ἐκκυλήσομαι· καταβαίνειν δ' οὐ σχολή.

Eadem particula *ἀλλά* interrogantis non est tribus locis, Plut. 441., ubi Chremylus Blepsidemum aufugientem audito Paupertatis nomine compellat

οὐ μενεῖς;

ἀλλ' ἄνδρα δύο γυναῖκα φεύγοντα μίαν;

Av. 50.

Eueip. καὶ πολλοὺς οὐτοὶ

ἄνω κέχρηται ὥστερεῖ δεικνύς τί μοι·

ποῦν ἐσθ' ὅπως οὐκ ἔστιν ἐνταῦθ' ὄρεα.

εἰσόμεθα δ' αὐταί, ἣν ποιήσωμεν ψόρον.

Pisth. ἀλλ' οἷσθ' ὃ δρᾶσον; καὶ αὖτε θένε τὴν  
πέτραν.

Pac. 1060. Hierocl. ἡ γλῶττα χωρὶς μένεται. Tryg.  
μεμνήμεθα.

ἀλλ' οἷσθ' ὃ δρᾶσον;

Duobus postremis locis si quis interrogationes per vocabulum interrogativum induci velit facili commutatione scribere possit *ἄρ' οἷσθ'*, quae formula saepe a nostro poeta adhibita est. Quod tantum abest ut opus sit, ut alienum et inutile, ne dicam falsum sit. Nam utroque loco *ἀλλά* vocula sua potestate primaria non orbata cum vivacitate alterius orationem excipiens optime cum obiectione a praecedentibus recedit. Quod idem fit quatuor locis, ubi *ἀλλά* voci particulae ἡ adiuncta est,



Ach. 423. seqq. Eurip. ποίας ποῦ' ἀνὴρ λαϊδάς αἰσάνται  
πέπλων;

ἀλλ' ἢ Φιλοκλήτου τὰ τοῦ πτωχοῦ λέγεις;  
Dio. οὐκ ἀλλὰ τούτου πολὺ πολὺ πτωχιστέρου.

B. ἀλλ' ἢ τὰ δυσπινὴ θέλεις πεπλωμένα,  
ἃ Bellephorόντης εἶχ' ὁ χαλὸς οὐτοσί;

Vesp. 8. Xanth. οἶδ', ἀλλ' ἐπιθυμῶ σμικρὸν ἀπομερμηρίσαι.  
Soa. σὺ δ' οὐκ παρακινδύνειν', ἐπεὶ παντοῦ γ' ἐμοῦ  
κατὰ τῶν κόραιν ἤδη τι καταχέεται γλυκύ.

X. ἀλλ' ἢ παραφρονεῖς ἐπεὶ ἢ κορυβαντίας;

in fragm. apud Polluc. VI. 24.

τί τὸ κακόν; ἀλλ' ἢ κοκκύμηλ' ἤκρανίσω;

Quibus locis quid significet ἀλλά particula primo obtutu facile intellegi non potest; ἢ vocem interrogare doctissimi, quos antea commemoravimus, viri rectissime animadverterunt. Sed quid valet ἀλλά vocula, cum nihil antecedit, ad quod particulae vis sive adversativa sive exceptiva referatur? Itaque nonnulli viri doctissimi ἀλλ' ἢ voces quam artissime coniungendas esse censuerunt interrogandique formulam habuerunt. <sup>1)</sup>

At falluntur illi viri, quod ad Aristophanem pertinet. Nam his quoque quatuor locis, si rem accuratius perspexeris, invenies ἀλλά vocem suam obtinere locum optimeque a comico usurpatam esse, qua is, qui loquitur, sermonem interrumpat et antecedentia e conspectu alterius auferat.

Similiter ἀλλά vocula sola adhibita est

Ach. 186. οἱ δ' οὐκ βοάντων· ἀλλὰ τίς σπονδάς φέρεται;

<sup>1)</sup> cfr. Hoogeveen. ed. Schnetz. p. 27. Valkenarium, qui ad Euripid. Hippol. 923. ita dicit: „est sane saepius ἀλλ' ἢ „num' formula interrogantis“. Branch. ad Ach. 1111. „ἀλλ' ἢ“, inquit, interrogativum est, et valet „num“. Kiota. ad Devar. p. 51. Hartang. particul. Graec. doct. II. p. 83. imprimis autem G. F. A. Kruegerum, qui in libro qui inscribitur „De formula ἀλλ' ἢ et affinium particularum post negationes vel negativas sententias usurpatarum natura et usu commentatio“ longiore dissertatione de ἀλλ' ἢ formula disputat.

Quibus allatis unus restat locus dignus, de quo disputetur, Thesm. 143/144. Mnesilochus Agathonem semivirum vocans magna cum vehementia interrogat. v. 135. seqq.

ποδαπὸς ὁ γύναι; τίς πάτρα; τίς ἢ στολή;  
τίς ἢ τὰραξίς τοῦ βίου; τί βάρβιτος  
λαλεῖ προκωπῶ; τί δὲ λύρα κεκρυφάλῳ;  
τί λήκνθος καὶ στρόφιον; ὥς οὐ ξύμφορον.  
τίς δαὶ κατόπιρον καὶ ξίφους κοινωνία;  
σὺ τ' αὐτὸς, ὦ παῖ, πότερον ὥς ἀνὴρ τρέφεις;  
καὶ ποῦ πέος; ποῦ χλαῖνα; ποῦ λακωνικά;  
ἀλλ' ὥς γυνὴ δῆτ'; εἶτα ποῦ τὰ πεθρία;  
τί φῆς; τί σιγῆς; ἀλλὰ δῆτ' ἐκ τοῦ μέλους  
ζητῶ σ', ἐπειδὴ γ' αὐτὸς οὐ βούλει φράσαι;

Neque in his duobus versibus ἀλλά particula, vi primaria non exuta, interrogationi inservit, sed hic quoque adversativam naturam sapit. Ac primum in quaestionem vocandum est, utroque loco ἀλλά vocem non solam, sed cum δῆτα particula coniunctam legi. Tum priore loco ἀλλά δῆτα formula, si contemplamur, Mnesilochum adhuc negativo sensu locutum esse, suo loco est. Elegantius quidem ironia exprimitur, si in enuntiati fine ἀλλ' ὥς γυνὴ δῆτ'; pro interrogandi signo punctum collocamus. Qua re recte intellecta Meinekius in ed. interpunctionem mutavit, id quod Schaeferus, quem secuti sunt Erfurdtius et G. Hermannus, recte monuit simili loco Sophocli. O. R. 1375.

ἀλλ' ἢ τέκνων δῆτ' ὅψις ἦν ἐφίμερος  
βλαστουῖσ' ὅπως ἐβλαστε, προαλείψουσιν ἐμοί.

ubi vulgo scholiastam sequentes in versus fine interrogandi signum ponebant. In altero Thesm. versu

τί φῆς; τί σιγῆς; ἀλλὰ δῆτ' ἐκ τοῦ μέλους  
ζητῶ σ',

primitiva vocis ἀλλά potestas non tam facile percipitur. Meo quidem iudicio duae interrogationes τί φῆς; τί σιγῆς; nullo alio ac negativo sensu prolatae sunt, ita ut Mnesi-





locus, ut vernacula reddam, loquatur: „Du antwortest mir also nicht, sondern ich soll dich aus deinem Liede erkennen?“, qua ex re sequitur, *ἀλλὰ* locum suum recte obtinere.

Quae cum ita sint, his duobus locis, de quibus dixi, *ἀλλὰ* particulam interrogantis esse concedere nullo modo possum neque quidquam apud Aristophanem exstare, quo *ἀλλὰ* voculae interrogandi vim tribuere cogamur, demonstrasse mihi videor.

Sed satis de *ἀλλὰ* particula diximus; pervenimus nunc ad particulas negativas quae sunt *οὐ*, *μή*, *μᾶν*, *οὐκουν*. Ad eas igitur contemplandas aggrediamur et qui proprius usus sit particularum apud Aristophanem videamus. Quo in describendo non id curo, ut, quibus permultis comicis locis usus est, eos omnes enumerem, immo vero satis habeo ea commemorare, quae ab usu vulgato recedant. Ac primum profero interrogationes, quae per *οὐ τί πον* et *οὐ δὴ πον* particulas exprimuntur; in his vocibus non, ut Kustero visum est, negandi vis, sed affirmandi potius inest, quod iam recte statuit scholiasta, qui ad Ran. 526.

*τί δ' ἔστιν; οὐ δὴ πού μ' ἀπελέσθαι διανοεῖ  
ἄδωνας αὐτός;*

adnotavit: „ἀντὶ τοῦ ὄντως διανοῆ, ὥστε ἀπελέσθαι μετὰ ὄπλα. ἡ γὰρ οὐ ἀρνησις συγκατάθεσιν δηλοῖ.“ Interrogationes enim ab *οὐ δὴ πον* et ab *οὐ τί πον* particulis incipientes nullum aliud responsum postulant nisi assensionem. Ei, qui quærit, subito suspicio de aliqua re, quam non expectaverat, mota est, quam ob rem sententiam suam negativam cum interrogatione profert, qua ex altero eliciat, isne rem ita sese habere assentiatur.<sup>1)</sup> Quomodo *οὐ τί πον* et *οὐ δὴ πον* formulae inter se differant, Fritzsche ad Ran. 526. ita exponit: „Quae particulae hoc differunt, quod *οὐ δὴ πον* levem tantum nulloque nixam certo iudicio coniecturam ex-

<sup>1)</sup> cfr. Klotz. ad Devar. p. 428.

promit, *οἱ δὴ πον* vero in re satis probabili gravem continet interrogationem“. Quod num recte de Aristophane dixerit, nunc videamus. Per *οὐ δὴ πον* voces apud comicum inducuntur hae interrogationes. Eccl. 327. vir quidam Blepyrum conspiciens exclamat:

*τίς ἔστιν; οὐ δὴ πον Βλέπυρος ὁ γεινισῶν;*

Hoc loco *οὐ δὴ πον* voces affirmative tantum magna cum gravitate dictas esse luce clarius demonstrant verba, quae idem vir statim addit: *νῆ τόν δ' αὐτὸς δῆτ' ἐκεῖνος*. Quod idem facile intellegitur Ran. 526, ubi Xanthias servus a Libero domino sarcinas iterum portare severa voce iussus his verbis *ἀλλ' ἀράμενος ὁλαῖς πάλιν τὰ σπράγματα*, quamquam sibi persuasum habet, verba sua frustra futura esse, perterritus interrogat

*τί δ' ἔστιν; οὐ δὴ πού μ' ἀπελέσθαι διανοεῖ  
ἄδωνας αὐτός;*

et revera, id, quod Xanthias metuerat, Liber statim affirmat interrogationem dicens *οὐ τίχ', ἀλλ' ἡδὴ ποῶ*.

Similiter formula nostra dicta est

Av. 179. Pisth. εἶδες τι; Eq. τὰς νεφέλας γε καὶ τὸν οὐρανόν.

P. οὐχ ὅτιος οὐδὲν δῆπου 'σιν ὀρεῖθων πόλος.

ibid. 296. νῆ δ' ὅστις δῆτα. τίς ποτ' ἐστίν; οὐ δῆπου ταῖς;

Ach. 122. ὅδ' δὲ τίς ποτ' ἐστίν; οὐ δῆπου Σιράτων;

Exempla per *οὐ τί πον* particulas prolata satis sit hoc loco enumerare, cum de nonnullis eorum Fritzsche l. c. fusius disputaverit neque ego multum habeam, quod adiciendum putem. Legimus

Ran. 522. ἐπίσχες οὐτός. οὐ τί πον σπουδὴν ποιεῖ,  
ὅτι σε παῖζων Ἡρακλέα νεκρεύσας;

Av. 483. οὐ τί πον — τόνδ; οὐδαμῶς.

Lys. 354. τί βδύλλεθ' ἡμᾶς; οὐ τί πον πολλὰ δοκοῦμεν  
εἶναι;



- Ecol. 329. τί τοῦτό σοι τὸ πυρρὸν εἶναι; οὐ τί πον  
 Κινησίας σου κατατελλήμεν ποθεῖν;  
 Pac. 1211. τί δ' ἔστιν, ὃ καποδάμιμον; οὐ τί πον λοφῆς;  
 Nub. 1260. τίς οὐτοῦ ποτ' ἔσθ' ὃ θρηνηῖν; οὐ τί πον  
 τῶν Καρλίνου τις δαιμόνων ἐφθόγγετο;

Unus etiam exstat locus, ubi interrogatio non per  
 οὐ τί πον, sed per οὐ κα μή particulas profertur, Ecol. 756.

τί δῆτ' ἐπὶ στοίχου ὅτιν οὕτως; οὐ κα μή  
 Ἰέρωνι τῷ κήρυκι πομπὴν πέμπετε;

Saeptissime comicus ac saepius quam alias quivis  
 scriptor Graecorum οὐκ interrogativum cum secunda per-  
 sona temporis futuri indicativi coniunxit; quod ubi fit,  
 οὐκ imperantis est et redditur vel „quin“ vel per imperati-  
 vum. Ita, ut exempla afferam, legimus

- Av. 225. οὐ σιωπήσεις; „quin taces“.  
 Thesm. 689. ἃ ποί σὺ φεύγεις; οὕτως, οὐ μυνεῖς;  
 Nub. 1296. οὐκ ἀποδιώξεις συντόν ἀπὸ τῆς οἰκίας;

Alia exempla enumerare opus non est, cum in unaquaque  
 fabula multa obvia sint. Quod dicendi genus per formam,  
 quam nos vocamus imperativum, explicat Aristophanes duobus  
 locis, quibus is, qui loquitur, cum per interrogationem iussa  
 quaedam expresserit, statim per imperativum iubere pergit;  
 Lys. 459. Lysistrata postquam dixit

οὐχ ἔλξετ', οὐ παίξετ', οὐκ ἀράξετε;  
 οὐ λοιδορήσετ', οὐκ ἀναισχυντήσετε;

statim addit

παύσεθ', ἐπαναχωρεῖτε, μὴ σκυλεύετε.

Vesp. 448. Philocleon chorum allocutus

οὐκ ἀφῆσαις οὐδὲ νυνὶ μ', ὃ καίμιστον θηρίον;

v. 452. addit

ἀλλ' ἄφες με καὶ σὺ καὶ σὺ, πρὶν τὸν εἶόν ἐκδραμεῖν.

Eodem modo οὐ particulam cum secunda persona praesentis  
 indicativi, id, quod pauci scriptores petiit et quidem, quod

sciam, nonnisi in λέγειν et ἀπείναι verbi formis admiserunt;  
 Aristophanes compluribus locis coniunxit. Loci sunt

Lys. 848. οὐκ ἄπει δῆτ' ἐμποδῶν;

ibid. 1222. οὐκ ἄπειτε; κακύνετεθε τὰς τρίχας μακρά.  
 οὐκ ἄπειθ', ὅπως ἂν οἱ Λάκωνες ἐνδοθεν  
 καθ' ἡσυχίαν ἀπώσων εὐωχημένοι;

Eq. 728. τίνες οἱ βοῶντες; οὐκ ἄπει ἀπὸ τῆς θύρας;

Ach. 166. ὃ μοχθηρὲ σὺ,  
 οὐ μὴ πρόσει τοῦτοιαν ἐκχοροδιαιμένος.

Vesp. 458. οὐχὶ σοῦσεθ'; οὐκ ἐς κόρακας; οὐκ ἄπειτε;

ibid. 1340. oodicum scriptura est οὐκ ἄπεισ; pro quo  
 Dindorfus recte scripsit οὐκ ἄπει σὺ; quod etiam  
 Meinekius in contextum recepit, at in adn. crit. ad h. l. dubius  
 haeret, hanc emendationem probet, an οὐκ ἀπολείσεις; quod opus  
 non esse exempla supra allata satis docent. Quibus in locis  
 haec temporis praesentis et futuri permutatio excusari potest,  
 cum ἀπείναι et σοῦσθαι verborum forma temporis futuri non  
 exstet cumque λέγειν verbum persaepe ut futurum usurpetur;  
 sed aliter res sese habet Av. 1212., ubi Pisthetaerus ad  
 Iridem dicit

πρὸς τοὺς κολοιάρχους προσήλθε; οὐ λέγεις;  
 σφραγίσθ' ἔχεις παρὰ τῶν πελαργῶν;

ubi interrogationem οὐ λέγεις; imperativi loco adhibitam esse  
 satis apparet. Quibus de causis Aristophanes permotus  
 contra regulam hoc loco tempus praesens pro futuro usur-  
 paverit, difficile est intellectu. Equidem nullam video  
 causam, cur comicus ab usitata dicendi ratione recedat et  
 οὐκ ἔρεῖς; formulam, qua in Pac. 185. et Av. 67. in eodem  
 versus loco usus est repudiet. Quod eo magis mirum mihi  
 videtur, cum in artibus lexicisque alia huius generis lo-  
 quendi exempla frustra perquisiverim. Unum quidem locum  
 Kuehnerus affert in art. II. 1. p. 160 ed. II. ex Plat. Lys.  
 908. B. δεῦρο δῆ, ἣ δ' ὅς, εὐθὺ ἡμῶν. οὐ παραβάλλεις;  
 Sed si alia exempla non inveniuntur, quod hoc tempore



difficilius non posse valde doleo, hic unus locus magni momenti non est, praesertim cum *οὐ παραβállεις* per facile librariorum errore ex *οὐ παραβαλεῖς* exortum esse possit. Multo maioris momenti mihi est, quod G. Hermannus ad Viger. p. 740 ita disserit: „cum praesente (sc. *οὐ* particula coniungitur), sed eo tali, quod fere ubique futuri significationem habet. Quare in Eurip. Herc. fur. 1055. dedi *αλάξετ' pro αλάξετε*." Ad nostrum verum ut redeam, tantum abest, ut codicum scripturam retinendam esse iudicem, ita ut singularis quaedam structura statuenda sit, haec videlicet, in qua loco temporis futuri usitatissimi praesens in huiusmodi enuntiationibus in usu versatur, ut *οὐ λέγεις*; formulam errore librarii Aristophani illatam in *οὐκ ἐρεῖς*; mutandam esse censeam.

Denique notatu dignum est, in eiusmodi enuntiationis raro poni optativum cum *ἄν* particula coniunctum, qui quidem lenior est imperativo, „sed tamen“, ut Hermanni de particul. *ἄν* p. 170. verbis utar, „quoniam permittendi speciem habet, ut pro vocis informatione etiam vel severior vel superbior videri possit.“ Quo in genere dicendi Aristophanes formulam *οὐκ ἄν φθάνοις*; ter adhibuit, Plut. 874. 1133. Eccl. 118., quibus locis Meinekius pro interrogandi signo punctum posuit, quod plane repudiandum non est. De loco Plut. 485. postea disputabimus.

Postremum missum non faciam, Elmsleium ad Oed. Col. 177. et ad Eurip. Med. 1120, cum censeat, ubi *οὐ μὴ* particulae cum futuro indicativi coniunguntur, id fieri cum interrogatione, novem Aristophanis locos interrogationis nota terminasse, de qua re conferas velim G. Herm. ad Electr. 1041. Quinque locis, Ach. 165. Nub. 505. Vesp. 397. Ran. 462. 524. Elmsleium secutus est Dindorfus. Meinekius vero, excepto Vesp. versu 397.

*ὦ μάτ' ἀνδρῶν, τί ποιεῖς; οὐ μὴ καταβήσῃ;*  
ubique punctum posuit. Accuratius et mea quidem sententia recte de hac re egit Baumeleinius in libro suo „Unter-

suchungen über die griech. Modi“ p. 120. qui duobus locis, Ach. 166. et Vesp. 397. interrogationem statuit, attamen bene addit: „Dass in allen diesen Stellen die Frage auf den mit *οὐ μὴ* ausgedrückten Behauptungssatz zurück zu führen ist, ist so unleugbar, dass in mehreren die Auffassung zwischen Behauptung und Frage schwankt und überall wenigstens für den Sinn, wenn auch nicht für den Ton der Rede es gleichgültig ist, ob man den Satz als Behauptung oder als Frage nimmt.“

*μὴ* interrogativum, quod sine ullo vocabulo interrogationi proprio addito primum et quidem saepius apud Aeschylum legi, Baumeleinius in libro, qui inscribitur „Griech. Partic.“ p. 803. docet, quodque significat, eum, qui loquitur, cum aliqua suspitione ac metu quaerere, quod nos dicimus „doch nicht etwa“ ab Aristophane bis tantum adhibitum invenimus. Thesm. 1114. Euripidem licet alloquitur *αἰέψαι τὸ νόστον μὴ τὰ μικρὰ πάλιν*; Plut. 660. mulier quaedam a Carione interrogatur

*μὴ τίναδ' αἶ*

*αἶ νῦν γεγένηται;*

Idem fere ac *μὴ* vocula in interrogationibus valet particula *μῶν* ex *μὴ* et *οὐν* vocibus conflata, de qua re fusius egit G. Hermannus ad Viger p. 787. et Stallbaumius, qui ad Plat. Lys. p. 110. seqq. longiore disputatione *μῶν* particulae usum quidque *μὴ* et *μῶν* voces differant uberius exposuit. Itaque paucis de huius particulae apud comicum usu disputabimus. Ac primum statuendum est nullum apud poetam nostrum exstare exemplum, in quo, quod nonnulli fieri iudicant, \*) res affirmatur. Primo obtuta quinque quidem locis id exsistere videatur, Eq. 786. Ach. 417. Eccl. 976. Lys. 24. Plat. 845. sed his omnibus locis, qui loquuntur, rem magis optant quam metuunt, qua de causa ita interrogant, ut se id, quod quaerant,

\*) cfr. G. Herm. ad Viger. p. 787.



nolle simulent, cum tamen ab altero contrarium affirmatum iri praevideant. Et revera quatuor locis statim negans responsio datur.

Tum breviter afferam, *μὴν* voci *οὐν* δῆτα particulas adiungi uno loco,

Plut. 845. *μὴν οὐν ἐμνήσθης δῆτ' ἐν αὐτῷ τὰ μεγάλα;*  
ubi *μὴν* paene nihil est, nisi vox interrogativa.

Deinde non prateribo, duobus locis

Plut. 872. *μὴν οὐ πέλοφας, ἀλλ' ἤρπυνας;*

Pac. 281. *τί ἐστὶ; μὴν οὐκ αὖ φέρεται;*  
ubi interrogatio negationem quandam postulat, *μὴν* vocalae *οὐ* particulam adiungi.

*μὴν* μὴ, quae particulae coniunctae non raro apud alios scriptores inveniuntur, apud comicum non legi.

Denique duo exstant loci digni, qui hic proferantur,

Vesp. 276. *μὴν ἀπολάλεον τὰς  
ἐμβάδας, ἣ προσέκοψ' ἐν  
τῷ αὐτῷ τὸν δάκτυλόν σου  
εἰς' ἐφλέμενην αὐτοῦ  
τὸ σφυγὸν γέροντος ὄντος;*

Ach. 829. *μὴν ἔχει τὸν παιδίον  
τῶν παρόντων ἐνδον εἰρέας; ἣ 'πὶ τῷ θρασύνεται;*

Admodum raro enim invenies, in prioris interrogationis membro *μὴν* praecedere, in altero ἣ sequi, in qua dicendi ratione non res contrariae vel diversae cum interrogatione proponuntur; structura tantum grammatica non sensus disjungitur. Quod in Vesp. loco statim apparet, neque vero difficile est intellectu altero loco allato.

Supersunt *οὐκοῦν* et *οὐκουν* particulae negativae. De accentu quid statuendum sit quidque *οὐκοῦν* et *οὐκουν* vocalae differant G. Hermannus ad Viger. p. 729. Kuehnerus in excursu tertio „de duplici scriptura vocabuli *οὐκουν* et *οὐκοῦν*“ ad Xen. Comment. p. 489—491, Ellendtius in lex. Sophocl. p. 431, accuratius fusiusque Breitenbachius in dissertatione

longiore „über die Particeln *οὐκοῦν* et *οὐκουν* in Z. A. W. 1841. p. 105—120 exposuerunt. In his vocabulis omnes omnium veterum scriptorum codices maximam sequi toni collocandi inconstantiam satis constat<sup>1)</sup>, quam ob rem multis locis editores recte lectiones codicum immutantes id, quod sensui optime quadrat, scripserunt. Itaque comprobare non possum, quod J. Bekkerus in sua comici editione codicum scripturam singulari quadam constantia sequitur; rectius alii editores nonnullis locis, ubi sensu postulat, id, quod codices exhibent, immutaverunt, ut fecerunt inter alios Dindorfius et Meinekius, qui omnibus locis, ubi *οὐκουν* sive *οὐκοῦν* invenitur, plane consentiunt. Quos si sequimur, apud Aristophanem *οὐκουν* particula, quatuor locis, (Vesp. 823. Eccl. 343. 350. 936.) exceptis, semper est in interrogatione significans „nonne igitur“, nonne ergo“.

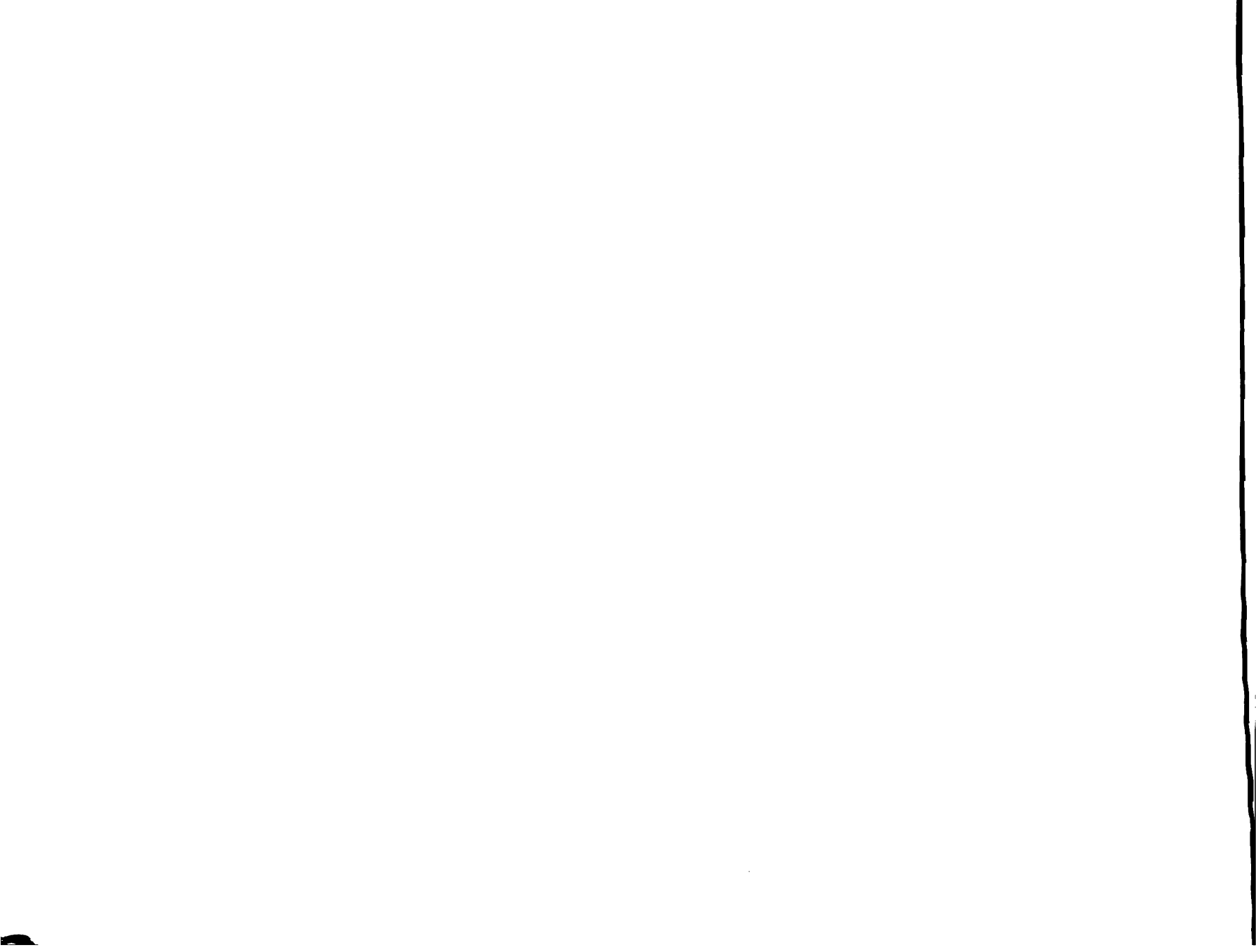
Ut *οὐ* particula, ita etiam *οὐκουν* cum secunda futuri temporis persona non raro in interrogatione construitur, ut interrogatio iubendi sensum habeat. Unum sat habeo attulisse locum, qui etiam altera de causa dignus est observatu, Eccl. 1144.

*οὐκουν ἅπαντα δῆτα γενναίως ἐρεῖς  
καὶ μὴ παραλείψεις μηδέν, ἀλλ' ἐλευθέρως  
καλεῖς γέροντα μειράκιον παιδίσκον;*

ex usitata dicendi ratione in altero, quod vetat, membro *μὴ* particula collocatur, ita ut *οὐκουν* ex prioris supplendum sit, quod silentio praetermissem, si plura eiusmodi exempla apud comicum exstarent; similes quidem loci per *οὐ* *μὴ* particulas prolati sunt Nub. 295. et Ran. 298, sed hos rectius sine interrogatione legi supra ostendimus. Denique ne id quidem omitto, codices hoc loco praebere *ἀλλ' ἐλευθέρως καλεῖν*, quod recepit Ald. Brunck. Bekker. Bergh. Quem

<sup>1)</sup> cfr. Stallb. ad Plat. Phaedr. p. 258. C. Bornem. ad Xen. Mem. II. 2. 3. Ellendt. Lex. Sophocl. p. 433.





librariorum errorem correxit Bl. cum in Praef. Av. p. V. scriberet *καλεῖς*, qua in re eum secuti sunt Cobet. Meinek. Dindorf. — Blaydesius. qui nuper Eccl. edidit, in contextum quidem recepit *καλεῖς*; attamen codicum scripturam non plane relinquere videtur, nam in adnot. tribus, qui coniecturam tueantur, locis allatis, dubitanter addit: «cfr. tamen Them. 157. *ἦσαν Σατύρους τόνων ποιῆς καλεῖν με*; Fr. 559. *οὐκ ἔσθω κενέβρεϊ' ὀπότεν θύης τι, καλεῖν με*. Ita enim locum depravatum corrogo.” Ut omnis tollatur dubitatio, tres alios, quos Blaydesius non commemoravit, locos afferam nostro loco simillimos

Them. 696. *γυναῖκες, οὐκ ἀγίζετ'; οὐ πολλὴν βοήν στήσεσθε καὶ τροπαῖον, ἀλλὰ τῶν μόνων τέκνον με περιόψεσθ' ἀποστερουμένην*;

Ran. 524. *οὐ μὴ φλυαρήσεις ἔχων, ὃ Ξανθία, ἀλλ' ἀράμενος ὁλοεὶς πύλιν τὰ σπράγματα*.

Nub. 505. *οὐ μὴ λαλήσεις, ἀλλ' ἀκολουθήσεις ἐμοὶ ἀνύσας τι δευρὶ θῶπρον*;

Tum pro vero statuo hoc loco infinitivum imperativi loco ab usu Aristophaneo abhorre, nam in sexcentis exemplis, in quibus is, qui loquitur, per huiusmodi interrogationem iubet, nullum invenitur, in quo is, qui dicit, per formam, quam nos vocamus infinitivum, iubere pergit.

153 *οἰκον* particula bis apud comicum in interrogationibus legitur, Plut. 1168. et Them. 159. utrumque autem loco non est interrogativa, sed potius conclusiva.

Restat *ἦ* particula. Ac primum quidem illi, quos multi viri de *ἦ* vocula agentes non satis recte distinxerunt, loci, ubi duae pluresve res contrariae vel diversae cum interrogatione proponantur vel plane sibi opponuntur, ita ut *ἦ* nullam aliam habeat vim nisi disiunctivam, hic in censum non veniant. Quos si recte eximis, non ita saepe Aristophanes hac particula in interrogatione usus est. Sic *ἦ* vocula, quam in altero interrogationis membro a ceteris scriptoribus quam frequentissime ita adhibitam legimus, ut prius membrum

nullum habeat vocabulum interrogativum, sed sola vocis elatione proferatur, admodum raro apud comicum eodem modo invenitur. Quatuor locis, Ach. 769. Lys. 308. Av. 606. 1652. sententia affirmativa, non interrogatio praecedit, ut *ἦ* nulli alii particulae interrogativae respondeat, sed is, qui loquitur, ei, quam disseruit, rei quasi contrarium cum interrogatione per *ἦ* vocem inducta ponit, quo magis intellegatur, illam rem ita sese habere. <sup>1)</sup>

Longe plurimis locis in priore membro ponitur particula interrogativa; ac primum quidem plerumque legitur *πότερον* vel *πότερά - ἦ*. Non paucis locis Aristophanis editores alius alibi pro *πότερον* voca, quam codices exhibent, scripserunt *πότερά*, quod et saepe permutantur *πότερον* et *πότερά* et hoc magis Atticorum atque Aristophani usitatissimum sit. Sed neque hoc neque illud recte sese habet; nam Kruegero teste in art. 64. 5. 2. *πότερον* omnino saepius in usu versatur et apud Aristophanem ego quidem multo plures inveni locos, in quibus *πότερον* libri praebent, quam in quibus *πότερά* legitur. Concedo quidem uno vel duobus locis *πότερά* suavius ad sonum esse quam traditum *πότερον*, sed haec causa sola mihi satis non est, non paucis locis a

<sup>1)</sup> cfr. Nitzsch. ad Odyss. p. 251.

In Plut. 486. exhibent cod. Rav.

*οὐκ ἂν φέδρουε τῶν κέρωντας εἰ π γὰρ*

*ἔχει τις ἂν δίκαιον ἀντιπεῖν ἐν;*

(*εἰ* mutata est in *ἦ* a tertia manu correctrice), Venet. *κέρωντας εἰ π γὰρ*, Vat. et Par. *κέρωντας ἦ*, pro quo Meinek. cum Bergkio optime edidit:

*οὐκ ἂν φέδρουε τῶν κέρωντας εἰ γὰρ κ. τ. λ.*

Bekkerus aliorum quorundam codicum lectionem *κέρωντας ἦ π γὰρ* et *π γὰρ* retinuit, scribens

*οὐκ ἂν φέδρουε τῶν κέρωντας ἦ π γὰρ.*

In eo si quis offendant, quod hic *ἦ* vocula ante *π* pronomen vacare videtur, cum nemo non videat, *ἦ* vocem non interrogare, sed tantam interrogationis vim consistere in *π* pronomine, idem habet Av. 1652. et Lys. 303, ubi *ἦ* ante *πῶς* et *πῶς* particulae eodem modo collocatae est.



manuscriptorum lectione recedere, praesertim cum nonnquam illa mutatione metri difficultas exoritur, de qua paulo post agemus. Equidem *πότερον* ex codicibus optimis recipiendum esse censeo in Nub. 637<sup>1)</sup>, 642. Ran. 69. 1049. Eq. 1248. Ach. 1116. Vesp. 498. Av. 102. 104. Eccl. 24. 754. 1071. Thesm. 141. Lys. 464. 982.<sup>2)</sup> Duobus locis, Plut. 56. et Vesp. 1422. Bentleius traditum *πρότερον* emendavit in *πότερον*, quod Meinekius solus in contextum recte recepit, alii editores repudiaverunt, quamquam in Plut. loco futurum *φράσεις*, quod optime quadrat huic loco, in imperativum *φράσον* commutare coguntur, qua mutatione facta nihilominus sensus admodum languet. Nub. 835 in optimis codicibus traditum est *πότερ' ἄν*, quod ferendum non est. Brunckius, quem Bekkerus secutus est, cum falso *πότερα* Aristophani usitatissimum putaret, versum edidit

*πότερα παρανόλας ἀνὲν εἰσαγωγῶν ἔλω;*

qua in re, id quod ipse ad Thesm. 780. in versibus iambicis improbat, anapaestum tribracho adiecit. Cuius generis exempla, quae apud Latinos creberrima sunt, num etiam apud Graecos in versibus iambicis exstent, G. Hermannus in Nub. ed. II. ad h. l. nescit; Reisigius vero in coniect. p. 53—86. tredecim exempla ex comicorum Graecorum trimetris afferre studet, quae omnia corrigenda et iam maxima ex parte correcta sunt.<sup>3)</sup> Sed etiamsi omnia, quae Reisigius collegit, exempla certissima essent, tamen tantum abest, ut illum parvum locorum numerum coniectura facta hoc meo augendum esse existimem, ut potius quod deteriores codices praebent *πότερον* verum esse statnam, cum praesertim *πότερ' ὅν*, quod in Ran. 1141. invenimus, in hunc locum non quadrare G. Hermannus l. c. recte demonstraverit.

<sup>1)</sup> cfr. G. Herm. in Nub. ed. II. ad h. l.

<sup>2)</sup> cfr. Meinek. adn. critica.

<sup>3)</sup> cfr. Hamburg l. c. p. 18. seqq.

*πότερα* recte legitur Nub. 208. 1111. 1280. Ran. 1139. 1455. Ach. 734. Av. 422. 1244. Thesm. 91. 1222. in fragm. ap. Athen. IV. p. 183. a. Versum Ran. 1452, in quo item *πότερα* reperitur, cum recentibus editoribus spurium iudico.

Addere liceat, Aristophani non parum placuisse, id quod alii scriptores perraro admiserunt, simplicem interrogationem per *πότερον* vocem inducere, nam inter viginti octo locos, ubi *πότερον* vel *πότερα* omnino adhibuit, octo reperiuntur, quibus quod exspectamus alterum interrogationis per *ἢ* particulam prolatum membrum non sequitur. Loci sunt Av. 104. 427. Ran. 69. 1052. 1141. 1458. Thesm. 141. Nub. 208.

Ex aliis particulis, quae interrogationem in se continent, *ἢ* voculae in prioro interrogationis membro praecedit *ἄρα* in Vesp. 484. Plut. 969. Ran. 64. Quarto loco, Vesp. 234, Meinekius non male bimembrem interrogationem simplicem per *ἄρα* inductam reddidit, ita ut *ἢ* voculam e contextu eiceret, auctorem mutationis afferens Hamakerum.

*μὲν* - *ἢ* legimus Vesp. 274. Ach. 329.

Sed iam nihil cum habeam gravius, quod aut de hac particula aut de toto huius capitis dicam, restat, ut de paucis quibusdam rebus minoris momenti sermonem faciam. Ac primum quidem de *ἄς* et *φερε* vocabulis nonnulla, quae notanda putavi, addam. Quas voculas non paucis locis, ubi particularum naturam induunt, comicus directis quae vocantur interrogationibus, quas maiore cum vi et efficacitate proferri vult, praemittit. Atque ut ab *ἄς* voce exordiar, nullo unquam loco sola, sed semper in sententiae initio posita cum *δῆ* vel *νῦν* particulis coniuncta legitur, et quidem cum *δῆ* vocula sociatur undecim locis, quorum quatuor exhibent tempus praesens, Nub. 836. Eq. 482. Pac. 922. Av. 809, totidem coniunctivum deliberativum Pac. 203. Ran. 278. Av. 1504. Thesm. 652., quibus omnibus *φερε* et *δεῶμεν*; legitur, tres futurum, Plut. 56. Ran. 460. Thesm. 765. *νῦν* particula quatuor locis adiecta est, qui omnes inveni-



untur in Vespis, quorum tribus, 808. 881. 1174. legitur futurum, coniunctivus deliberativus in versu, qui superest, 211.

Multo crebrius *φέρε* vocula eodem modo a comico usurpata est eaque semper interrogationi per vocabulum aliquod interrogativum inductae praemittitur, excepto uno loco, qui est Nub. 866.

*ὁ Ζεὺς δ' ἡμῖν, φέρε, πρὸς τῆς γῆς, οὐλύμπιος οὐ θεός ἐστιν;*

Is quoque versus solus est, ubi *φέρε* non in interrogationis initio positum est, quod hoc loco facile excusatur. Id, quod Meinekius vult, *φέρε* cum *πρὸς τῆς γῆς* verbis coniungendum esse, qua de causa ita interpungit *ὁ Ζεὺς δ' ἡμῖν, φέρε πρὸς τῆς γῆς*, recte sese non habet, cum *φέρε* tantum ad interrogationem maiore cum vi et vivacitate efferendam ponatur.

Ex aliis particulis *φέρε* voci sociatum legimus γάρ Nub. 908, δὲ Nub. 939. Eq. 1058, in fragm. ap. Stephan. Byzant. s. v. *Τελμισσός*, δὲ νῦν Thesm. 768, νῦν Vesp. 826. Longe plurimis locis *φέρε* *ἰδὲ* vocalae coniunctae sunt, quae formula ubique, cum primariae significationis nihil in se contineat, semper particularum loco in constructionem venit. Cuius rei exempla afferre longum est, cum in omni fabula, ea, quae inscribitur Ranae, excepta, multa obvia sint.

Tum paucis afferam, Aristophani non displicuisse interrogationibus cum gravitate et vivacitate proferendis interrogationem *τί φῆς*; praemittere, velut Av. 802. 416. Plut. 81. 899. Nub. 235. Pac. 872.

Denique verbo tantum commemoro, *ἄλγες* neutrum accentu mutato<sup>1)</sup> in interrogatione mirabunda aut cum ironia prolata significans „itane?“, „profecto?“<sup>2)</sup>, quo Sophocles bis tantum hoc modo usus est, Aristophanem

<sup>1)</sup> cfr. Scholion ad Eq. 89. et Nub. 831.

<sup>2)</sup> cfr. Bruckium ad Ran. 839. et Dindorfum, qui ad l. c. Ioann. Alex. Ma. ex Herodiano locum de hac re longiorem adiecit.

decies ter usurpavisse, in Ran. 837. Nub. 839. Eq. 89. Ach. 557. Vesp. 1223. 1412. Av. 174. 1049. 1606. Lys. 433. 840. Plut. 123. 402.

Quibus allatis cum iam nimis diu in hoc dissertationis capite moratus esse mihi videar, quamquam non ignoro, non pauca exstare, de quibus hoc loco excursus facere oporteat, ut est quaestio, num Aristophanes in enuntiatorum interrogativorum fine voluerit *ἐστίν* copulae ultimam elidi, vel quatenus comico proprium sit in sententiis interrogativis cum ellipsi dicere, tamen ne tempus teram in proferendis rebus minoris momenti, praesertim cum de singulis rebus viri doctissimi hic illic abundanter egerint<sup>1)</sup>, finem huic dissertationi faciendum esse puto. Transeamus iam ad huius dissertationis tertiam, quae superest, partem.

## Tertium caput.

### De modo in interrogationibus rectis.

Quia in hac parte id agendum mihi proposui, ut, qui modorum in interrogationibus rectis apud comicum usus fuerit, demonstrarem, primum moneo, cum neque omnino apud Graecos magna modorum varietas in enuntiatis interrogativis in usu sit neque Aristophanes ea in re multum ab aliis scriptoribus differat, mihi in animo non esse, totum hunc usum fusius explicare multaque exempla afferre; immo vero paucis tantum rem complectar et minus usitata proferam. Atque ut missum faciam, comicum frequentissime usurpasse coniunctivum, qui dicitur deliberativus, breviter tantum profero locos, ubi huic coniunctivo praemittitur *βούλε* vel *βούλεσθε*.

<sup>1)</sup> cfr. Reizig. Diar. Ion. a. 1817. n. 223. et Bamberg l. c.



- Theom. 558. ἐπεὶ βούλεσθε πλείον' εἶπω;  
 Ran. 416. βούλεθε δῆτα κοινῇ  
 σκώψομεν Ἀρχέδημον;  
 ibid. 127. βούλει κατάντη καὶ ταχεῖαν σοι φράσω;  
 Eq. 86. βούλει τὸ πρᾶγμα τοῖς θεαταῖσιν φράσω;  
 ibid. 52. βούλει παραθῶ σοι δόρυον;  
 Lys. 821. τὴν γνώθον βούλει θένω;  
 ibid. 988. βούλει μυρίσω σε;

Qui idem coniunctivus deliberativus adhibitus est in interrogationibus cum admiratione vel ironia prolati, ita quidem, ut verbum, quo in sententia antecedenti aliquid imperabatur, aut simile quoddam iteretur, velut

Theom. 242. Euclep. θάρρει. Mnesil. τί θάρρῳ καταπεπυρ-  
 πολυμένος;

- Ran. 117. Lib. μηδὲν ἔτι πρὸς ταῦτ', ἀλλὰ φράζε τῶν ὁδῶν  
 ὅπη τάχιστ' ἀφ' ἑξέμεθ' εἰς ἔθρον κάτω·  
 καὶ μήτε θερμὴν μήτ' ἄγαν ψυχρὰν φράσης;  
 Hero. φέρε δὴ εἴν' αὐτῶν σοι φράσω πρώτην; τίνα;  
 ibid. 616. Xanth. βασάνιζε γὰρ τὸν παῖδα τοντονὶ λαβὼν,  
 κἂν ποτὶ μ' ἔλθῃ ἀδικούντ', ἀπόνεινόν μ' ἄγων.  
 Aesc. καὶ πῶς βασανίσω;

- ibid. 1182. Lib. Διοκύλε, παραινῶ σοι σιωπῶν· εἰ δὲ μή,  
 πρὸς τριῶν λαμβέλοισι προσοφείλων φανεί.  
 Aeschyl. ἐγὼ σιωπῶ πρῶτ' <sup>1)</sup>

- ibid. 1227. ὦ δαίμόν' ἀνδρῶν ἀποπρίω τὴν λήκυθον,  
 ἵνα μὴ διακναίσῃ τοὺς προλόγους ἡμῶν;  
 Eurip. τὸ τί;

ἐγὼ πρίωμαι πρῶτ' <sup>2)</sup>

- Lys. 529. Lys. αἰώπα.

Prov. σοί γ', ὃ κατάρτα, σιωπῶ γῶ, καὶ ταῦτα  
 κάλυμμα φορούσῃ  
 περὶ τὴν κεφαλὴν; μὴ νυν ἔφην.

<sup>1)</sup> cfr. Meisack. ad. critic.

<sup>2)</sup> codices praebent ἐγὼ πρίωμαι πρῶτ'.

- Pac. 1277. Tryg. ἀνδρῶν οἰωγῇ; κλαύσει νῆ τὸν Διόνυσον  
 οἰωγῶς ἔδων, καὶ ταύτας ὀμφαλοέσσας.  
 Puer. ἀλλὰ τί δῆτ' ἔδω;

- Ecc. 132. Prax. λέγοις ἄν. Mulier. εἶπα πρὶν μεῖν λέγω;

Quo in genere loquendi qui optimos codices exaraverunt nonnunquam peccaverunt, nam non paucis locis libri indicativum, raro etiam optativum exhibent, qui modi omnibus his locis in coniunctivum illis exemplis allatis ducibus mutandi sunt. Loci sunt.

- Av. 162. Pisth. φεῦ φεῦ·

ἢ μέγ' ἐνορῶ βούλευμ' ἐν ὀρνίθων γένει,  
 καὶ δύναμιν, ἢ γένειτ' ἄν, εἰ πίδοισθέ μοι.

Ep. τί σοι πιδώμεθ'; Pisth. ὅ, τι πίδωθε;

ubi cod. Veneti scriptura est Ep. τί σοι πιδώμεσθ'; Pisth. ὅ, τι πίδοισθε; cod. Ravennatis Ep. τί σοι πιδώμεσθ'; Pisth. ὅ, τι πιδοισθε; <sup>1)</sup>

- Theom. 936. Mne. ὦ πρύτανι, πρὸς τῆς δεξιᾶς, ἥνπερ φιλεῖς  
 κοίλῃν προτείνειν, ἀργύριον ἦν τις διδῶ,  
 χάρισαι βραχὺ τί μοι, καίπερ ἀποθανουμένῳ.  
 Pryt. τί σοι χαρίσσομαι. Cod. Rav. χαρίσσομαι.

- Nab. 87. Str. ὦ παῖ πιδοῦ μοι. Phid. τί δὲ πιδώμαι  
 δῆτά σοι;

quod legitur ex C. Fr. Herrmanni emendatione. Cod. Rav. exhibet πιδοῦ μοι. — τί οὖν πιδώμαι δῆτά σοι; Cod. Venet. πιδουμαι. — τί οὖν πιδώμαι δῆτά σοι; alii codd. πιδου. τί οὖν πιδουμαι δῆτά σοι;

- Vesp. 760. Bdelyol. ἰθ' ὃ πάτερ πρὸς τῶν θεῶν ἐμοὶ πιδου.  
 Philool. τί σοι πιδώμαι; λέγ' ὃ τι βούλει  
 πλὴν ἐνός.

cod. Rav. et Venet. τί σοι πιδώμαι; πιδώμαι σοι; reliqui.

<sup>1)</sup> cfr. Fritsch. qui ad Theom. 23. 24. versum ita legit:  
 εἰ πίδοισθί μοι.

Ep. τί σοι πιδώμεσθ'; Pisth. ὅ, τι πίδοισθε;





Ach. 293. Διο. ἀνὰ δ' ὅν ἐσπειράμην οὐκ ἴστα· μᾶλλον  
ἀκούσαστε.

Obor. σοῦ γ' ἀκούσωμεν; ἀπολεῖ κατὰ σε  
χώσωμεν τοῖς λόγοις.

Rav. ἀκούσωμεν;

Verbo liceat mihi commemorare coniunctivum deliberati-  
vum excipi ab optativo cum ἄν particula coniuncto

Pac. 520. ὃ πότνια βοτρυόδαρε, τί προσεῖπω σ' ἔπος;  
πόθεν ἄν λάβουμι ῥῆμα μυριάφορον  
ὅτ' προσεῖπω σ';

Av. 172. Meinekios pro tradita lectione τί ἄν οὖν ποιοῖμεν;  
ex Cobeti et Kusteri emendationibus scripsit τί οὖν ποιοῦμεν;  
Fateor quidem hanc mutationem per se optimam esse,  
qua cum hic locus ad usitatissimum huius generis loquendi  
usum revocetur et gravis hiatus leniatur, attamen necessaria  
esse mihi non videtur, nam primum huiusmodi hiatus non  
paucos apud comicum inveniri iam ante demonstravimus, tum  
optativum cum ἄν particula coniunctum in eodem genere  
dicendi praeter versum Pac. 521, quem paulo ante attuli,  
exhibet locus Ran. 296. ποῖ δ' ἔτ' ἄν τραποῖμην;

In paucis eiusmodi interrogationibus cum ironia et cum  
iracundia indignationeque prolati, futuri temporis indicativus  
legitur, in

Ach. 311. οὐχ ἀπάντων, ὃ πανοῦργε; ταῦτα δὲ τολμῶς λέγειν  
ἐμφανῶς ἤδη πρὸς ἡμᾶς; εἰτ' ἐγὼ σου φείσομαι;

Nub. 259. εἴτα δὲ τί περδανῶ;

Vesp. 52. εἰτ' οὐκ ἐγὼ δούς δ' ὀβολῷ μισθαίσομαι  
οὕτω σ' ὑποκρινόμενον σοφῶς ὀνειράται;

Ran. 138. εἴτα πῶς παραωδήσομαι;

ibid. 208. κἔτι πῶς θνήσκειμαι

ἀπειρος ἀδελάττωτος ἀσλαμίνος  
ἄν εἰτ' ἐλαύνειν;

Lys. 24. κἔτι πῶς οὐχ ἔχομεν; <sup>1)</sup>

ibid. 914. ἔπειτ' ὁμόσασα δ' ἔτ' ἐπιερήσω τάλαν;

<sup>1)</sup> cfr. Meinek., qui hunc versum ut spurium sub contextum posuit.

Silentio praetereo pernultis locis apud comicum in  
interrogationibus optativum cum ἄν particula coniunctum  
inveniri, hoc unum addo, hanc loquendi rationem non raro  
optantis esse, ita quidem, ut is qui loquitur, de eo, quod optat,  
quaerat, quomodo aliquid fiat, si fiat. <sup>1)</sup> Loci sunt.

Nub. 78. ἀλλ' ἐξεγείραι πρῶτον αὐτὸν βούλομαι.

πῶς δ' ἔτ' ἄν ἤδιστ' αὐτὸν ἐπεγείρωμι; πῶς;

ibid. 874. πῶς ἄν μάθοι ποθ' οὕτως ἀπόφενξιν δίκης  
ἢ κλῆσιν ἢ χαύνωσιν ἀναπειστηρίαν;

Eq. 15. πῶς ἄν σέ μοι λέξεις ἀμὲρ καὶ λέγειν;

ibid. 460. μῶς ἄν σ' ἐπαινέσωμεν οὕτως ὥσπερ ἰδόμεσθα;

Vesp. 165. οἶμοι δειλαῖος  
πῶς ἄν σ' ἀποκτείνωμι; πῶς; δότε μοι ξίφος  
ὅπως τάχιστ', ἢ πινάκιον τιμητικόν.

Ach. 991. πῶς ἄν ἐμέ καὶ σέ τις ἔρως ξυναγάγοι λαβών,  
ὥσπερ ὁ γεγραμμένος ἔχων στέφανον ἀνθέμενον.

Pac. 68. πῶς ἄν ποτ' ἀφικοίμην ἄν εὐθὺ τοῦ Διός;

Av. 1436. Syc. ὃ δαίμονες μὴ νουδέται μ' ἀλλὰ πτέρων.  
Pisth. νῦν τοι λέγων περὶ σε. Syc. καὶ πῶς  
ἄν λόγοις

ἄνδρα περὶ σέας σὺ;

Thesm. 1015. φίλοι παρθέναί, φίλοι, πῶς ἐν οὖν  
ἐπέλθοιμι καὶ  
τὸν Σκύθην λάθοιμι;

ibid. 22. πῶς ἄν οὖν  
πρὸς τοῖς ἀγαθοῖς τούτοις ἐξεύροις ὅπως  
ἐν προσμάδοιμι χαλὸς εἶναι τὸ σῆμα; <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> cfr. G. Hermannum in dissertatione „de ἄν particula“ III.  
10. p. 170., qui refutat Valkenarium dicentem, Sophoclem aemul tantum  
πῶς ἄν; ita posuisse, et Klotz. ad Devar. p. 106.

<sup>2)</sup> cfr. de varia codicum lectione ἐξεύροις et προσμάδοι Fritzsche.  
in Thesm. ed. ad. h. l. et Meinekii adn. critic.



- Nub. 729. οἱμοι τίς ἂν δῆτ' ἐπιβάλοι  
 ἐξ ἀρναλίδων γνάμην ἀποστερητρίδα;  
 Vesp. 484. ἄρ' ἂν ὦ πρὸς τῶν θεῶν ὑμεῖς ἀπαιλαχθεῖς μου;  
 Lys. 1086. τίς ἂν φράσαι ποῦ 'στιν ἡ Λυσιστράτη;  
 Ran. 431. ἔχουτ' ἂν οὖν φράσαι νῦν  
 Ἰλλούτων ὅπου 'νθάδ' οἰκεῖ;

Atque hic movenda est quaestio admodum difficilis, num nudus optativus in interrogationibus apud Aristophanem inveniat. Qua dicendi ratione quin Graeci scriptores omnino usi sint, nullo modo dubitari potest.<sup>1)</sup> Aristophanis codices optativum sine ἂν particula in interrogationibus praebent, in Plut. 374. 438. Eccl. 667. Recentes vero omnes, quos vidi, editores coniecturas Brunckii et Kusteri his tribus locis in contextum receperunt. Quod num recte fecerint, nunc paucis videamus ac primum locos ipsos contemplemur. Eccl. 667. Blepyro interroganti οὐδ' αὖ κλέπτῃς οὐδεὶς ἔσται; Praxagora respondit cum interrogatione πῶς γὰρ κλέψαι μετὸν αὐτόν; optativum κλέψαι Brunckius in futurum κλέψει mutavit, qua in re eum secuti sunt omnes recentes editores. Plut. 438. Blepsidemus audito Paupertatis nomine aufugiens exclamat: ἀναξ Ἀπόλλων καὶ θεοὶ, ποῖ τις φύγει; pro quo Brunckius ceterique omnes editores scripserunt φύγη; Ibid. 374. Blepsidemus Chremylum frustra tentare atque explorare conatus exclamat ὦ Ἡράκλεις, φέρε ποῖ τίς οὖν—τράποιτο; πᾶληθές γὰρ οἷα ἐθέλει φράσαι, quod Kusterus mutavit in φέρε ποῖ τις ἂν τράποιτο; Atque ut ego quid sentiam his de tribus locis dicam, in locis corrigendis nullam litterarum commutationem faciliorem esse posse quam quae fit in Brunckii et Kusteri coniecturis satis apparet. Quae num omnino necessariae sint, nunc paucis consideremus. In Eccl. 667. κλέψαι

<sup>1)</sup> cfr. G. Hermann. l. c. V. p. 154. seqq. Stallbaumium ad Plat. Oiv. 518. E. Hartungium II. p. 270. seqq. Aken „Tempus et Modus“ p. 197. seqq., qui quid interset, utrum τίς ἂν λέγει dicas, an τίς λέγει optime exponit.

optativum nullo modo ferri posse liquet, itaque nullus ego dubito, quin Brunckii mutatio facillima pro vera emendatione recipienda sit. Plut. 438. φύγη conjunctivum deliberativum multo apriorem esse optativo nemo negabit. Conjunctivus est deliberantis, optativus iudicium exquirentis.<sup>1)</sup> Nostro loco Blepyrus, postquam circumstantes Paupertatis nomine audito diffugerunt, perterritus aufugiens cum deliberatione vocem emittit: „O rex Apollo diique quo quis fugiat?“ quod Graecorum est ποῖ τις φύγη; quam ob rem Brunckius verissime φύγη restituisse mihi videtur. Aliter iudico de versu, qui restat, Plut. 374. Hoc loco tantum adest, ut Kusteri coniecturam, quam omnes editores receperunt, veram atque bonam existimem, ut faciam cum G. Hermanno, qui l. c. p. 158. traditae lectionis sensum optime ad connexam congruentem exponit.

Sed satis de hac re. Tempus futurum indicativi modi cum ἂν particula conjunctum in interrogationibus apud comicum non inveni. Nam in eo, quod Nub. 485. nonnulli codices deteriores praebent ἄρα γε τούτ' ἂν ἐγὼ ποτ' ὄψομαι; particulam ἂν, quam Brunckius recepit, non ad futurum, sed ad τούτω pronomen referendum esse G. Hermannus l. c. p. 33. recte docuit, qui idem Suidas et codicis Venet. lectionem ἄρα γε τούτ' ἄρ', quam Reisigius edidit, ferendam non esse, sed aliorum librorum scripturam ἄρα γε τούτ' ἄρ', cum ἄρα post ἄρα vocem defendi possit, pro vera reponendam esse demonstravit.

Postremum Aristophani non displicuisse in interrogationibus ἂν particulam repetere breviter tantum addam, cum quomodo id fiat, G. Hermannus l. c. p. 188. satis dixerit. Exempla apud comicum leguntur Nub. 840. Eq. 17. Vesp. 171. Ach. 306. Ran. 1449. Eccl. 118. Pac. 68. Lys. 145. 193. 962. Av. 1147. Thesm. 196. ad quem locum videas velim Fritzscheium in Thesm. editione.

<sup>1)</sup> cfr. G. Hermann. l. c. p. 157.



## Theses.

---

### I. 1) In Euripid. Ion. versa 959.

ΠΑΙ. καὶ πῶς ἐν ἀνταρ παῖδα σὺν λιπεῖν  
ἐκλῆς;

959. KP. πῶς δ'; οἰκτὰ πολλὰ σόματος ἐβα-  
λοῦσ' ἔπη.

Elmalel coniectura

ὥς οἰκτὰ πολλὰ σόματος ἐβαλοῦσ' ἔπη.  
ab editoribus iniuria neglecta est.

### 2) In Antiphane apud Athen. 402. d.

κρέα δὲ τίνος ἤθιστ' ἂν ἐσθίῃς; B. τίνος;  
εἰς εὐτέλειαν.

pro τίνος; — εἰς εὐτέλειαν scribendum est τινός —  
εἰς εὐτέλειαν.

### II. 1) In Ovid. Trist. IV. 10. 107. pro Merkeli lectione

Totque tali casus pelagoque terraque, quod inter  
Occultum stella conspicuumque polum.

legendum esse conicio

Totque tali casus pelago terraque, quod inter etc.

### 2) ibid. V. III. 32.

Ut tamen audisti percussus fulmine vatem,  
Admonitu matris condoluisse potes.

pro admonitu matris scribendum esse arbitror ad-  
monitus matris.

## Vita.

---

Natus sum Theodorus Ludwig, Seeburgensis, parentibus  
Franzisco et Elisabeth e gente Williana. Fidei addictus  
sum catholicae. Per octo annos frequentavi gymnasium  
Roesseliense, quod auspiciis viri doctissimi Josephi Frey  
tum florebat et adhuc floret. Maturitatis testimonium nactus  
autumno anni 1876 Regimontium me contuli, ut studiis  
philologicis me darem. Per quinque annos interfui scholis  
quas habebant Proff. Bezzenberger, Friedlaender,  
Garbe, Hirschfeld, Jordan, Lehrt, Ludwig, Prutz,  
Quaebicker†, Ruehl, Schade, Walter, quibus omnibus  
semper gratam memoriam servabo.

Per unum annum proseminarii, per tria semestria  
seminarii regii philologici sodalis fui.

---











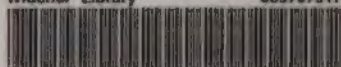
*Acme*

Bookbinding Co., Inc.  
300 Summer St.  
Boston, Mass. 02210

58

DOES NOT  
CIRCULATE

Ga 110.721  
Aristophanis de Aeschylī poesi indi  
Widener Library 005707517



3 2044 085 092 559